



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y
EMPRESARIALES**

CARRERA DE ECONOMÍA

**Efectos de la política económica en el crecimiento
económico de los países latinoamericanos**

Trabajo de integración curricular previo a la obtención del título de:

ECONOMISTA

Autor: Abad Granda, Lady Marianela

Director: Flores Chamba, Jorge Eduardo

NUEVA LOJA

2024



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NC-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

2024

Aprobación del director del Trabajo de Integración Curricular

Loja, 22 de abril de 2024

PH.D

Diego Alejandro Ochoa Jiménez

Director de la carrera de Economía

Ciudad. -

De mi consideración:

Me permito comunicar que, en calidad de director del presente Trabajo de Integración Curricular denominado: Los efectos de la política económica en el crecimiento económico de los países latinoamericanos realizado por Lady Marianela Abad Granda ha sido orientado y revisado durante su ejecución, así mismo ha sido verificado a través de la herramienta de similitud académica institucional, y cuenta con un porcentaje de coincidencia aceptable. En virtud de ello, y por considerar que el mismo cumple con todos los parámetros establecidos por la Universidad, doy mi aprobación a fin de continuar con el proceso académico correspondiente.

Particular que comunico para los fines pertinentes.

Atentamente,

Director: Econ. Jorge Eduardo Flores Chamba

C.I.: 1104636004

Correo electrónico: jeflores5@utpl.edu.ec

Declaración de autoría y cesión de derechos

Yo, Lady Marianela Abad Granda, declaro y acepto en forma expresa lo siguiente:

Ser autora del Trabajo de Integración Curricular denominado: Los efectos de la política económica en el crecimiento económico de los países latinoamericanos, de la carrera de economía, específicamente de los contenidos comprendidos en Capítulo I: Marco teórico referencial sobre el efecto de las políticas económicas en el crecimiento económico de un país, Capítulo II: Hechos estilizados, Capítulo III: Materiales y métodos, Capítulo IV: Análisis de resultados, siendo Jorge Eduardo Flores Chamba, director del presente trabajo; también declaro que la presente investigación no vulnera derechos de terceros ni utiliza fraudulentamente obras preexistentes. Además, ratifico que las ideas, criterios, opiniones, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad. Eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones judiciales o administrativas, en relación a la propiedad intelectual de este trabajo.

Que la presente obra, producto de mis actividades académicas y de investigación, forma parte del patrimonio de la Universidad Técnica Particular de Loja, de conformidad con el artículo 20, literal j), de la Ley Orgánica de Educación Superior; y, artículo 91 del Estatuto Orgánico de la UTPL, que establece: "Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad", en tal virtud, cedo a favor de la Universidad Técnica Particular de Loja la titularidad de los derechos patrimoniales que me corresponden en calidad de autor/a, de forma incondicional, completa, exclusiva y por todo el tiempo de su vigencia.

La Universidad Técnica Particular de Loja queda facultada para ingresar el presente trabajo al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública, en cumplimiento del artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

Autora: Lady Marianela Abad Granda

C.I.: 2150202931

Correo electrónico: lmabad3@utpl.edu.ec

Dedicatoria

El presente trabajo de Titulación va dedicado a mi Familia que estuvieron firmemente junto a mí, durante toda esta trayectoria, apoyándome moralmente para que pueda cumplir con mi más grande sueño de ser una profesional.

A mi Tutores de carrera quienes fueron los pilares principales para que la investigación se lleve de acuerdo a los parámetros dados, ya que gracias a las recomendaciones y observaciones pude culminar con éxito, a su vez por estar presente en todo el camino académico

Abad Granda Lady Marianela.

Agradecimiento

Agradezco a la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas de la prestigiosa Universidad Técnica Particular de Loja, como alternativa a la Educación y formación profesional y personal, a los tutores que directa e indirectamente han intervenido dentro de esta formación académica, que ha sido uno de los pilares más importantes de mi vida.

A Dios por haberme permitido seguir con esfuerzo y esmero el camino correcto, por darme comprensión, por la vida, la cual me ayudado seguir con mi sueño de formación profesional.

A mis padres quienes con nobleza y entusiasmo depositaron en mí su apoyo y confianza, para ser útil a la Sociedad y a la Patria, ellos hicieron posible la culminación de esta etapa académica con dedicación y esfuerzo todo es posible.

Abad Granda Lady Marianela.

Índice de contenido

Caratula.....	I
Declaración de autoría y cesión de derechos	III
Dedicatoria	V
Agradecimiento	VI
Índice de contenido.....	VII
Resumen	1
Abstract	2
Introducción	3
Capítulo uno.....	6
Marco teórico referencial sobre el efecto de las políticas económicas en el crecimiento económico de un país.....	6
1.1. Caracterización de la política económica en un país	6
1.1.1. <i>La política monetaria y fiscal como instrumentos de la política económica ..</i>	6
1.1.2. <i>Enlace entre la política monetaria y fiscal.....</i>	8
1.1.3. <i>Instrumentos de política fiscal y monetaria</i>	9
1.2. Acercamiento conceptual al crecimiento económico de un país	10
1.2.1. <i>Modelos teóricos que explican los factores que intervienen el crecimiento económico de un país.....</i>	12
1.3. Antecedentes empíricos sobre el efecto de la política económica en el crecimiento económico de un país	13
Capítulo dos	17
Hechos estilizados y análisis exploratorio de variables	17
2.1. Descripción de la estrategia de hechos estilizados	17
2.2. Evolución histórica del crecimiento económico de América Latina	17
2.3. Tendencia de las políticas económicas en América Latina	21
Capítulo tres	25
Discusión de Resultados	25

3.1.	Tipo y enfoque de investigación	25
3.2.	Población y Muestra	25
3.3.	Métodos y técnicas	25
3.3.1.	<i>Mínimos Cuadrados Ordinarios</i>	26
3.3.2.	<i>Modelo de efectos fijos y aleatorios</i>	27
3.3.3.	<i>Mínimos Cuadrados Generalizados</i>	28
3.4.	Variables	28
3.5.	Análisis de Resultados	29
3.6.	Presentación y análisis del modelo	29
3.7.	Discusión de resultados	32
	Conclusiones	35
	Recomendaciones.....	37
	Referencias	38
	Apéndice	47
3.8.	Apéndice a. Resultados la prueba de Breush - Pagan	47
3.9.	Apéndice b. Resultados de la prueba de Hausman	47
3.10.	Apéndice c. Test de multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad.....	48
3.11.	Apéndice d. Resultados del modelo de mínimos cuadrados generalizados en el modelo de política monetaria	49
3.12.	Apéndice e. Resultados de la prueba de Breush - Pagan.....	49
3.13.	Apéndice f. Resultados de la prueba de Hausman	50
3.14.	Apéndice g. Resultados de Multicolinealidad, autocorrelación y heteroscedasticidad.....	50
3.15.	Apéndice h. Resultados del modelo de mínimos cuadrados generalizados en el modelo de política fiscal	51

Índice de tablas

Tabla 1 Características de la política fiscal y monetaria.....	8
Tabla 2 Países de la muestra	25
Tabla 3 Operacionalización de variables.....	29
Tabla 4 Resultados de la prueba de Breush – Pagan del modelo de política monetaria	30
Tabla 5 Resultados de la prueba de Hausman del modelo de política monetaria	30
Tabla 6 Coeficientes del modelo de política monetaria	31
Tabla 7 Resultados de la prueba de Breush – Pagan del modelo de política fiscal	31
Tabla 8 Resultados de la prueba de Hausman del modelo de política fiscal	32
Tabla 9 Coeficientes del modelo de política fiscal.....	32

Índice de figuras

Figura 1 Tasa de crecimiento del PIB de Latinoamérica en los años 1900-2010	18
Figura 2 Tasa de crecimiento de la deuda externa de los países de Latinoamérica en los años 1975-1987.....	19
Figura 3 Tasa de crecimiento del PIB de Latinoamérica en los años 2010-2020	20
Figura 4 Deuda pública externa de Latinoamérica en los años 1970-2010	21
Figura 5 Deuda pública externa de Latinoamérica en los años 2005-2019	22
Figura 6 Gasto público de Latinoamérica en los años 1990-2007	23
Figura 7 Inversión pública de Latinoamérica en los años 2000-2016.....	23
Figura 8 Promedio de reservas estatales Latinoamérica en los años 2013-2020	24
Figura 9 Representación de los mínimos cuadrados	27

Resumen

Desde una perspectiva teórica se establece la influencia directa de las políticas económicas sobre el crecimiento económico de un país, pero varios estudios empíricos muestran que esta influencia no siempre se cumple, en especial en los países Latinoamericanos, donde las políticas económicas a lo largo de la historia representan un limitante al crecimiento. De ahí surge la presente investigación que tiene como objetivo determinar los efectos de la política económica en la economía de los países latinoamericanos, para ello se recurre a una metodología cuantitativa a través de una regresión múltiple de datos de panel de 10 países durante los años 1970 – 2020; se estimaron dos modelos, donde la variable dependiente es el Producto Interno Bruto como proxy del crecimiento económico, mientras que las variables independientes de política monetaria son las reservas y la crédito del gobierno, para el segundo modelo de política fiscal figura el gasto público y la inversión. Los resultados muestran una relación significativa y positiva con las reservas, el crédito de gobierno, reservas, gasto público e inversión.

Palabras clave: crecimiento económico, políticas económicas, relación inversa

Abstract

From a theoretical perspective, the direct influence of economic policies on the economic growth of a country is established, but several empirical studies show that this influence is not always fulfilled, especially in Latin American countries, where economic policies throughout the history represent a limitation to growth. Hence arises the present research that aims to determine the effects of economic policy on the economy of Latin American countries, for this a quantitative methodology is used through a multiple regression of panel data from 10 countries during the 1970s. – 2020; Two models were estimated, where the dependent variable is the Gross Domestic Product as a proxy for economic growth, while the independent variables of monetary policy are reserves and the monetary mass, for the second fiscal policy model includes public debt, public spending , final expenditure and investment. The results show a significant and inverse relationship between the analysis variables, public spending and GDP, while a positive relationship with the monetary mass and reserves.

Keywords: economic growth, economic policies, inverse relationship

Introducción

Uno de los objetivos de la política económica es el crecimiento, o desarrollo del país, en efecto surge como resultado de la toma de decisiones de las autoridades quienes utilizan a la política económica como medio para cumplir tal propósito (Avero, 2021). A pesar de que el objetivo de las políticas económicas es claro desde un punto de vista teórico, no siempre representan aporte a la economía del país, por el contrario implican limitantes y generan crisis económicas, tal como lo evidenciaron Torres y Rojas (2015) en México en los años 80 a raíz del incremento en el endeudamiento, que en 1981 representó una variación del 47,7% (Vega, 1985), frente a ello se aplicó un modelo de apertura comercial y desregulación que originó crisis económica, donde a través de políticas económicas se buscó reducir la inflación que alcanzó su punto más alto en 1987 con una variación anual del 131,8%, esto se presentó en los años 1982 – 1988 que en promedio representó un cambio del 88% (Ibarra, 2008); también se buscó equilibrar la balanza comercial y disminuir el déficit público. Todas estas medidas tuvieron un efecto contrario logrando una mayor desestabilización de la economía.

De igual manera en Colombia, Portillo (2021) realizó un estudio con el objetivo de evidenciar la posición de la política económica en los años 1990-2015. Los resultados evidenciaron que se tomaron decisiones desde una posición procíclica, es decir, que en épocas de abundancia económica se incrementa el gasto público, se disminuye impuestos y la tasa de interés, caso contrario ocurre en las épocas de recesión. Así, el gasto público creció en promedio en 7,65% en los periodos de expansión y en recesión disminuyó en un 6,65%, lo que se explica en su mayoría por el cambio del pago de la deuda externa, donde los intereses crecieron en un 3,9% en la expansión y en 12,1% en recesión, como consecuencia de que en crisis el gobierno busca endeudarse más para cubrir los gastos. Lo anterior hace que cuando la recesión económica surja por efectos externos, las políticas establecidas desestabilicen la economía en general.

Por el contrario, en Ecuador según Carrillo (2017) afirma que en el año 2000 se adoptó el dólar como moneda oficial, con ello se limitan los mecanismos de política comercial como la falta de control de las políticas monetarias y cambiarias, al tener como único instrumento

de intervención estatal la política fiscal; a pesar del cambio repentino y los efectos sociales, se logró mantener en los siguientes años cierta estabilidad en el sistema económico, siendo el déficit del Producto Interno Bruto (PIB) menor al 1%.

En esta misma línea, en Perú según De Haro (2022) durante la pandemia de COVID 19 se aplicaron políticas económicas sólidas que contribuyeron a mitigar el impacto económico, como es el incremento de la recaudación de tributos, a la vez la aplicación de estímulos fiscales, es así que el déficit fiscal se redujo en un 2,6% del PIB en 2021. En la política monetaria se adoptó de forma restrictiva para estabilizar las expectativas. En suma, las dos políticas económicas contribuyeron a un incremento positivo del PIB del 13,3% en 2021.

Con los estudios expuestos se observa que en el caso de México y Colombia las políticas económicas desestabilizaron la economía, mientras que Ecuador se logró estabilizar la economía con la dolarización. Por tanto, el efecto de las políticas en el ámbito económico sobre el crecimiento resulta incierto, al concebir desde la perspectiva teórica el aporte positivo, mientras que, en la práctica representa limitante al crecimiento económico.

Bajo tal contexto, se evidencia el problema de investigación que versa en la falta de un consenso teórico y empírico sobre los efectos que tienen las políticas económicas en el crecimiento económico del país. De ahí surge el objetivo de investigación que implica determinar el efecto que tiene las políticas económicas en la economía de países latinoamericanos. Para cumplir con tal propósito se recurre al enfoque cuantitativo, a través del cálculo de una regresión múltiple, para evidenciar la relación que existe entre los principales indicadores macroeconómicos de las políticas económicas como variables independientes sobre el valor del PIB como indicador del crecimiento económico.

Es oportuno indicar que los datos para el análisis se contemplan de 10 países de Latinoamérica en los años 1970 – 2020, debido a que se busca evidenciar la relación existente entre la política económica y el crecimiento económico y la cantidad de datos permitirá identificar el vínculo lo más acercado a la realidad, con ello se evitaría que los resultados constituyan un caso aislado de la economía o periodo específico, lo anterior

permitirá realizar un contraste con la teoría existente sobre el aporte de las políticas económicas en el crecimiento económico.

En consideración del propósito de estudio el presente documento se estructura de la siguiente manera, el capítulo uno aborda los aportes teóricos en torno al efecto de las políticas económicas en el crecimiento económico de la nación. En el capítulo dos se detallan los aspectos metodológicos que lleven aplicar métodos de análisis de datos de panel, en cuanto a las variables utilizadas y los supuestos a cumplir para determinar la fiabilidad de la función. En el capítulo tres se aplica la metodología y se presentan los hallazgos, donde se contrasta los resultados con otras investigaciones similares para establecer las principales conclusiones y recomendaciones.

Cabe mencionar que los métodos de análisis de datos de panel se aplicaron en dos modelos, uno de política fiscal, otro de política monetaria, donde la variable dependiente es el Producto Interno Bruto como proxy del crecimiento económico, mientras que las variables independientes del primer de política monetaria es la inflación, la masa monetaria, para el segundo modelo de política fiscal figura la deuda pública, gasto público, el gasto final y la inversión.

Capítulo uno

Marco teórico referencial sobre el efecto de las políticas económicas en el crecimiento económico de un país

1.1. Caracterización de la política económica en un país

A decir de Morejon (2019), las políticas económicas se constituyen como mecanismos concebidos como medidas y procedimientos para alcanzar objetivos y planes estratégicos del régimen, desde allí la vinculación del gobierno con las políticas económicas, por ser el responsable de tomar decisiones en función del propósito a cumplir; tomando en consideración que las políticas económicas aportan a:

- Lograr el crecimiento económico
- Garantizar la creación de puestos de trabajo
- Distribuir de forma equitativa la renta y riqueza
- Equilibrar la balanza de pagos

En efecto, las políticas económicas ayudan a fortalecer el crecimiento económico, pues propician la participación del Estado en la economía para regularla y actuar a favor de generar tasas positivas de crecimiento. Así como el aporte a generar el pleno empleo, lo que se cumple de forma indirecta al estabilizar los precios, mediante la disminución de la inflación, que brinda mayor seguridad al empleador por consiguiente el incremento de plazas de empleo.

En lo que respecta a la distribución equitativa de la renta, las políticas económicas intervienen en los ingresos de los ciudadanos y redistribuirlos a través de bienes y servicios públicos. Tomando en cuenta la balanza de pagos, las diferentes alternativas de políticas económicas posibilitan la disminución del déficit externo y el control de divisas, en observación del aporte social y económico.

1.1.1. La política monetaria y fiscal como instrumentos de la política económica

De acuerdo con Feijo y Suin, (2021) las políticas económicas se utilizan por los entes gubernamentales competentes para gestionar las finanzas públicas y el desempeño

económico, para ello emplea dos mecanismos: monetarios y fiscales, en cuanto al primero influye en la composición del presupuesto público, mientras que el segundo en el monto de este. De esta manera, la política monetaria y fiscal se configuran como instrumentos para lograr el desarrollo y crecimiento económico.

En efecto, de acuerdo con Rodríguez (2018) el planteamiento de políticas económicas se realiza en observación de la normativa existente, debido a que en esta se establece el objetivo que tiene en lo que respeta al cumplimiento de derechos de los individuos, tal es el caso del derecho al empleo, donde las políticas macroeconómicas monetarias o fiscales hacen posible el incremento de la empleabilidad de forma indirecta al regular los costos de contratación mediante la inflación, así como reducir la carga tributaria al empleado.

Aunando a lo mencionado, Basilio (2018) refiere que a nivel de Latinoamérica a partir de los años noventa realizaron reformas a las leyes y marcos institucionales que direccionaban las políticas macroeconómicas, donde se estableció como principal meta el control de la inflación y el equilibrio fiscal, lo que se lograría a través de políticas monetarias y fiscales como principales instrumentos, sin considerar que el cumplimiento de estas metas no siempre tendría como efecto el crecimiento económico.

Es oportuno mencionar que la política monetaria y fiscal no son los únicos instrumentos de la política económica, a estas se suma la política cambiaria en el caso de que el país cuenta con moneda nacional (Frenkel, 2004), es así que el control de esta permite la estabilidad de la moneda nacional frente a otras, mantiene estable los precios y mejora la competitividad de las exportaciones.

En función de lo expuesto, se evidencia que los principales instrumentos de la política comercial es la política monetaria, fiscal y cambiaria, que en conjunto permiten la intervención del Estado en la economía para lograr efectos positivos en esta como la disminución de precio y el déficit fiscal, el incremento del desempleo y de las exportaciones. No obstante, para efectos de comparación en la presente investigación se considera solo la política fiscal y monetaria, debido a que no todos los países de análisis tienen moneda nacional propia.

1.1.2. Enlace entre la política monetaria y fiscal

La política monetaria y fiscal tienen diferentes características según Rincón et al. (2017) en lo que respecta a objetivos, a los instrumentos que utilizan y a los canales de transmisión de las políticas, en la siguiente tabla se detalla:

Tabla 1

Características de la política fiscal y monetaria

	Política fiscal	Política monetaria
Objetivo	Busca cumplir con múltiples objetivos y el énfasis de cada una no siempre son económicas.	Disminuir y estabilizar la inflación
Objetivo en el corto y mediano plazo	Corregir el desbalance fiscal y estabilizar la deuda	No se evidencian resultados en corto plazo.
Objetivo en el largo plazo	El incremento del PIB Disminución del desempleo	Que el PIB incremente
Instrumentos	Impuestos Gasto público	Tasa de interés
Canales de transmisión	Depende el instrumento utilizado	Crédito Tasa de cambio Precio de activos

Nota. Adaptado por Rincón et al. (2017)

Con lo expuesto se evidencia que la política fiscal y monetaria tienen diferentes características que hacen que tengan diferentes enfoques, así, la política fiscal tiene diferentes objetivos en una economía, donde no siempre son económicos, en cambio la política monetaria busca disminuir y estabilizar los precios. En función de los objetivos, en el corto plazo la política fiscal mientras que los efectos de la política monetaria no se pueden evidenciar en el corto plazo.

A pesar de ello en el largo plazo la política fiscal y monetaria tienen el mismo objetivo según Rincón et al. (2017) dado que buscan el crecimiento económico del país, para ello

utilizan diferentes instrumentos, en el caso de la fiscal utiliza impuestos y el gasto público, mientras que la monetaria la tasa de interés. En este sentido, los canales de transmisión también dependen del instrumento que utilicen. Si bien se menciona a los instrumentos de política fiscal y monetaria, es imperioso que se realice un análisis más profundo y se realizará en el siguiente apartado.

Con las características expuestas tanto de la política fiscal como de la monetaria se evidencian diferencias sustanciales en lo que respecta a los objetivos, instrumentos y canales de transmisión, pero en un largo plazo buscan el mismo propósito que implica el crecimiento económico con diferentes estrategias. En efecto según Reyes (2008) la política monetaria y fiscal son parte de las políticas macroeconómicas fundamentales en el país; la coordinación de estas representa circunstancias para lograr estabilidad macroeconómica, en consideración de que si la inflación es baja y el ingreso fiscal es sostenible se garantizaría el crecimiento económico.

1.1.3. Instrumentos de política fiscal y monetaria

Para identificar los instrumentos de política fiscal es importante hacer alusión sobre la orientación que tiene, que, de acuerdo con Gamboa et al. (2017) implica obtener más ingresos para que el Estado pueda atender las necesidades de los ciudadanos, por lo que los principales instrumentos de política fiscal son el gasto público y los impuestos.

En tanto que el pago de impuestos, según Mejía et al. (2019), es esencial para mantener y fortalecer la política fiscal del gobierno, y en algunos casos, representa la principal fuente de recursos económicos que permiten al Estado mejorar y preservar los niveles de ahorro público. Los impuestos son los ingresos que el Estado y otras entidades del sector público reciben de los contribuyentes en forma de impuestos, tasas y contribuciones especiales, estos recursos se utilizan para financiar servicios públicos y llevar a cabo programas que contribuyen al bienestar general del país. Por lo tanto, la política tributaria es de suma importancia en los planes de desarrollo estatales.

En lo que corresponde al gasto público según Álvarez (2017) es un instrumento de política fiscal que impulsa la economía de manera más ágil que una política basada en

impuestos. No obstante, aunque contribuye a dinamizar la economía, lo hace en un corto plazo porque resulta difícil mantenerlo a largo plazo. A razón de que por lo general no se destina a inversiones o a la formación de capital, por el contrario, se utiliza para gastos recurrentes como salarios, transferencias, subsidios, entre otros., que impiden mantener los ingresos en un largo plazo.

En tanto que la tasa de interés como instrumento de política monetaria se define según Levy y Bustamante (2019) como un factor económico relacionado con el dinero, establecido por el banco central, y vuelve a ser el principal medio utilizado en la política monetaria, reemplazando las medidas que regulan la cantidad de dinero en circulación.

1.2. Acercamiento conceptual al crecimiento económico de un país

Según Márquez et al. (2020) el crecimiento económico se vincula con el incremento sostenido de la renta, el valor de los bienes y servicios, así como la producción, por tanto, se relaciona con el incremento de indicadores cuantitativos macroeconómicos. En este sentido, es importante mencionar que no se debe confundir el crecimiento con el desarrollo económico, dado que se constituyen en dos términos utilizados en la teoría económica como sinónimos cuando no es así.

A criterio de Quinde et al. (2020) entre la definición de crecimiento y desarrollo económico existe la confusión al referirse como sinónimos debido a ciertas similitudes que comparten, pero poseen diferencias sustanciales, de tal manera que no sería correcto concebirlos como iguales. En tanto que a criterio de Sánchez y Prada (2015) el desarrollo económico no se puede cuantificar solo con el incremento de la renta nacional, sino a través del bienestar económico y social de los ciudadanos del país de análisis.

Bajo tal contexto, se establece que el crecimiento económico de un país no siempre sería un indicativo de desarrollo, dado que en términos cuantificables incrementó la renta y producción, pero lo anterior no implica que los ciudadanos tengan mejorías a nivel económico y social, con ello el enfoque en el mero crecimiento no sería suficiente para incrementar la calidad de vida de la sociedad.

En este sentido, el enfoque de la presente investigación es el crecimiento económico, que se evidenciará en indicadores cuantitativos como es el Producto Interno Bruto (PIB) a través de la tasa de crecimiento. Si bien el enfoque es el crecimiento y no el desarrollo, no se puede desvincular estos términos, a razón de que según Labrunée (2018) un efecto del crecimiento económico se muestra a largo plazo, ya que el crecimiento económico en futuro implicará el incremento de renta, teniendo como principal efecto el incremento de empleabilidad y de pago de tributos, que se traduce en un aumento de beneficios para la atención de la población más vulnerable.

El crecimiento económico se refiere al aumento sostenido y a largo plazo de la producción de bienes y servicios en una economía; representa el incremento en el valor de los bienes y servicios producidos en un país durante un período de tiempo determinado (Grdinic, 2014). Es así que el crecimiento económico generalmente se mide mediante el aumento del Producto Interno Bruto (PIB), que es el valor monetario de todos los bienes y servicios producidos en una economía en un período específico (Ruiz, 2020). El crecimiento económico se considera positivo cuando el PIB aumenta de un año a otro, lo que indica un incremento en la producción y la generación de riqueza.

El crecimiento económico es importante porque puede mejorar el nivel de vida de la población al proporcionar más oportunidades de empleo, aumentar los ingresos, elevar el estándar de vida y reducir la pobreza. Además, un mayor crecimiento económico puede impulsar la inversión, fomentar la innovación tecnológica y promover el desarrollo social y humano en general.

Sin embargo, es importante tener en cuenta que el crecimiento económico no es el único indicador de bienestar. También es esencial considerar la distribución equitativa de la riqueza, la sostenibilidad ambiental, el acceso a servicios básicos y otros aspectos sociales para lograr un desarrollo integral y sostenible.

1.2.1. Modelos teóricos que explican los factores que intervienen el crecimiento económico de un país

Entre los factores que explican el crecimiento económico entendido como el incremento de bienes y servicios, según Bongers y Torres (2020) se relaciona desde una perspectiva teórica con dos principales factores que implica el avance tecnológico y el incremento de factores productivos, que, si bien no presenta un incremento en el corto plazo, tiene un efecto acumulativo en el PIB que hace que el crecimiento sea exponencial.

No obstante, en torno a los factores que explican el crecimiento se desarrollaron diferentes modelos, tal es el caso de Smith (1996), quien busco explicar el funcionamiento de la economía real, que, si bien se determina por un sistema de libertad natural, hay una influencia del Estado y de las instituciones a través de políticas y normativa.

De igual manera, Keynes refiere que el crecimiento económico se produciría cuando se distribuya el ingreso de los individuos con mayores ingresos a los más pobres, debido a que lo anterior permitirá que el consumo incremente, a su vez la producción y en conjunto el crecimiento económico del país (Delgado, 2014). Bajo esta concepción, resulta imperiosa la injerencia del Estado en la economía para mitigar la desigualdad distributiva del ingreso.

Por su parte, Friedman quien propone una política monetaria contra cíclica, que implica limitar el gasto público, no buscar el financiamiento a través de deuda externa cuando existan déficit fiscal, aunado a ello, establece varias limitaciones de la política monetaria que versa en que no puede contribuir a disminuir el desempleo, ni a mantener el tipo de interés y no puede contribuir a estabilizar la economía en un corto plazo (Argandoña, 1990). Con ello establece que a través de la política monetaria se puede reducir la inflación, pero con consecuencia existirá una reducción de la producción y empleo.

Con las teorías expuestas se evidencia que los factores que determinan el crecimiento económico provienen de la naturaleza de la economía, como es el incremento de la tecnología de los bienes y servicios para la producción. En cambio, existen aportes teóricos que abordan la intervención del Estado, como principal factor influyente en el crecimiento económico, esto a través de políticas y normativa.

1.3. Antecedentes empíricos sobre el efecto de la política económica en el crecimiento económico de un país

En el siguiente ítem se abordan diferentes estudios que analizaron el efecto que tienen las políticas económicas en el crecimiento de un país. Así, Perotti (2002) se enfoca en estimar los efectos de la política fiscal en países de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE). El estudio utiliza un enfoque empírico y analiza cómo los cambios en la política fiscal, como los impuestos y el gasto público, impactan en variables macroeconómicas como el crecimiento económico, la inversión y el consumo. Los resultados del estudio indican que la política fiscal tiene efectos significativos en la economía de los países de la OCDE. Se encontró que los aumentos en el gasto público tienen un impacto positivo en el crecimiento económico, especialmente cuando se destinan a inversiones en infraestructura y educación. Además, se observó que los recortes en impuestos pueden estimular la inversión y el consumo, lo que a su vez impulsa el crecimiento económico. Sin embargo, el estudio destaca que los efectos de la política fiscal pueden variar dependiendo de las características específicas de cada país, factores como la estructura económica, la calidad institucional y la capacidad fiscal pueden influir en la magnitud y el alcance de los efectos de la política fiscal.

Por su parte, Carrillo (2017) realizó un estudio con el objetivo de evidenciar el efecto que tiene la política fiscal en la economía de Ecuador, para ello consideró diferentes variables como el gasto público, el ingreso petrolero, impuestos, como variables explicativas y el índice de actividad empresarial no petrolera como dependiente, que fue un proxy del PIB. Estas variables se consideró información de reportes del Banco central del Ecuador y del Servicio de Rentas Internas (SRI) presentados desde enero del 2003 hasta noviembre 2013 con frecuencia mensual. Para la estimación del efecto se utilizó un modelo autorregresivo con umbrales. Como resultado obtuvieron que el gasto público tiene un efecto positivo en el crecimiento económico, pero el ingreso fiscal negativo, lo anterior en mayor medida en tiempos de recesión económica.

Por su parte, Salazar (2020) analizó la influencia del gasto público en el crecimiento económico en México, para ello realizan un análisis teórico, posterior realizaron un análisis a través de un modelo de cointegración con datos trimestrales de 1995 hasta 2018, la variable endógena fue el PIB, mientras que para el gasto público se consideró el consumo público, la formación bruta de capital fijo y el gasto público total que implicó la suma del consumo e inversión. Los resultados evidencian que el gasto público y los componentes tienen un impacto positivo y significativo en el crecimiento económico tanto en el corto como en el largo plazo.

En el mismo país, Levy y Bustamante (2019) analizaron la relación entre la política monetaria y el crecimiento económico, para ello realiza un análisis descriptivo cualitativo y cuantitativo de variables como la inflación, tasa de crecimiento del PIB, tasa de interés nominal y real, índice salarial, tasa de crecimiento de la productividad. Los datos se analizaron en el periodo 1950-2016. Los resultados muestran una reducción en la tasa de interés es una de las razones que propenden el crecimiento económico.

Por su parte, Montaña y López (2021) examinaron la relación causal entre el gasto público y el crecimiento en 112 países, por lo que utilizaron datos de panel con datos reportados por fuentes oficiales en los años 1980 hasta 2016. Para el análisis se utilizó un modelo de regresión con mínimos cuadrados ordinarios dinámicos. Entre los principales resultados se distingue una causalidad unidireccional de la influencia del gasto público en el crecimiento económico en los países de ingresos altos, medios y bajos, mientras que bidireccional en los que tienen ingresos bajos.

En Ecuador, se identifica el estudio de Ruso et al. (2020) que analizaron la relación existente entre el consumo, la inversión, gasto fiscal, exportaciones e importaciones sobre el crecimiento económico del país expresado a través del PIB, como metodología estimaron un modelo de regresión lineal múltiple a través de mínimos cuadrados ordinarios con datos de panel con información desde 1965 hasta 2018. Los resultados evidenciaron que el consumo es la variable que mayor incidencia en el crecimiento económico, por el contrario, la inversión se configura como la variable que menos incidencia tiene. De ahí que se concluye la

implicancia que tienen las políticas que se orientan al consumo para el crecimiento económico.

En la tesis doctoral de Varela (2020) analizó la relación entre los cambios de la política fiscal y el crecimiento económico del Ecuador, para ello utilizó un modelo de regresión múltiple basado en datos de panel con datos de municipios y provincias del Ecuador, así como con información de 14 países de América Latina con los que se desarrollan 8 modelos, donde la variable dependiente se configura el PIB y las independientes el interés y control como representativas de la descentralización fiscal, la inversión y consumo público, las exportaciones, el índice de pobreza e inflación. Los resultados evidenciaron que en todos los modelos se muestra un impacto positivo y significativo de la inversión pública y el consumo en el PIB, lo que se infiere surge por la descentralización fiscal como parte de las políticas del Ecuador en el año 2010 con la implementación del Código Orgánico de Organización Territorial (COOTAD).

Por su parte, Llumiluisa et al. (2022) realizaron un estudio con el objetivo de evidenciar el aporte de la tasa de empleo, índice de corrupción, PIB, tasa de pobreza nacional, presión fiscal, tasa de inflación, Inversión Extranjera Directa (IED) en la recaudación tributaria del Ecuador, para ello utilizaron datos de panel de fuentes oficiales en los años 2000 a 2020, para el análisis utilizaron un modelo de mínimos cuadrados ordinarios completamente modificados. Entre los principales hallazgos se evidencia que el PIB influye de forma significativa en el incremento de la recaudación fiscal, es decir que mientras mayor crecimiento económico tenga un país, mayor será el ingreso el Estado por concepto de impuesto.

Por su parte, en la investigación de Hussain et al., (2021) examinaron el efecto de los ajustes fiscales en el crecimiento económico en Pakistán. El estudio utiliza un enfoque dinámico para analizar los datos y evaluar cómo los cambios en la política fiscal afectan a largo plazo el crecimiento económico del país a través de una regresión. Los resultados del estudio muestran que los ajustes fiscales tienen un impacto significativo en el crecimiento económico de Pakistán. Se encontró que los ajustes fiscales expansivos, que implican

aumentar el gasto público o reducir impuestos, tienen un efecto positivo en el crecimiento económico a corto plazo. Sin embargo, este efecto positivo se debilita en el largo plazo, lo que sugiere que los beneficios del estímulo fiscal son temporales. Por otro lado, se encontró que los ajustes fiscales restrictivos, que implican reducir el gasto público o aumentar impuestos, tienen un impacto negativo en el crecimiento económico a corto plazo. Sin embargo, este impacto negativo se revierte en el largo plazo, lo que indica que los ajustes fiscales restrictivos pueden conducir a una mayor estabilidad económica y sostenibilidad a largo plazo.

Capítulo dos

Hechos estilizados y análisis exploratorio de variables

2.1. Descripción de la estrategia de hechos estilizados

El uso de hechos estilizados permite la presentación de la información disponible de forma general, sin realizar un detalle particular, de tal manera que la presentación se realiza de forma simplificada de los principales resultados, enfocándose en los hallazgos de tendencia, frecuencias, porcentajes y medidas de tendencia central que a su vez conforman patrones, lo anterior para resumir los datos e interpretarlos (Clausen, 2017).

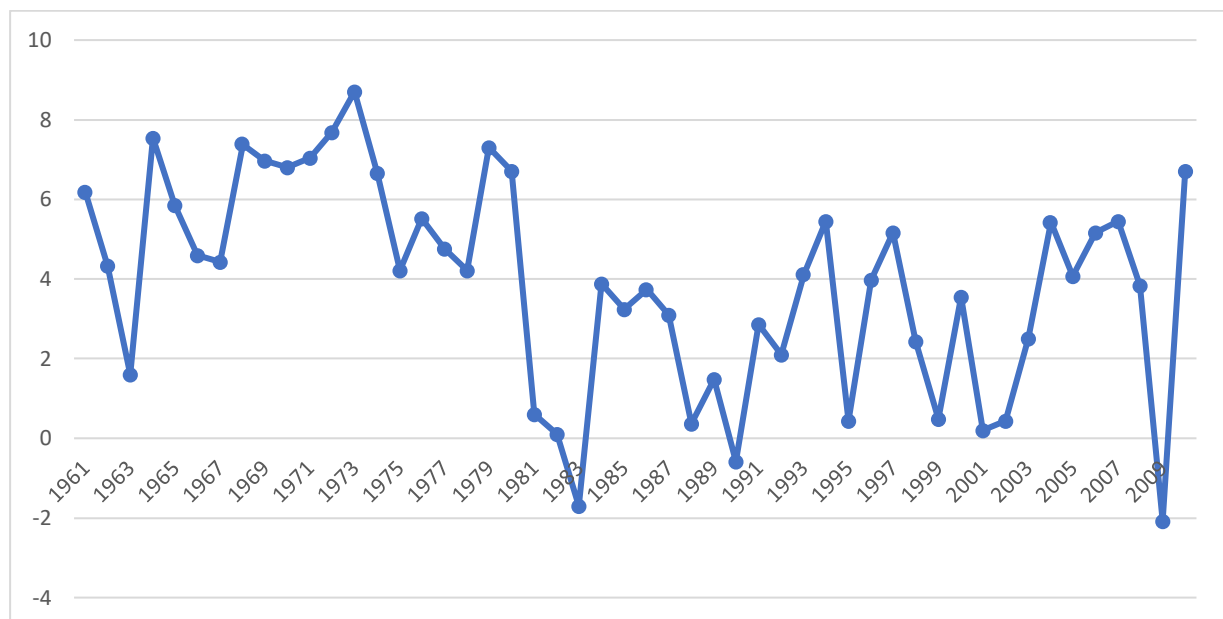
El primero en utilizar los hechos estilizados como estrategia de estudio económico fue Kaldor en su artículo publicado en 1957 al que denominó “Hechos estilizados del crecimiento en economías avanzadas”, donde explora el tema y sienta las bases de evidencia empírica que se confirmaron en el análisis de varios países y en diferentes periodos de tiempo (Dejuán, 2018). En este sentido, en el siguiente apartado se realiza un análisis de hechos estilizados de la relación entre el crecimiento económico y las políticas económicas de Latinoamérica.

2.2. Evolución histórica del crecimiento económico de América Latina

El crecimiento económico de los países de América Latina presenta diferentes fluctuaciones que surgen como resultados de diferentes factores que se asocian varias reformas económicas adoptadas por los países con el objetivo inicial de lograr un crecimiento significativo en la economía. Bajo tal contexto, resulta pertinente analizar la evolución del promedio del PIB de la región y contrarrestar con diferentes análisis de autores, en primera instancia se analiza el periodo 1900-2010, como se muestra en la siguiente figura:

Figura 1

Tasa de crecimiento del PIB de Latinoamérica en los años 1900-2010



Nota. Adaptado de CEPAL (2012)

En la figura 1 se muestra las diferentes fluctuaciones del PIB de América Latina que evidencia un crecimiento sostenido desde 1950 hasta 1980, que de acuerdo con la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL, 1986) surge como resultado de la industrialización que incentivaron los Estados, lo que ocasionó que el sector manufacturero tenga un mayor protagonismo y genere un ritmo acelerado de expansión económica y a la transformación tecnológica de la estructura productiva de un país.

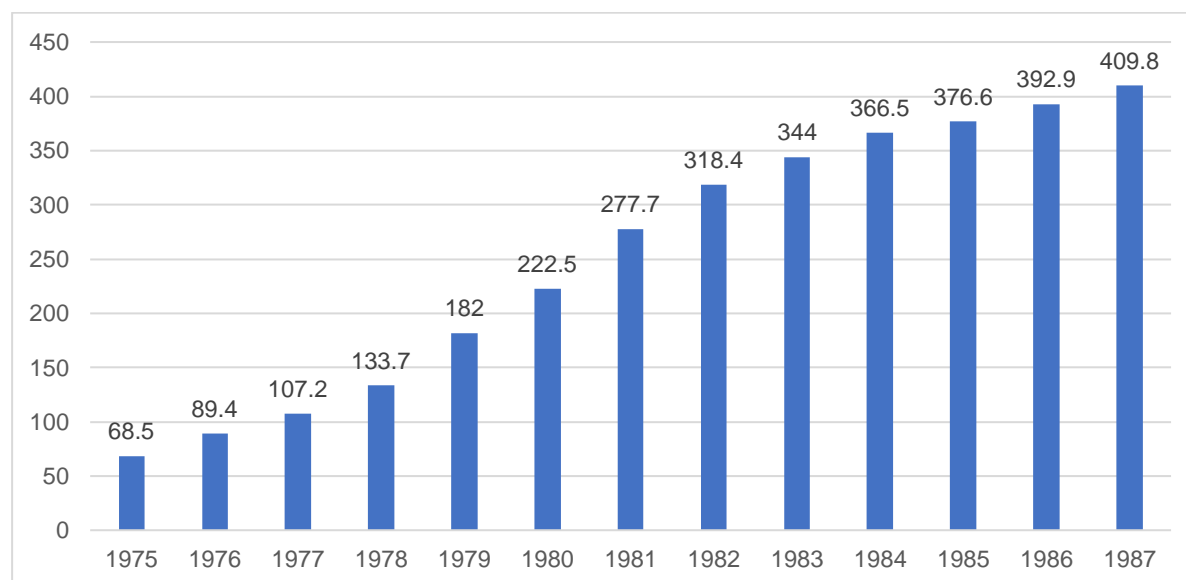
Con base al primer análisis se identifica el primer hecho estilizado corresponde a la premisa de que las políticas del Estado que incentivan a la incorporación de nuevas tecnologías en el sector industrial contribuyen al incremento del crecimiento económico, lo que se evidenció en Latinoamérica en el periodo 1950-1980.

Se evidencia otra tendencia desde 1980 hasta 1990 donde el crecimiento económico muestra una tendencia a la baja, a la que Rodríguez (1991) la denomina como la década perdida, debido a que la gran mayoría de los países de la región presentaron un alto nivel de deuda externa ocasionando un nivel de déficit de la cuenta corriente de la balanza de pagos, que originó la aplicación de varios ajustes macroeconómicos (CEPAL, 2012). A continuación,

se presenta el crecimiento de la deuda externa promedio en América Latina en los años 1975 – 1987.

Figura 2

Tasa de crecimiento de la deuda externa de los países de Latinoamérica en los años 1975-1987



Nota. Adaptado de Rodríguez (1991)

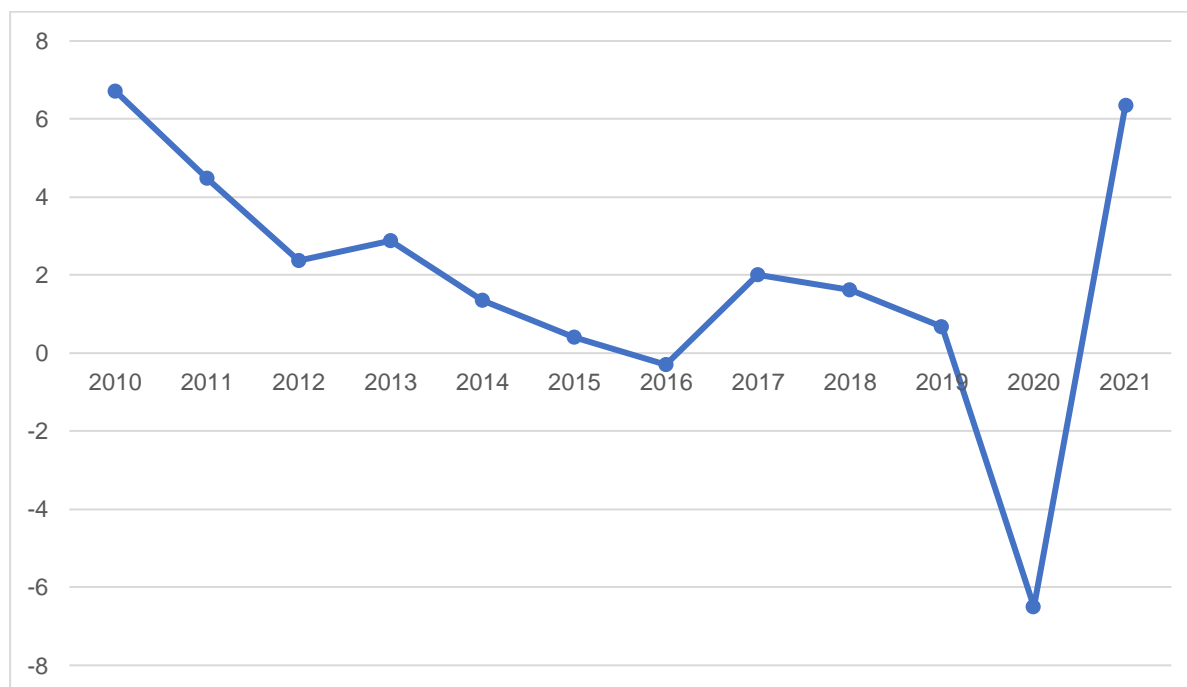
Como se evidencia en la figura 2, la deuda externa de los países de Latinoamérica incrementó de forma sostenida a partir de 1975 con un 68,5% con respecto al año anterior, pasando a un valor de 409,8% en 1987. Cabe recalcar que según Rodríguez (1991) el endeudamiento no fue el causante de la crisis, sino las decisiones de los Estados de dar prioridad al pago de la misma, por lo que refiere la relación incompatible entre el crecimiento económico y la prioridad del pago de la deuda externa. Lo anterior, representa el segundo hecho estilizado encontrado.

Otra tendencia que se evidencia es la recuperación económica evidente en la figura 1 en los años 1990 – 2010, que, si bien muestra un crecimiento, este no es estable por las fluctuaciones que se presenta a diferencia del periodo 1950-1980. Las fluctuaciones encontradas según la CEPAL (2012) se explican por las políticas macroeconómicas procíclicas adoptadas por la región, es decir que incrementan los impuestos y disminuyen el gasto público en recesión, lo contrario en expansión.

Con lo expuesto en lo referente a la volatilidad del crecimiento económico se evidencia el tercer hecho estilizado que implica que las políticas macroeconómicas procíclicas adoptadas por los diferentes gobiernos originan fluctuaciones en la tasa de crecimiento del PIB.

Figura 3

Tasa de crecimiento del PIB de Latinoamérica en los años 2010-2020



Nota. Adaptado de CEPAL (2023)

En lo que corresponde al periodo 2010-2020 el PIB de los países de América Latina evidencian una tasa de crecimiento a la baja desde 2010 hasta 2016, en los años siguientes se muestra un ligero incremento, hasta una gran caída en el 2020. La desaceleración económica que se evidencia en el periodo de análisis se explica según la CEPAL (2019) por la contracción de sectores como el industrial, la construcción y el comercio. A lo mencionado se suma la baja del consumo privado, el gasto público y la inversión, donde el comercio exterior contribuye a un pequeño incremento del PIB en los años 2017-2018.

Bajo este contexto, para el 2020 la CEPAL (2019) proyectaba un decrecimiento de la economía en general, en consideración del panorama de los últimos años, no obstante, este pronóstico fue menor al esperado como consecuencia de la pandemia de COVID-19 que

originó una desaceleración económica no solo en la región, sino a nivel mundial debido a las medidas de restricción que se implementaron para evitar contagios que tuvo como consecuencia el cierre de varias empresas, el incremento del desempleo y de los niveles de pobreza.

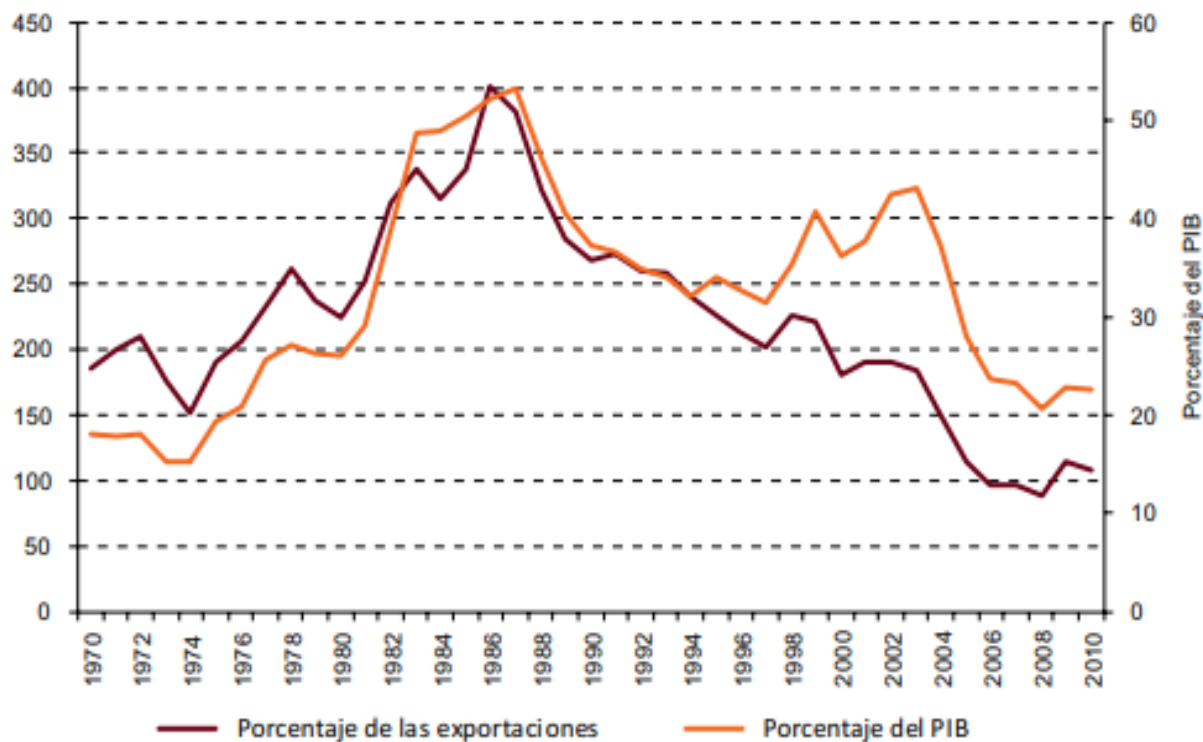
Ante ello la CEPAL (2020) refiere la falta de políticas económicas que incentiven al crecimiento de la región, para ello recomiendan políticas fiscales activas que se mantengan en el tiempo en lo referente a la recaudación de tributos, los mismos que deberían ser progresivos y establecer acciones que mitiguen la evasión fiscal, así como la creación de nuevos impuestos que se relacionen con las nuevas actividades económicas.

2.3. Tendencia de las políticas económicas en América Latina

En los países de la región latinoamericana se identifican diferentes tendencias en la toma de decisiones para lograr el crecimiento económico, entre estas se distinguen la deuda pública, gasto público e inversión como parte de políticas fiscales, mientras que las reservas estatales y masa monetaria como parte de las políticas monetarias.

Figura 4

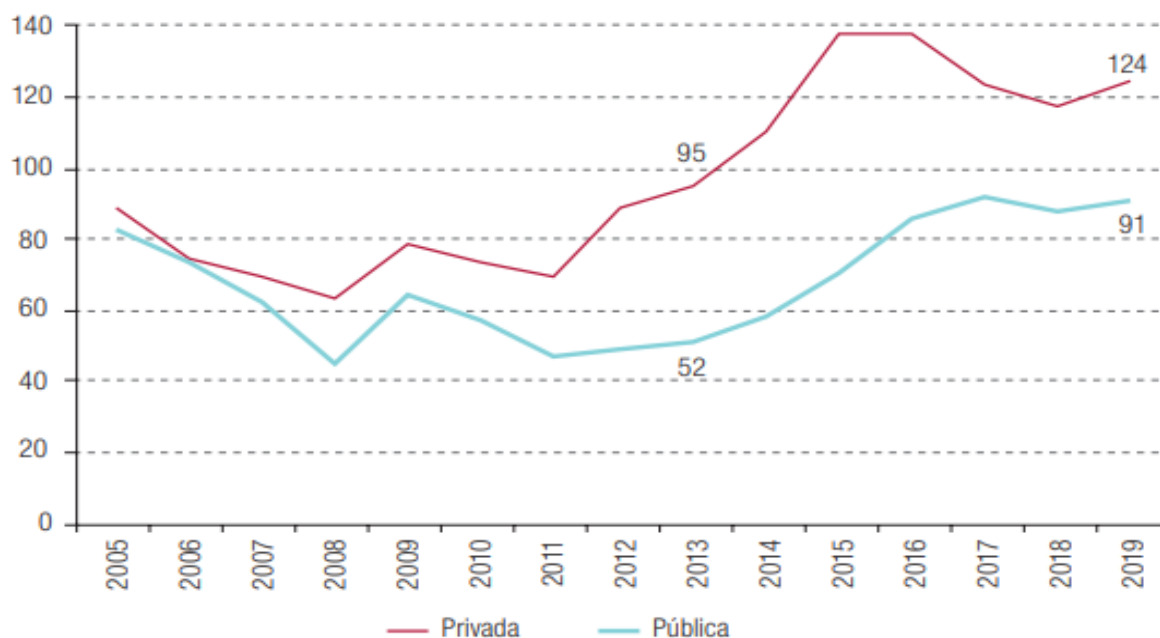
Deuda pública externa de Latinoamérica en los años 1970-2010



En la figura 4 se muestra la evolución de la deuda pública en América Latina en los años 1970 a 2010, se muestra el porcentaje que representa del PIB y de las importaciones. El valor más alto se evidencia en 1986 y en 2002, en los otros años muestra una tendencia la baja. Lo anterior observado concuerda con lo evidenciado por la CEPAL, donde se establece un crecimiento sostenido de la deuda en la década de los años 80, por la desaceleración de la industrialización, donde no se pudo cuantificar el riesgo del incremento del financiamiento que implicó una crisis como se observa en la reducción del PIB.

Figura 5

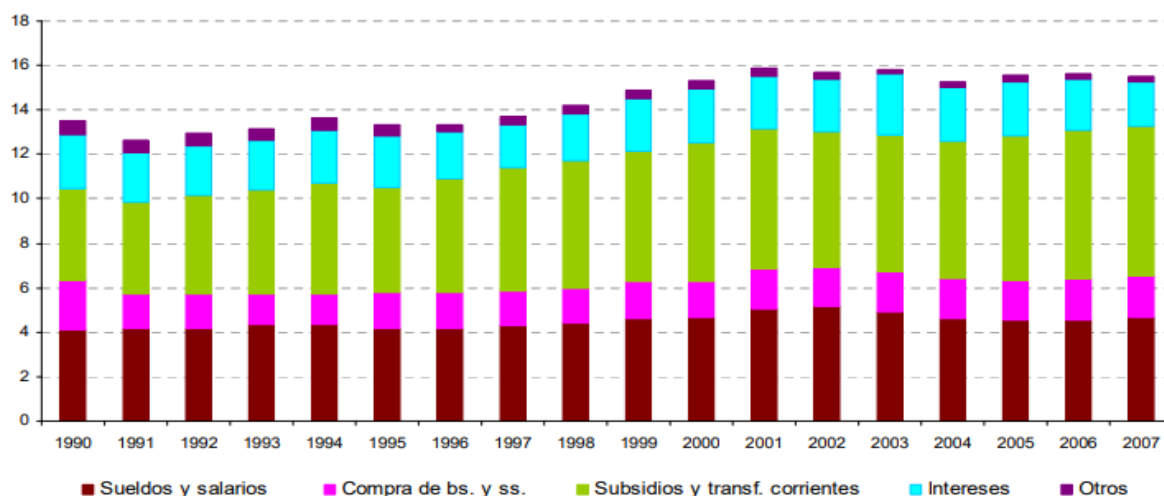
Deuda pública externa de Latinoamérica en los años 2005-2019



En los años 2005-2019 la deuda incrementó de forma considerable en los países de América Latina, es así que para 2019 la deuda pública representa más del 100% del PIB y la deuda pública representa el 91% de esta. El incremento repentino se explica según la CEPAL (2019) por la disminución de exportaciones, que debilitó el proceso de formación de capital y la menor disponibilidad de divisas, obligó a varios países a recurrir a endeudamiento externo, pero este no resulta efectivo al considerar que no se implementan políticas adecuadas para incentivar a los sectores económicos.

Figura 6

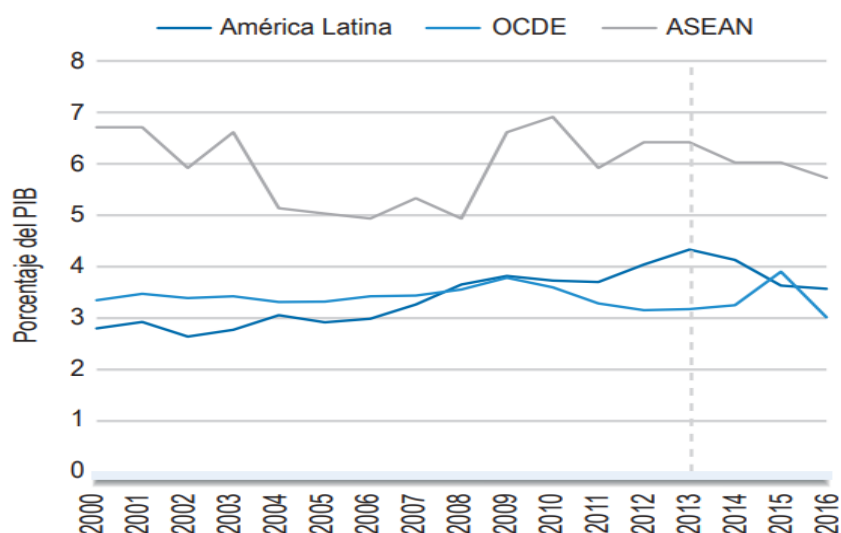
Gasto público de Latinoamérica en los años 1990-2007



En la figura 6 se muestra la composición del gasto público de los gobiernos de América Latina en los años 1990 - 2007, donde se evidencia una tendencia creciente pero no hay variabilidad del destino del gasto, donde la mayoría se destina a subsidios y transferencias, por consiguiente, a sueldos y salarios de los funcionarios públicos, en menor medida al pago de intereses de la deuda pública interna y externa.

Figura 7

Inversión pública de Latinoamérica en los años 2000-2016



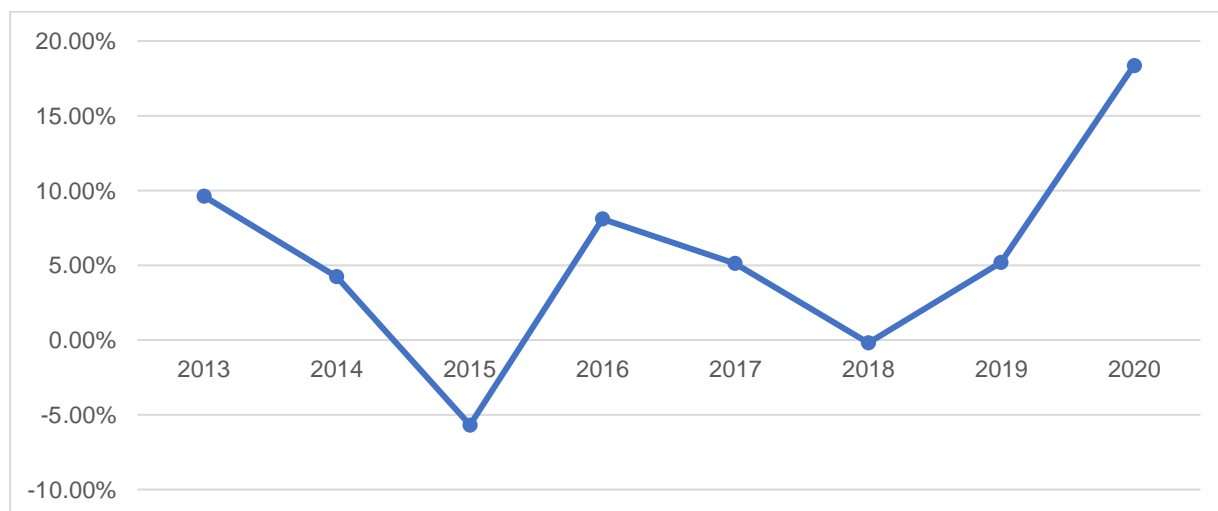
Nota. Adaptado de Banco Interamericano de Desarrollo (2019)

En la figura 7 se observa el aumento en la inversión pública de América Latina durante los últimos quince años. Al comparar los periodos 2002-06 y 2012-16, se identifica un

incremento del 1,1 punto porcentual en la inversión pública de la región, elevándose del 2,8% al 3,9% del PIB. Aunque la inversión latinoamericana ahora se compara con la OCDE, es importante señalar que los países de esta última ya alcanzaron el estatus de desarrollados y llevaron a cabo inversiones significativas en las primeras etapas del desarrollo económico.

Figura 8

Promedio de reservas estatales Latinoamérica en los años 2013-2020



Nota. Adaptado de CEPAL (2019)

En el análisis comparativo de la tasa promedio de reservas de los países de América Latina que se presentan en la figura 8, se observan tendencias significativas. El año 2015 destaca como un punto de inflexión crítico, con una tasa negativa del -5,69%, indicando una marcada disminución en las reservas, posiblemente asociada a presiones económicas o financieras. La recuperación en 2016 con una tasa del 8,06% sugiere esfuerzos por reconstruir las reservas. Sin embargo, en 2018, la tasa cae a -0,20%, señalando una posible disminución o incluso uso neto de las reservas. El año 2020 emerge como el más notable, con una tasa del 18,37%, indicando una acumulación sustancial de reservas, lo que podría reflejar respuestas significativas a desafíos económicos o cambios en las políticas fiscales y monetarias. Dichas fluctuaciones resaltan la volatilidad en la gestión de reservas de la región, subrayando la importancia de adaptarse a condiciones económicas cambiantes y la necesidad de estrategias políticas y monetarias flexibles para mantener la estabilidad financiera.

Capítulo tres

Discusión de Resultados

3.1. Tipo y enfoque de investigación

La presente investigación es no experimental, que según Hernández et al. (2014) plantea que el investigador no interviene en las variables de estudio. Por otro lado, es descriptiva al especificar propiedades y características importantes del tema en concreto (Cifuentes, 2019). En tanto que se recurre a un enfoque cuantitativo por el uso de técnicas estadísticas para evidenciar el efecto de las políticas económicas en el crecimiento económico.

3.2. Población y Muestra

La población de estudio está constituida por los indicadores macroeconómicos de la política comercial de los países de Latinoamérica. No obstante, por la dificultad de acceso a todos los datos se seleccionó una muestra de 10 países que presentan información completa en los años 1970-2020.

Tabla 2

Países de la muestra

País	Años
Argentina	1970-2020
Bolivia	1970-2020
Brasil	1970-2020
Chile	1970-2020
Colombia	1970-2020
Ecuador	1970-2020
México	1970-2020
Panamá	1970-2020
Perú	1970-2020
Uruguay	1970-2020

3.3. Métodos y técnicas

Para evidenciar el efecto de la política económica en el crecimiento económico de los países de Latinoamérica se aplica como principal método de obtención modelos econométricos de datos de panel que implica el análisis de unidades muestrales a lo largo

del tiempo, donde la dimensión temporal permite evidenciar la evolución o el cambio en un periodo de tiempo específico, donde la principal ventaja es la reducción del sesgo que se genera por la heterogeneidad de los datos (Perazzi y Merli, 2013).

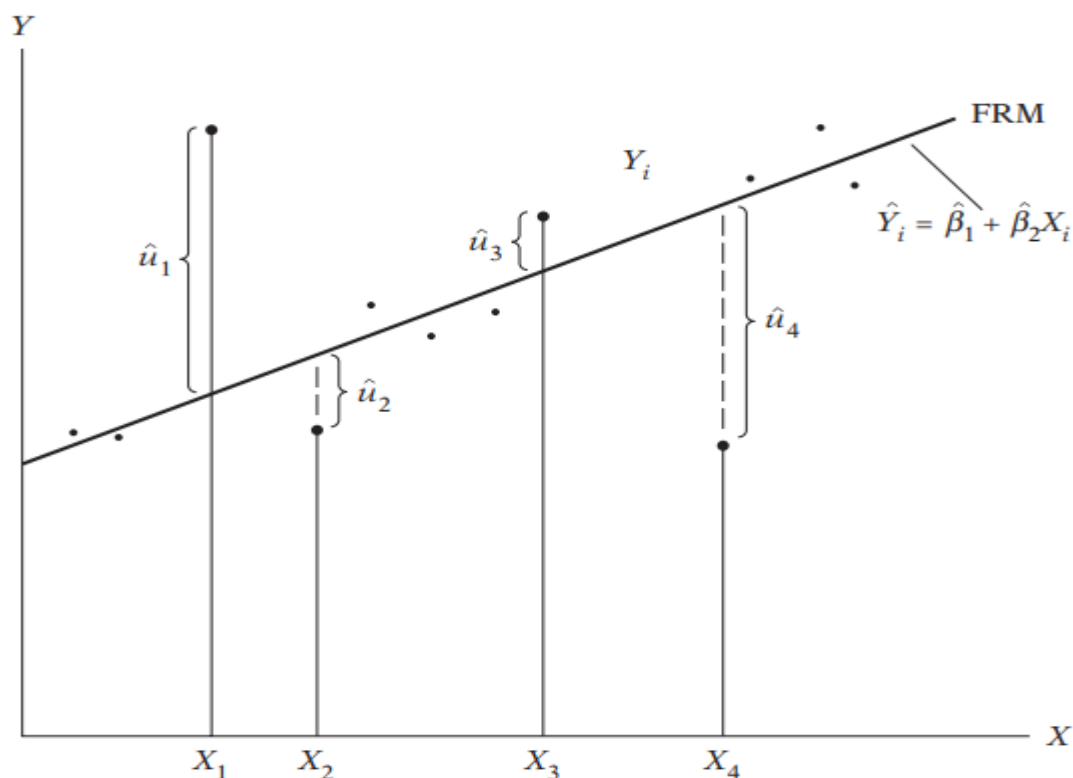
Para definir modelos econométricos con datos de panel es necesario que se realicen diferentes pruebas en cuanto a la elección de un modelo que mejor describa la muestra, donde se analizarse es conveniente aplicar el método de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) o de datos anidados que a su vez pueden ser efectos fijos o variables. Para ello se analizó como primer punto la prueba Breusch and Pagan, donde la H0 plantea que el MCO es adecuado y la H1 que los efectos aleatorios, un valor menor a 0,05 permite acepta la H0; ahora para elegir entre un modelo de efecto fijos o variables se utiliza el Test de Hausman donde la H0 plantea que el error específico de grupo no esta tan correlacionado, donde un valor menor de 0,05 indica que se debe utilizar un modelo de efectos aleatorios (Cottrell, 2005).

3.3.1. *Mínimos Cuadrados Ordinarios*

El modelo de Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) el cual determina la línea que minimiza la suma de las distancias verticales cuadradas desde los puntos hacia la recta como indica la siguiente figura:

Figura 9

Representación de los mínimos cuadrados



Nota. Recuperado de Gujarati y Porter (2009, p. 56)

De acuerdo a la figura 8, el MCO adicional permitirá determinar el grado de relación entre las variables analizadas, es decir, si la variable predictora explica la mayor parte de las variaciones en la respuesta, los puntos del gráfico de dispersión están ubicados cerca de la línea y los residuos son pequeños

3.3.2. Modelo de efectos fijos y aleatorios

Tanto el modelo de efectos fijos como los variables se utilizan para analizar datos de panel. En lo que corresponde al modelo de efectos fijos se caracteriza por asumir que cada unidad de observación tiene un efecto específico constante que no cambia a lo largo del tiempo (Molina, 2018). Estos efectos fijos capturan las características individuales de cada unidad que se mantienen constantes durante el periodo de estudio. Por lo tanto, el modelo controla los efectos individuales y se centra en la variación dentro de cada unidad a través del tiempo (Herrera et al., 2017).

El objetivo principal del modelo de efectos fijos es analizar cómo las variables independientes afectan a la variable dependiente dentro de cada unidad de observación (Salazar y Baena, 2009). Al considerar los efectos fijos, se eliminan las características individuales constantes que podrían introducir sesgos o confundir las relaciones entre variables. Esto permite examinar los efectos de las variables independientes en los cambios que ocurren dentro de cada unidad a lo largo del tiempo.

Por otra parte, un modelo de efectos aleatorios, se supone que los efectos individuales de las unidades de observación varían de manera aleatoria, tales efectos aleatorios representan las diferencias individuales no observadas que influyen en la variable dependiente tiempo (Molina, 2018). Por lo tanto, el modelo permite que los efectos individuales difieran entre las unidades de observación.

3.3.3. Mínimos Cuadrados Generalizados

Los mínimos cuadrados generalizados (MCG) son una técnica utilizada en econometría para estimar parámetros de un modelo lineal cuando los supuestos clásicos de mínimos cuadrados ordinarios (MCO) no se cumplen. Los MCG minimizan una función de criterio que considera la estructura de varianza-covarianza de los errores, abordando problemas de heterocedasticidad y autocorrelación (Quiñonez y García, 2018). Esto permite obtener estimadores consistentes y eficientes, incluso en situaciones donde los supuestos de MCO no se mantienen.

3.4. Variables

En el siguiente ítem se presentan las variables a utilizar en los modelos de regresión múltiple, para ello se utilizarán variables que describen las políticas monetarias y fiscales disponibles en los diferentes informes de los países de análisis, por lo que se estimaron dos modelos, uno de políticas fiscales y otro de políticas monetarias, para ello se recurrió a las siguientes variables:

Tabla 3*Operacionalización de variables*

Tipo de variable	Nombre	Código
Dependiente	Crecimiento Económico	PIB
Independiente - Política monetaria	Reservas estatales	RE
	Crédito Gobierno	CG
Independiente – Fiscal	Gasto Público	GP
	Inversión	INV

Con base a estas variables los modelos quedarían de la siguiente manera:

- **Modelo de política monetaria**

$$PIB = \beta + RE x_1 + CG x_2$$

- **Modelo de política fiscal**

$$PIB = \beta + GP x_2 + INV x_3$$

3.5. Análisis de Resultados

En el siguiente apartado se presentan los principales resultados del modelo de análisis, para ello se inicia con el análisis de la estadística descriptiva de cada variable, por consiguiente, se analiza el cumplimiento de los supuestos del modelo de regresión, por último, se presentan los coeficientes del modelo, donde se evidenciarán los factores que influyen en el crecimiento económico de cada país.

3.6. Presentación y análisis del modelo

En el siguiente subapartado se presentan los modelos de regresión lineal múltiple que se estimó a través de diferentes métodos de datos de panel, se realizó un cuadro resumen de los resultados con base a lo que se obtuvo en el software estadístico en lo que corresponde al cumplimiento de los supuestos y a la presentación de los modelos en cuanto a coeficientes y significancia:

Tabla 4

Resultados de la prueba de Breush – Pagan del modelo de política monetaria

Hipótesis	Chi 2	Prob > chi 2
Ho: Hay efectos de datos de panel y la varianza es constante	4356,67	0,0000

Nota. Ver apéndice a.

Los resultados de la tabla 5 evidencian que para el modelo de política monetaria se identifica un valor p menor a 0,05, lo que implica aceptar la hipótesis alternativa de que en el modelo no existe evidencia de efectos de datos panel, por lo que se justifica la necesidad de aplicación de un modelo de efectos fijos o aleatorios. Al estimar modelos de efectos fijos y aleatorios fue necesaria la estimación del indicador de Hausman, para evidenciar cual sería el mejor modelo, a continuación, se presentan los resultados:

Tabla 5

Resultados de la prueba de Hausman del modelo de política monetaria

Hipótesis	Chi 2	Prob > chi 2
Existe diferencia en los coeficientes no sistemáticos	6,54	0,0380

Nota. Ver apéndice b.

Los resultados de la tabla muestran que la prueba Hausman tiene un valor menor a 0,05, o que indica que se debería utilizar un modelo de efectos variables. No obstante, al realizar la prueba de autocorrelación, heterocedasticidad y correlación (Ver apéndice c) del modelo de efectos variables se identificó problemas de autocorrelación y heterocedasticidad, por lo que se optó por un modelo de mínimos cuadrados generalizados (GLS). Por tal razón, a continuación, se procede a analizar este modelo:

Tabla 6*Coeficientes del modelo de política monetaria*

Variables	Coef,	Std, Err,	Z	P>t	[95% Conf,Interval]	
CG	0,008	0,00	3,81	0,00	0,00	0,01
RE	0,483	0,02	24,05	0,00	0,44	0,52
Constante	13,795	0,44	30,89	0,00	12,92	14,67

Nota. Ver apéndice d.

Los resultados del modelo de la política monetaria evidencia que el crédito del gobierno y las reservas influye de forma positiva en el PIB, es decir que mientras el crédito del gobierno y las reservas incrementan el PIB también incrementa. En lo que respecta a cada coeficiente, se evidencia que el crédito del gobierno y las reservas monetarias de un país son estadísticamente significativas para explicar las variaciones del PIB, pero al tener un peso en el coeficiente cercano a 0, muestra que la variación en una unidad en estas variables implicaría una disminución poco significativa en la tasa de crecimiento del PIB.

Tabla 7*Resultados de la prueba de Breush – Pagan del modelo de política fiscal*

Hipótesis	Chi 2	Prob > chi 2
Ho: Hay efectos de datos de panel y la varianza es constante	3731,23	0,0000

Nota. Ver apéndice e

Los resultados de la tabla 8 evidencian que para el modelo de política fiscal se identifica un valor p menor a 0,05, lo que implica aceptar la hipótesis alternativa de que en el modelo no existe evidencia de efectos de datos panel, por lo que se justifica la necesidad de aplicación de un modelo de efectos fijos o aleatorios. Al estimar modelos de efectos fijos y aleatorios fue necesaria la estimación del indicador de Hausman, para evidenciar cual sería el mejor modelo, a continuación, se presentan los resultados:

Tabla 8

Resultados de la prueba de Hausman del modelo de política fiscal

Hipótesis	Chi 2	Prob > chi 2
Existe diferencia en los coeficientes no sistemáticos	2,96	0,2281

Nota. Ver apéndice f

Los resultados de la tabla 9 muestran que la prueba Hausman tiene un valor mayor a 0,05, lo que indica que se debería utilizar un modelo de efectos fijos. No obstante, al realizar la prueba de heterocedasticidad y correlación (Ver apéndice g) del modelo de efectos fijos se identificó problemas de autocorrelación y heterocedasticidad, por lo que se optó por un modelo de mínimos cuadrados generalizados (GLS). Por tal razón, a continuación, se procede a analizar este modelo:

Tabla 9

Coefficientes del modelo de política fiscal

Variables	Coef,	Std, Err,	Z	P>t	[95% Conf,Interval]	
GP	0,022	0,01	3,09	0,002	0,01	0,04
IN	0,118	0,01	9,83	0,000	0,09	0,14
Constante	5,203	0,27	19,35	0,000	4,68	5,73

Nota. Ver apéndice h

En la tabla 10 se muestra los resultados del modelo de política fiscal, donde se identifica variables significativas el gasto público y la inversión. El signo del gasto público y la inversión sugiere una relación positiva que implica que mientras estas variables incrementen el PIB incrementara.

3.7. Discusión de resultados

Los resultados de los modelos evidencian tres variables significativas que indican la relación con el PIB, como es el crédito del gobierno y las reservas monetarias como parte de la política monetaria, así como el gasto público y la inversión como instrumentos de la política fiscal. Con todas las variables se evidenció una relación positiva.

En lo referente a la relación entre las reservas monetarias y el PIB, Alarco (2011) manifiesta que al ser activos líquidos que se mantienen en el banco central de cada país,

contribuye a la estabilidad financiera, así como facilita las transacciones diarias, lo que a su vez repercute en el crecimiento económico,

Por otra parte, la relación que se encontró entre el gasto público y el PIB es directa, lo anterior implicaría que, si el Estado invierte más en la atención a las necesidades de la población en servicios como salud, educación o vivienda, el impacto en la economía será positivo. El resultado no concuerda con lo encontrado por Velázquez (2015), al analizar el impacto del gasto público en el ciclo económico, donde evidenció que el gasto público compite con la inversión y por lo general, no se puede financiar con ingresos propios, sino con financiamiento, por lo que, al igual que la deuda externa el gasto público no tendría un efecto positivo en la economía.

Al respecto, Molina y Gantier (2017) examinaron cómo el gasto público ha afectado variables macroeconómicas como el Producto Interno Bruto (PIB), la inversión, el consumo y el empleo. Los hallazgos muestran que el gasto público ha tenido un impacto positivo en el crecimiento económico de Bolivia durante el período estudiado. Se observa que un aumento en el gasto público ha contribuido a un aumento en el PIB, impulsando la actividad económica y fomentando la inversión y el consumo. Sin embargo, también se señala que el efecto del gasto público puede variar según la composición y la calidad del gasto.

Se destaca la importancia de un gasto público eficiente y bien direccionado, que se enfoque en áreas estratégicas como la infraestructura, la educación y la salud, para maximizar su impacto positivo en el crecimiento económico y mejorar el bienestar de la población. Además, se examinan los efectos a largo plazo del gasto público en la economía boliviana y se sugiere que se deben considerar otros factores, como la sostenibilidad fiscal y la estabilidad macroeconómica, para garantizar un impacto positivo sostenible en el crecimiento económico.

De igual manera, en la investigación se evidenció la relación positiva entre la inversión y el PIB, al respecto Esquivel y Loaiza, (2018) analizaron la relación entre la inversión y el crecimiento económico, centrándose en la importancia de los factores institucionales. Se destaca que la inversión en infraestructura puede impulsar el crecimiento económico al

mejorar la productividad, facilitar el comercio y atraer inversión privada. Sin embargo, se señala que los factores institucionales, como la calidad de las instituciones gubernamentales, el marco legal y la estabilidad política, desempeñan un papel crucial en la eficacia de la inversión en infraestructura. Se resalta que una buena gobernanza y un entorno institucional sólido son fundamentales para garantizar que la inversión en se traduzca en beneficios económicos sostenibles.

Conclusiones

Una vez concluida la presente investigación que tuvo como objetivo determinar los efectos de la política económica en la economía de los países latinoamericanos en el período desde 1970 – 2020, se llegó a las siguientes conclusiones:

Al realizar el análisis teórico y empírico sobre la relación entre la política económica en el crecimiento económico, se evidencia una contrariedad, a razón de que en la parte teórica se afirma el hecho de que la relación está establecida sobre la relación directa, pero en la parte empírica, se identifican varios estudios, donde no todas las variables que evidencian las políticas económicas tienen un impacto directo en el crecimiento económico.

Entre los principales efectos que tienen la política fiscal y monetaria en los países de Latinoamérica, se evidenció una clara relación con las políticas de incentivos al sector industrial implementado en varios países de la región, que ocasionó un crecimiento sostenido de la economía. Las cifras evidenciaron que existe una tendencia compartida en Latinoamérica de aplicar políticas procíclicas que hacen que el impacto en la economía durante recesión sea aún mayor.

Al evidenciar la relación entre varias variables macroeconómicas que demuestran las políticas monetarias y fiscales que se adoptaron en 10 países de Latinoamérica, se identificaron tres variables significativas: crédito del gobierno, reservas monetarias, gasto e inversión pública, todas evidencian una relación positiva que son estadísticamente significativas con el PIB.

En cuanto a la relación positiva encontrada entre las reservas y el crédito del gobierno con el PIB, se explicaría porque al incrementar el dinero en circulación se incrementa el gasto y la inversión, como consecuencia en el crecimiento económico, de igual manera en el caso de las reservas que se configuran como activos para el Estado para hacer frente a diferentes obligaciones. Es importante mencionar que en el caso de la masa monetaria es importante mantener un control debido a que el incremento podría ocasionar problemas de inflación.

Por otra parte, en lo que respecta a la relación encontrada entre el gasto público y el PIB, lo que surge porque en ciertos casos, un aumento en el gasto público puede estimular

la demanda agregada y, por lo tanto, contribuir al crecimiento económico. El gasto público puede impulsar la inversión en infraestructura, mejorar la prestación de servicios públicos, aumentar el consumo y generar empleo, lo que a su vez puede tener un efecto positivo en el PIB.

En tanto que la relación directa entre la inversión y el PIB se concluye que la promoción de instituciones sólidas y la mejora de la gobernanza son elementos clave para maximizar el impacto positivo de la inversión en el crecimiento económico

Recomendaciones

Con base a las conclusiones planteadas se establecieron las siguientes recomendaciones:

Se sugiere el desarrollo de estudios detallados con el objetivo de desarrollar teorías contemporáneas que permitan describir la relación entre el crecimiento económico y las políticas macroeconómicas. En particular, se destaca la necesidad de investigar el impacto del control de la masa monetaria, ya que la falta de consenso en estudios existentes dificulta determinar su utilidad como instrumento para mejorar la economía.

En el contexto latinoamericano, se aconseja a los países considerar las cifras de las políticas adoptadas para analizar los aspectos positivos y negativos de la reacción económica. Con el propósito de tomar decisiones informadas en el futuro, en especial en momentos de crisis, donde las decisiones económicas adoptadas deben ser evaluadas para identificar ineficiencias y explorar alternativas viables.

Es imperativo mejorar el modelo de investigación actual incorporando más variables. La inclusión de factores adicionales como exportaciones, importaciones, nivel de empleo, productividad, tasa de interés, tipo de cambio y estabilidad política ampliaría la comprensión de los determinantes del crecimiento económico en los países latinoamericanos.

Respecto a las reservas monetarias, se recomienda mantener reservas adecuadas como medida preventiva contra crisis financieras y como red de seguridad en momentos de volatilidad económica, especialmente para países latinoamericanos con moneda propia. La adecuada gestión de las reservas, mediante la diversificación de activos y la aplicación de estrategias de gestión de riesgos, se destaca como esencial para generar confianza en los inversores y fomentar un entorno propicio para el crecimiento económico.

En cuanto al gasto público, se enfatiza la importancia del gestión responsable y estratégica. Se recomienda priorizar áreas que tengan un mayor impacto en el crecimiento económico y la calidad de vida de la población, evitando el endeudamiento excesivo y la acumulación de déficits insostenibles, ya que esto puede afectar negativamente la confianza de los inversores y la estabilidad económica a largo plazo.

Referencias

- Abad, G., y Mideros, A. (2022). El rol de las instituciones en la relación entre deuda externa y crecimiento económico en países de América Latina, 2000-2019. *Revista cuestiones económicas*, 32(1), 94-112.
<https://doi.org/https://estudioseconomicos.bce.fin.ec/index.php/RevistaCE/article/view/392/307>
- Abeles, M., y Pérez, E. (2022). Una macroeconomía para el desarrollo. Esbozo de un modelo de crecimiento, inversión y distribución del ingreso. *El trimestre económico*, 89(353).
<https://doi.org/10.20430/ete.v89i353.1430>
- Alarco, G. (2011). Niveles necesarios, costos y políticas para las reservas internacionales en América Latina. *Economía mexicana. Nueva época*, 20(1).
- Alvarez, S. (2017). Ecuador: Gasto público y crecimiento económico en el período 2000-2017. *Revista VICTEC*, 2(3), 70-87.
- Argandoña, A. (1990). El pensamiento económico de Milton Friedman. *Documentos de investigación* . <https://doi.org/https://media.iese.edu/research/pdfs/DI-0193.pdf>
- Avero, M. (2021). *¿Cómo se estructura una Política Económica?* Paraná: Pontificia Universidad Católica Argentina.
<https://repositorio.uca.edu.ar/bitstream/123456789/12113/1/estructura-pol%C3%ADtica-econ%C3%B3mica-avero.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2019). *El gasto en inversión pública de América Latina*. Banco Mundial. (2023).
<https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.DEFL.KD.ZG?locations=ZJ>
- Barreto, A. (2012). El progreso de la estadística y su utilidad en la evaluación del desarrollo. *Papeles de población* , 18(73).
- Basilio, E. (2018). Política fiscal procíclica y estabilidad monetaria en Brasil, Chile, Colombia, México y Perú. . *Problemas del desarrollo*, 49(192), 139-168.
<https://doi.org/https://www.redalyc.org/journal/118/11857345007/11857345007.pdf>

- Bongers, A., y Torres, J. (2020). Factores determinantes del crecimiento económico: una comparativa a nivel mundial. *Papeles de economía española*(164).
<https://www.funcas.es/wp-content/uploads/2020/08/PEE164art03.pdf>
- Carrasquilla, A., Chacón, A., Núñez, K., Gómez, O., Valverde, J., y Guerrero, M. (2016). Regresión lineal simple y múltiple: aplicación en la predicción de variables naturales relacionadas con el crecimiento microalgal. *Tecnología en Marcha, Encuentro de Investigación y Extensión*.
<https://doi.org/https://www.scielo.sa.cr/pdf/tem/v29s5/0379-3982-tem-29-s5-33.pdf>
- Carrillo, P. (2017). El efecto de la política fiscal en expansión y recesión para Ecuador: un modelo MSVAR. *Cuadernos de Economía*, 36(71).
<https://doi.org/https://doi.org/10.15446/cuad.econ.v36vn72.53570>
- CEPAL. (1986). *Problemas de la industria Latinoamericana en la fase crítica*. Organización de las Naciones Unidas.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/8949/S8600192_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- CEPAL. (2008). *El ingreso nacional bruto disponible en América Latina: una perspectiva de largo plazo*.
- CEPAL. (2012). *La historia y los retos del desarrollo Latinoamericano*. Organización de las Naciones Unidas.
https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/3090/1/S2012833_es.pdf
- CEPAL. (2019). *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe*. Organización de las Naciones Unidas.
http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/45000/S1901097_es.pdf?sequence=125&isAllowed=y
- CEPAL. (2023).
https://statistics.cepal.org/portal/cepalstat/dashboard.html?indicator_id=2209&area_id=419&lang=es

- Cepeda, A. (2022). Lecciones de la década perdida para encarar la inflación actual. *BID*.
<https://blogs.iadb.org/ideas-que-cuentan/es/lecciones-de-la-decada-perdida-para-encarar-la-inflacion-actual/>
- Cifuentes, A. (2019). Tendencias en metodología de investigación en Psicoterapia: Una aproximación epistemométrica. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 15(2).
<https://www.redalyc.org/journal/679/67962600002/html/>
- Clausen, J. (2017). *Guía de investigación en ciencias sociales - economía*. Pontificia Universidad Católica del Perú.
<https://cdn02.pucp.education/investigacion/2016/06/13152931/Guia-de-Investigacion-de-Economia-PUCP.pdf>
- Cottrell, A. (2005). *GNU regression, econometrics and time series*.
https://ocw.uniovi.es/pluginfile.php/2850/mod_resource/content/1/T_1C%2CA_668/Gretl/Gretl_Guia_Instrucciones.pdf
- De Haro, J. (2022). *Perú: declaración final de la misión de la Consulta del Artículo IV correspondiente a 2022*. FMI.
<https://www.imf.org/es/News/Articles/2022/03/07/mcs030722-peru-staff-concluding-statement-of-the-2022-article-iv-mission>
- Dejuán, Ó. (2018). Nicholas Kaldor: crecimiento, distribución, cambio técnico y vuelta a empezar. *Revista de economía crítica*(26), 94-100.
- Delgado, M. (2014). J. M. Keynes: crecimiento económico y distribución del ingreso. *Revista de economía institucional*, 16(30).
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962014000100019#:~:text=En%20contra%20de%20los%20autores,lleva%20a%20un%20mayor%20crecimiento.
- Esquivel, M., y Loaiza, K. (2018). Inversión en infraestructura y crecimiento económico, relevancia de factores institucionales. *Economía y Sociedad*, 23(53).
<https://doi.org/http://dx.doi.org/10.15359/eys.23-53.3>

- Feijo, E., y Suin, L. (2021). Las políticas públicas como estabilizadores económicos: evidencia empírica para países. *UDA AKADEM.*
https://revistas.uazuay.edu.ec/html/revistas/UDA/09/ARTICULO1/uazuay_las_politicas_publicas_como_estabilizadores_economicos_evidencia_empirica_para_paises_americanos.html#:~:text=Las%20pol%C3%ADticas%20fiscales%20y%20monetarias%20estabilizan%20una%2
- Frenkel, R. (2004). *Políticas macroeconómicas para el crecimiento y el empleo*. Conferencia de empleo Mercosur.
- Gamboa, J., Hurtado, J., y Ortiz, G. (2017). Gestión de la política fiscal para fortalecer la cultura tributaria en Ecuador. *Revista publicando*, 4(10). <https://doi.org/448-461>
- Grdinic, M. (2014). Higher Education as a Means of Achieving Economic Growth and Development – A Comparative Analysis of Selected EU and former Soviet Union Countries. *International Public Administration Review* , 12(4), 93-114. <https://doi.org/10.17573/ipar.2014.4.a04>
- Guichay, M., Vacacela, J., Agurto, C., y León, L. (2021). Ecuador: Deuda externa y exportaciones en el crecimiento económico, 2000 – 2019. *Dominio de las ciencias*, 7(5), 819-838.
- Gujarati, D., y Porter, D. (2009). *Econometría*. Mc Graw Hill. <https://doi.org/978-607-15-0294-0>
- Gujarati, D., y Porter, D. (2010). *Econometría*. McGRAW-HILL/INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V. <https://doi.org/https://fvela.files.wordpress.com/2012/10/econometria-damodar-n-gujarati-5ta-ed.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación* (Sexta edición ed.). INTERAMERICANA EDITORES. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Herrera, M., Medina, Y., Guerra, W., Sarduy, L., García, Y., y Torres, V. (2017). Comparación de modelos de efectos fijos y mixtos en el análisis de un diseño de parcelas divididas

- en un experimento con Guinea Mombaza (*Megathyrus maximus* vc. Mombaza). *Cuban Journal of Agricultural Science*, 51(3).
- Hussain, I., Hussain, J., y Ahmad, S. (2021). A Dynamic Analysis of the Impact of Fiscal Adjustment on Economic Growth: Evidence From Pakistan. *SAGE*, 1-19.
<https://doi.org/https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/21582440211027167>
- Ibarra, C. (2008). La paradoja del crecimiento lento de México. *Revista de la CEPAL*, 83-102.
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/11254/095083102_es.pdf
- Labrunée, M. (2018). El crecimiento y el desarrollo. *Material de cátedra de Introducción a la Economía*. Facultad de ciencias económicas y sociales.
<http://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/2883/1/labrunee-2018.pdf>
- Levy, N., y Bustamante, J. (2019). Política monetaria y crecimiento económico: ¿qué pueden hacer los bancos centrales? *Economía UNAM*, 16(48).
<https://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v16n48/1665-952X-eunam-16-48-146.pdf>
- Levy, N., y Bustamante, J. (2019). Política monetaria y crecimiento económico: ¿qué pueden hacer los bancos centrales? *Economía UNAM*, 16(48).
<https://doi.org/https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2019.48.494>
- Llumiluisa, R., Solórzano, K., y Davila, J. (2022). Efecto de las variables macroeconómicas sobre la recaudación tributaria en Ecuador, periodo 2000 a 2020. *593 Digital Publisher*, 7(2), 326-338. <https://doi.org/doi.org/10.33386/593dp.2022.2.1023>
- Maia, J., Pierri, D., y Trajtenberg, L. (2019). La relación entre inflación y crecimiento . *Desarrollo económico*, 58(226), 433-458.
<https://doi.org/https://www.jstor.org/stable/26825056>
- Márquez, L., Cuétara, L., Cartay, R., y Labarca, N. (2020). Desarrollo y crecimiento económico: análisis teórico desde un enfoque cuantitativo. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVI(1), 233-253.
- Mejía, O., Pino, R., y Parrales, C. (2019). Políticas tributarias y la evasión fiscal en la República del Ecuador. Aproximación a un modelo teórico. *Revista Venezolana de Gerencia*, 24(88), 1147-1165.

- Molina, G., y Gantier, M. (2017). El Gasto Público y su Efecto en la Economía Boliviana: Periodo 1990-2015. *Revista Perspectivas*(39).
- Molina, M. (2018). Aspectos metodológicos del metaanálisis. *Pediatría Atención Primaria*, 20(80).
- Montaño, M., y López, M. (2021). Efecto del crecimiento económico en el gasto público por grupo de países según el nivel de ingresos: un análisis de cointegración con datos de panel. *Revista económica*, 9(2), 79.
- Morejon, M. (2019). Política económica mecanismo de ajuste en la gestión gubernamental. *Polo del conocimiento*, 4(4), 296-317. <https://doi.org/10.23857/pc.v4i4.965>
- Moreno, J., Rivas, J., y Villareal, F. (2014). Inflación y crecimiento económico. *Investigación económica*, 73(90), 3-23. [https://doi.org/10.1016/S0185-1667\(15\)30006-0](https://doi.org/10.1016/S0185-1667(15)30006-0)
- Muller, N., y Perrotini, I. (2018). ¿Existe alguna relación entre la base monetaria y la tasa de interés de la Reserva Federal de los Estados Unidos? *Contaduría y administración*, 63(4). <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2018.1905>
- Perazzi, J., y Merli, G. (2013). Modelos de regresión de datos de panel y su aplicación en la evaluación de impactos de programas sociales. *TELOS*, 15(1), 119-127. <https://doi.org/https://www.redalyc.org/pdf/993/99326637008.pdf>
- Perez, O. (2020). Política monetaria de economías abiertas: El rol del tipo de cambio en México. *Revista de análisis económico*, 35(1). <https://doi.org/10.4067/S0718-88702020000100027>
- Pertotti, R. (2002). Estimating the effects of fiscal policy in OECD countries. *European Central Bank*. <https://www.ecb.europa.eu/pub/pdf/scpwps/ecbwp168.pdf>
- Portillo, L. (2021). La posición cíclica de la política fiscal en Colombia durante el periodo 1990-2015. *Lecturas de economía*(95). <https://doi.org/https://doi.org/10.17533/udea.le.n95a343360>
- Quinde, V., Bucaram, R., Saldaña, M., y Ordeñana, A. (2020). Relación entre el crecimiento económico y el desarrollo económico: caso Ecuador. *Revista Universidad y Sociedad*,

- 12(3). http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2218-36202020000300060
- Quiñonez, G., y García, G. (2018). ¿Cómo corregir la heterocedasticidad y autocorrelación de residuales en modelos de ahusamiento y crecimiento en altura? *Revista mexicana de ciencias forestales*, 9(49). <https://doi.org/https://doi.org/10.29298/rmcf.v9i49.151>
- Ramos, M. (2017). Uso de agregados monetarios como indicadores de la evolución futura de los precios al consumidor: crecimiento monetario y meta de inflación. *El trimestre económico*, 84(333). <https://doi.org/10.20430/ete.v84i333.261>
- Reyes, G. (2008). Política económica, crecimiento y desarrollo humano: principales relaciones. *Revista TENDENCIAS*, IX(1), 101-126.
- Rincón, H., Rodríguez, D., Toro, J., y Téllez, S. (2017). FISCO: model fiscal para Colombia. *Ensayos sobre política económica*, 35(83), 161-187. <https://doi.org/10.1016/j.espe.2017.04.001>
- Rodríguez, E. (1991). Decada perdida en crisis. *Centro Internacional de Investigación y Desarrollo*, 24-25. <https://doi.org/https://idl-bnc-idrc.dspacedirect.org/bitstream/handle/10625/21724/111674.pdf?sequence=1>
- Rodríguez, J. (2018). El pleno empleo y el marco legal de la política macroeconómica. *Revista de economía Institucional*, 20(39), 187-209. <https://doi.org/https://doi.org/10.18601/01245996.v20n39.08>
- Rosas, E., Baltazar, J., y Lapa, J. (2020). Las metas de inflación y su impacto en la incertidumbre inflacionaria: evidencia empírica para América Latina y el Sudeste Asiático. *Revista de Economía*, 37(94), 81-106. <https://www.redalyc.org/pdf/6740/674070986004.pdf>
- Rosas, E., Lapa, J., y Baltazar, J. (2019). Volatilidad cambiaria, metas de inflación y crisis financiera global. Evidencia para economías latinoamericanas. *Revista Economía y Política*, 15(30). <https://doi.org/https://doi.org/10.25097/rep.n30.2019.07>
- Ruiz, P. (2020). Sobre el crecimiento económico y su medición . *Economía UNAM*, 17(49). <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2020.49.509>

- Ruso, J., Contreras, E., y Villamar, D. (2020). Evaluación del impacto de diversos factores macroeconómicos en el crecimiento económico del Ecuador, 1965-2018. *INNOVA Research Journal*, 5(3), 196-208. <https://doi.org/https://doi.org/10.33890/innova.v5.n3.2020.1410>
- Salazar, C. (2020). Gasto público y crecimiento económico: controversias teóricas y evidencia para México. *Economía UNAM*, 17(50). <https://doi.org/https://doi.org/10.22201/fe.24488143e.2020.50.519>
- Salazar, J., y Baena, A. (2009). Análisis y diseño de experimentos aplicados a estudios de simulación. *DYNA*(76), 249-257.
- Sanchez, P., y Prada, A. (2015). Del concepto de crecimiento económico al de desarrollo de las naciones: una aplicación a la Unión Europea. *Revista de Economía Mundial*(40), 221-251. <https://www.redalyc.org/pdf/866/86641407010.pdf>
- Smith, A. (1996). *Riqueza de las Naciones*. Alianza Editorial.
- Soto, V. (2020). La curva de Laffer en la relación deuda externa - crecimiento económico de México. *Revista mexicana de economía y finanzas*, 205-225. <https://doi.org/10.21919/remef.v15i2.395>
- Torres, F., y Rojas, A. (2015). Política económica y política social en México: desequilibrio y saldos. Problemas del desarrollo. *Revista Latinoamericana de Economía*, 46(182), 41-65. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=11840300003>
- Toscanin, M., Lapo, M., y Bustamante, M. (2020). La dolarización en Ecuador: resultados macroeconómicos en las dos últimas décadas. *Información tecnológica*, 31(5). <https://doi.org/10.4067/S0718-07642020000500129>
- Vaca, J., Vaca, G., y Mora, C. (2020). El impacto de la deuda pública en el crecimiento económico: un estudio empírico de México (1994-2016). *Revista de la CEPAL*(130), 180-194. https://doi.org/https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45430/RVE130_Vaca.pdf

- Varela, A. (2020). Descentralización fiscal y crecimiento económico en el Ecuador: evidencia de datos de panel comparados en América Latina y a nivel provincial y municipal 2000 - 2018 . *Tesis de doctorado en ciencias sociales con mención en economía aplicada*. Unviersidad de Salamanca.
- Vega, A. (1985). Historia de la deuda externa de México. *Investigación administrativa*, 15-22. <https://www.ipn.mx/assets/files/investigacion-administrativa/docs/revistas/57-58/ART2.pdf>
- Veiga, J., De la Fuente, E., y Zimmermann, M. (2008). Modelos de estudios en investgaciín aplicada: conceptos y criterios para el diseño. *Med. segur. trab.*, 81-88. <https://scielo.isciii.es/pdf/mesetra/v54n210/aula.pdf>
- Velázquez, D. (2015). El efecto del gasto público en el ciclo económico: una visión alternativa. *Estudios económicos*, 30(1). <https://www.scielo.org.mx/pdf/ee/v30n1/0186-7202-ee-30-01-00093.pdf>

Apéndice

Política monetaria

3.8. Apéndice a. Resultados la prueba de Breush - Pagan

```
. xttest0
Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

lpib[id,t] = Xb + u[id] + e[id,t]

Estimated results:

              |          Var          sd = sqrt(Var)
-----|-----
      lpib    |    2.978745    1.725904
         e    |     .13069    .3615107
         u    |     .3072847   .5543326

Test:   Var(u) = 0
              chibar2(01) = 4356.67
              Prob > chibar2 = 0.0000
```

3.9. Apéndice b. Resultados de la prueba de Hausman

```
. hausman fixed random, sigmamore

              _____ Coefficients _____
              |          (b)          (B)          (b-B)          sqrt(diag(V_b-V_B))
              |          fixed         random        Difference          S.E.
-----|-----
credito_go~o |    .0026975    .0029589    -.0002613    .0001091
lreservas    |    .6501714    .6523612    -.0021898    .0008702

              b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
              B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test:   Ho: difference in coefficients not systematic

              chi2(2) = (b-B)'[(V_b-V_B)^(-1)](b-B)
              =          6.54
              Prob>chi2 =          0.0380
```

3.10. Apéndice c. Test de multicolinealidad, autocorrelación y heterocedasticidad

```
.
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
credito_go~o	1.08	0.924784
lreservas	1.08	0.924784
Mean VIF	1.08	

```
.
. xtserial lpib credito_gobierno lreservas
```

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
F(1, 9) = 49.650
Prob > F = 0.0001

```
. xttest3
```

Modified Wald test for groupwise heteroskedasticity
in fixed effect regression model
H0: $\sigma(i)^2 = \sigma^2$ for all i
chi2 (10) = 93.92
Prob>chi2 = 0.0000

3.11. Apéndice d. Resultados del modelo de mínimos cuadrados generalizados en el modelo de política monetaria

```
. xtgls lpib credito_gobierno lreservas, p(h) c(ar1)
```

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients: generalized least squares
Panels: heteroskedastic
Correlation: common AR(1) coefficient for all panels (0.8315)

Estimated covariances = 10 Number of obs = 510
Estimated autocorrelations = 1 Number of groups = 10
Estimated coefficients = 3 Time periods = 51
Wald chi2(2) = 579.89
Prob > chi2 = 0.0000

	lpib	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
credito_gobierno		.0079244	.0020787	3.81	0.000	.0038503 .0119985
lreservas		.4830083	.020083	24.05	0.000	.4436464 .5223703
_cons		13.79545	.4465615	30.89	0.000	12.92021 14.67069

Política fiscal

3.12. Apéndice e. Resultados de la prueba de Breush - Pagan

```
. xttest0
```

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

lpibpc[id,t] = Xb + u[id] + e[id,t]

Estimated results:

	Var	sd = sqrt(Var)
lpibpc	.8713909	.9334832
e	.1401763	.3744012
u	.2608893	.5107732

Test: Var(u) = 0

chibar2(01) = 3731.23
Prob > chibar2 = 0.0000

3.13. Apéndice f. Resultados de la prueba de Hausman

```
.
. hausman fixed random, sigmamore
```

	Coefficients		(b-B) Difference	sqrt(diag(V_b-V_B)) S.E.
	(b) fixed	(B) random		
gasto_gobi~o	.0382445	.0382048	.0000398	.0003696
linversion	.3572325	.3562372	.0009953	.0007479

```

b = consistent under Ho and Ha; obtained from xtreg
B = inconsistent under Ha, efficient under Ho; obtained from xtreg

Test: Ho: difference in coefficients not systematic

      chi2(2) = (b-B)' [(V_b-V_B)^(-1)] (b-B)
            =      2.96
      Prob>chi2 =      0.2281
.

```

3.14. Apéndice g. Resultados de Multicolinealidad, autocorrelación y heteroscedasticidad

```
.
. vif
```

Variable	VIF	1/VIF
gasto_gobi~o	1.02	0.982725
linversion	1.02	0.982725
Mean VIF	1.02	

```
.
. xtserial lpibpc gasto_gobierno linversion

Wooldridge test for autocorrelation in panel data
H0: no first-order autocorrelation
      F( 1,      9) =      44.304
      Prob > F =      0.0001
.

```

```

. xttest0

Breusch and Pagan Lagrangian multiplier test for random effects

      lpibpc[id,t] = Xb + u[id] + e[id,t]

Estimated results:

```

	Var	sd = sqrt(Var)
lpibpc	.8713909	.9334832
e	.1401763	.3744012
u	.2608893	.5107732

```

Test:   Var(u) = 0
        chibar2(01) = 3731.23
        Prob > chibar2 = 0.0000
.

```

3.15. Apéndice h. Resultados del modelo de mínimos cuadrados generalizados en el modelo de política fiscal

```

.
. *Estimación de modelo GLS
. xtgls lpibpc gasto_gobierno linversion, p(h) c(ar1) force

Cross-sectional time-series FGLS regression

Coefficients:  generalized least squares
Panels:        heteroskedastic
Correlation:   common AR(1) coefficient for all panels (0.8667)

Estimated covariances      =      10      Number of obs      =      481
Estimated autocorrelations =      1      Number of groups   =      10
Estimated coefficients     =      3      Obs per group:
                                           min =      44
                                           avg  =      48.1
                                           max  =      51
                                           Wald chi2(2) =      105.36
                                           Prob > chi2   =      0.0000

```

lpibpc	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
gasto_gobierno	.0215421	.0069766	3.09	0.002	.0078682 .035216
linversion	.1175969	.0119578	9.83	0.000	.09416 .1410338
_cons	5.203846	.2689028	19.35	0.000	4.676806 5.730886