



**UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA**  
*La Universidad Católica de Loja*

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y  
EMPRESARIALES**

**CARRERA DE ADMINISTRACIÓN EN BANCA Y FINANZAS**

**Análisis de la cartera de crédito y su influencia en la  
rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito  
pertenecientes al segmento 1 del Ecuador, periodo 2015 –  
2021**

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:

**LICENCIADA EN ADMINISTRACIÓN EN BANCA Y  
FINANZAS**

**Autor:** Garcés Naranjo, Mariela Alexandra

**Director:** Paucar Jaramillo, Idania de Jesús

CENTRO UNIVERSITARIO LOJA

2022



*Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>*

2022

## Aprobación del director del Trabajo de Titulación

Loja, 13 de octubre de 2022

Magister

Viviana Espinoza Loayza

**Directora de la carrera de Finanzas**

Ciudad. -

De mi consideración:

Me permito comunicar que, en calidad de director del presente Trabajo de Titulación denominado: Análisis de la cartera de crédito y su influencia en la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 1 del Ecuador, periodo 2015 – 2021 realizado por Mariela Alexandra Garcés Naranjo ha sido orientado y revisado durante su ejecución, así mismo ha sido verificado a través de la herramienta de similitud académica institucional, y cuenta con un porcentaje de coincidencia aceptable. En virtud de ello, y por considerar que el mismo cumple con todos los parámetros establecidos por la Universidad, doy mi aprobación a fin de continuar con el proceso académico correspondiente.

Particular que comunico para los fines pertinentes.

Atentamente,

Directora del Trabajo de Titulación

Mgtr. Idania de Jesús Paucar Jaramillo

C.I.: 1103549471

### **Declaración de autoría y cesión de derechos**

Yo, Mariela Alexandra Garcés Naranjo, declaro y acepto en forma expresa lo siguiente:

Ser autora del Trabajo de Titulación denominado: Análisis de la cartera de crédito y su influencia en la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 1 del Ecuador, periodo 2015 – 2021, de la carrera de Administración en Banca y Finanzas, específicamente de los contenidos comprendidos en: Introducción, Capítulo 1. Marco teórico, Capítulo 2. Caracterización territorial, Capítulo 3. Metodología y resultados, Conclusiones y Recomendaciones, siendo Mgtr, Idania de Jesús Paucar Jaramillo, directora del presente trabajo; también declaro que la presente investigación no vulnera derechos de terceros ni utiliza fraudulentamente obras preexistentes. Además, ratifico que las ideas, criterios, opiniones, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad. Eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones judiciales o administrativas, en relación a la propiedad intelectual de este trabajo.

Que la presente obra, producto de mis actividades académicas y de investigación, forma parte del patrimonio de la Universidad Técnica Particular de Loja, de conformidad con el artículo 20, literal j), de la Ley Orgánica de Educación Superior; y, artículo 91 del Estatuto Orgánico de la UTPL, que establece: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”, en tal virtud, cedo a favor de la Universidad Técnica Particular de Loja la titularidad de los derechos patrimoniales que me corresponden en calidad de autor/a, de forma incondicional, completa, exclusiva y por todo el tiempo de su vigencia.

La Universidad Técnica Particular de Loja queda facultada para ingresar el presente trabajo al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública, en cumplimiento del artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

.....

Autora: Mariela Alexandra Garcés Naranjo

C.I.: 0202329348

Correo electrónico: [magarces5@utpl.edu.ec](mailto:magarces5@utpl.edu.ec)

### **Dedicatoria**

A Dios, por todas sus bendiciones, por ser mi fortaleza y guía, por regalarme lo más preciado que es la vida y por estar presente en todo momento buscando lo mejor para mí.

A mis abuelitos, por su apoyo incondicional, que con su ejemplo y palabras de aliento han sabido enseñarme a salir adelante y a no rendirme.

A mi madre por siempre estar ahí siendo mi guía y consejera en todo momento y así dándome ánimos para culminar con mis metas.

A la memoria de mi padre que con su gran recuerdo y su amor incondicional me han llenado de valor para seguir adelante con las etapas de mi vida.

## **Agradecimiento**

A la Universidad Técnica Particular de Loja, autoridades y docentes por sus conocimientos impartidos durante todo el tiempo de mi preparación.

De manera especial a mi directora de tesis, Mgtr. Idania Paucar, quien con su dirección, enseñanza, paciencia y dedicación permitió culminar mi trabajo de investigación.

A la Mgtr. Abrigo Córdova Irma Eufemia por toda su paciencia, perseverancia valores con los cuales día a día nos ha podido ayudar con su guía, así como su gran profesionalismo y su enorme convicción como docente que me han inspirado cada día a superarme y ser mejor profesional.

A mis familiares y amigos, por extender su mano en tiempos difíciles, que a pesar de la distancia siempre me han brindado su apoyo.

## Índice de Contenido

<b>Caratula.....</b>	<b>I</b>
<b>Aprobación del director del Trabajo de Titulación .....</b>	<b>II</b>
<b>Declaración de autoría y cesión de derechos .....</b>	<b>III</b>
<b>Dedicatoria.....</b>	<b>V</b>
<b>Agradecimiento.....</b>	<b>VI</b>
<b>Índice de Contenido .....</b>	<b>VII</b>
<b>Resumen .....</b>	<b>1</b>
<b>Abstract.....</b>	<b>2</b>
<b>Introducción .....</b>	<b>3</b>
<b>Capítulo uno .....</b>	<b>6</b>
<b>Marco teórico .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1 Sistema Financiero Nacional .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1.1 Contextualización del Sistema Financiero Nacional .....</b>	<b>6</b>
<b>1.1.2 Clasificación del sistema financiero nacional .....</b>	<b>11</b>
<b>1.1.3 Cooperativas de ahorro y crédito .....</b>	<b>12</b>
<b>1.1.3.1 Órganos reguladores de las cooperativas de ahorro crédito.....</b>	<b>15</b>
<b>1.2 Gestión de Cartera de Crédito .....</b>	<b>15</b>
<b>1.2.1 Administración del riesgo financiero .....</b>	<b>16</b>
<b>1.2.2 Objetivo de la administración del riesgo financiero .....</b>	<b>17</b>
<b>1.2.3 Tipos de riesgo financiero.....</b>	<b>17</b>
<b>1.2.4 Cartera de crédito .....</b>	<b>18</b>
<b>1.2.4.1 Clasificación de la cartera de crédito. ....</b>	<b>19</b>
<b>1.2.5 El crédito.....</b>	<b>19</b>
<b>1.2.5.1 Políticas de crédito.....</b>	<b>20</b>

1.2.5.2	Condiciones del crédito.....	21
1.2.6	Cobranza.....	21
1.2.6.1	Política de cobranza.....	22
1.2.6.2	Seguimiento del crédito.....	22
1.2.7	Las 5c de crédito.....	23
1.3	Indicadores Financieros .....	24
1.3.1	Manejo de los índices financieros .....	25
1.3.1.1	Indicadores de cobertura. ....	26
1.3.1.2	Indicadores de rendimiento. ....	27
1.4	Rentabilidad .....	29
1.4.1	Formas de elevar la rentabilidad .....	30
1.4.2	Indicadores de rentabilidad.....	31
1.5	Evidencia empírica .....	32
Capítulo dos .....		36
Caracterización territorial .....		36
2.1	Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 .....	36
2.1.1	Caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1..	36
2.1.2	Primera segmentación de los créditos de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1 .....	37
2.1.3	Segunda segmentación de los créditos de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1 .....	39
2.1.4	Cooperativas de Ahorro y crédito del Ecuador por segmentos .....	40
2.2	Instituciones financieras del sector económico popular y solidario pertenecientes al segmento 1 .....	40
2.2.1	Puntos de atención del sector financiero popular y solidario del segmento 1	41
2.2.2	Cooperativas de ahorro y crédito segmento 1 por provincias .....	42

2.2.3	Número de clientes del segmento 1 .....	43
2.2.4	Captaciones de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.44	
2.2.5	Colocaciones de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 46	
2.2.6	Evolución de las COAC del segmento 1 .....	47
<b>Capítulo tres .....</b>		<b>49</b>
<b>Metodología y resultados .....</b>		<b>49</b>
3.1	Tipo de investigación.....	49
3.1.1	Diseño de la investigación .....	49
3.1.2	Enfoque de investigación .....	49
3.1.3	Métodos de investigación.....	50
3.1.4	Unidad de Análisis.....	51
3.1.5	Técnica de recolección de datos .....	52
3.1.6	Tratamiento y procesamiento de la información .....	52
3.2	Resultados .....	53
3.2.1	Estructura y Comportamiento de la cartera de crédito.....	53
3.2.2	Cartera de crédito bruta por el destino del crédito .....	55
3.2.3	Crédito de consumo prioritario.....	59
3.2.4	Cartera de Microcrédito .....	60
3.2.5	Intereses y descuentos ganados de cartera .....	63
3.2.6	Cooperativas de ahorro y crédito con mayor monto de colocaciones a nivel nacional .....	64
3.2.7	Indicadores de la cartera de crédito.....	65
3.2.8	Índices de morosidad de la cartera de crédito.....	67
3.2.9	Cobertura de provisiones para cartera improductiva .....	70
3.2.10	Rendimiento de la cartera.....	74
3.2.11	Indicadores de rentabilidad.....	75

3.2.12	Coeficiente de Correlación .....	78
3.2.13	Discusión de resultados .....	81
	Conclusiones .....	84
	Recomendaciones .....	85
	Referencias.....	86
	Apéndice .....	98

## Índice de tablas

Tabla 1. Entidades financieras afectadas por la crisis .....	8
Tabla 2. Entidades fundadoras de las primeras cajas de ahorro del Ecuador .....	13
Tabla 3. Indicadores de eficiencia .....	25
Tabla 4. Índices de morosidad .....	26
Tabla 5 Indicadores de cobertura .....	27
Tabla 6. Indicadores de rendimiento .....	28
Tabla 7. Indicadores de rentabilidad .....	31
Tabla 8. Primera segmentación MIES y DNC hasta 2013.....	36
Tabla 9. Clasificación de las entidades del sector financiero popular y solidario del 2014 hasta la actualidad.....	37
Tabla 10. Segmentación de crédito vigente desde agosto de 2015 .....	38
Tabla 11. Segmentación de crédito vigente desde mayo de 2021 .....	39
Tabla 12. Puntos de atención por región de las cooperativas de ahorro del segmento 1 .....	41
Tabla 13. Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 distribuidas por provincias .....	42
Tabla 14. Captaciones de las cooperativas de ahorro y crédito del sector 1 .....	44
Tabla 15. Colocaciones en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 .....	46
Tabla 16. Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 .....	51
Tabla 17. Estructura de la cartera de crédito bruta .....	53
Tabla 18. Variación de la cartera de crédito bruta .....	54
Tabla 19. Estructura de la Cartera bruta por el destino del crédito .....	55
Tabla 20. Variación de la Cartera bruta por el destino del crédito .....	57
Tabla 21. Cartera vigente de crédito de consumo prioritario.....	59
Tabla 22. Variación de la cartera vigente de crédito de consumo prioritario .....	60
Tabla 23. Estructura de la cartera vigente de microcrédito.....	61
Tabla 24. Variación de Microcrédito .....	62

<b>Tabla 25. Intereses y descuentos de cartera de créditos .....</b>	<b>63</b>
<b>Tabla 26.Cooperativas de ahorro y crédito con mayor monto de colocaciones .....</b>	<b>64</b>
<b>Tabla 27. Interpretación del coeficiente de correlación.....</b>	<b>79</b>
<b>Tabla 28. Resumen de correlación entre indicadores de rentabilidad y morosidad de las COAC's 2015-2021 .....</b>	<b>79</b>

## Índice de figuras

<b>Figura 1. Conformación del sistema financiero nacional .....</b>	<b>12</b>
<b>Figura 2. Formas de elevar la rentabilidad .....</b>	<b>30</b>
<b>Figura 3. Número de COAC´s de acuerdo al segmento, corte 2021 .....</b>	<b>40</b>
<b>Figura 4. Socios de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 .....</b>	<b>43</b>
<b>Figura 5. Evolución de cooperativas del segmento 1 por número de entidades financieras .....</b>	<b>47</b>
<b>Figura 6. Proporción de activos improductivos netos.....</b>	<b>65</b>
<b>Figura 7. Activos productivos netos .....</b>	<b>66</b>
<b>Figura 8. Utilización de pasivos con costo como fuente de productividad generada..</b>	<b>67</b>
<b>Figura 9. Indicadores de morosidad de cartera de crédito .....</b>	<b>68</b>
<b>Figura 10. Indicadores de morosidad de cartera de crédito de consumo.....</b>	<b>69</b>
<b>Figura 11. Indicadores de morosidad del microcrédito .....</b>	<b>70</b>
<b>Figura 12. Indicadores de cobertura de cartera de créditos .....</b>	<b>71</b>
<b>Figura 13. Indicadores de cobertura de cartera de créditos de consumo.....</b>	<b>72</b>
<b>Figura 14. Indicadores de cobertura de cartera de microcrédito .....</b>	<b>73</b>
<b>Figura 15. Indicadores financieros de rendimiento de la cartera .....</b>	<b>74</b>
<b>Figura 16. Indicadores de rentabilidad ROA .....</b>	<b>75</b>
<b>Figura 17. Indicadores de rentabilidad ROE.....</b>	<b>76</b>
<b>Figura 18. Indicadores de rentabilidad Intermediación financiera .....</b>	<b>77</b>
<b>Figura 19. Grado de absorción del Margen Financiero Neto .....</b>	<b>78</b>

## Resumen

La presente investigación tiene como objetivo analizar la cartera de crédito y su influencia en la rentabilidad; con base al análisis de la situación financiera de las 24 COAC's del segmento 1 de la SEPS periodo 2015 - 2021. La investigación es de tipo descriptivo, con diseño no experimental y enfoque cuantitativo. La información es tomada de la página de la SEPS, se determina que los créditos más demandados son de consumo y microcrédito, también, se comprueba que las COAC`s se encuentran por debajo de lo que establece la SEPS con 0,08% de diferencia, el incremento de estos sería importante, para que las instituciones logren obtener mejores oportunidades de colocar más productos y servicios. Por último, se corrobora que la correlación entre activos productivos y rentabilidad es positiva, mientras que con la morosidad es negativa, esto indica que cualquier afectación a la cartera influye directamente al rendimiento; evidenciando la importancia de una mejor gestión de las carteras crediticias, lo que permitirá generar activos a las entidades para ser más rentables, creando una credibilidad óptima para la confianza de los socios.

*Palabras clave:* cartera de crédito, rentabilidad, SEPS.

### **Abstract**

The objective of this research is to analyze the credit portfolio and its influence on profitability; based on the analysis of the financial situation of the 24 COAC's of segment 1 of the SEPS period 2015 - 2021. The research is descriptive, with non-experimental design and quantitative approach. The information is taken from the SEPS page, it is determined that the most demanded credits are consumer and microcredit, also, it is verified that the COAC`s are below what the SEPS establishes with 0.08% difference, the increase of these would be important, so that the institutions manage to obtain better opportunities to place more products and services. Finally, it is corroborated that the correlation between productive assets and profitability is positive, while with delinquency it is negative, this indicates that any affectation to the portfolio directly influences the yield; evidencing the importance of a better management of the credit portfolios, which will allow generating assets to the institutions to be more profitable, creating an optimal credibility for the confidence of the partners.

*Keywords:* credit portfolio, profitability, SEPS.

## Introducción

Según la SEPS (2022) en Ecuador hay más de tres mil cooperativas de ahorro y crédito actualmente. Si bien a cada una de ellas afecta de forma diferente el entorno macroeconómico, en épocas de crisis el factor más comprometido en estas instituciones suele ser la rentabilidad; es decir, la capacidad de generar utilidades. Por ello, el presente estudio tiene por objetivo principal analizar si la gestión de la cartera de crédito influye o no en la rentabilidad de las COAC's.

El propósito de esta investigación nace de la constante inestabilidad política, social y económica que afronta Ecuador, la cual perturba también al sistema financiero. Ante los elementos externos imposibles de controlar, las COAC's deben fortalecer su gestión interna, a fin de superar venturosas las épocas de crisis.

La gestión de la cartera de crédito es todavía más importante en las COAC's del segmento 1, debido a que manejan enormes cantidades de capital. Según la SEPS (2022) estas instituciones pueden estar conformadas por más de 700 socios y poseer más de USD 80 millones en activos. Tales características convierten a estas entidades en una óptima fuente de financiamiento para fomentar el desarrollo en la comunidad.

Sin embargo, pese a que la SEPS (2022) reporta un total de 38 cooperativas en este segmento, el presente estudio considera 24 de ellas debido a que su emisión de estados financieros ha sido continua.

El objetivo general descrito anteriormente es alcanzado con base a una investigación de tipo descriptiva, con diseño metodológico no experimental y un enfoque cuantitativo. La información es recolectada del sitio web oficial de la SEPS (2022). Aplicando técnicas estadísticas afines al caso, se logra analizar los estados financieros de todas las 24 cooperativas que integran la unidad de análisis.

En este contexto, se analizan 3 objetivos, el primero permite determinar el nivel de las carteras de crédito con el riesgo que presenta su morosidad. En cuanto a esto, los resultados revelan que los créditos más demandados en el mercado son el de consumo prioritario y el

microcrédito; los cuales poseen carteras sanas al no presentar porcentajes elevados de la cartera problemática.

El segundo objetivo específico consiste en establecer la rentabilidad mediante los indicadores financieros del ROE y ROA. Los resultados indican que las COAC's del segmento 1 tienen niveles de rentabilidad menores al promedio porcentual del sistema, lo cual expone carencias en su administración financiera.

El último objetivo específico es correlacionar la cartera de crédito y su influencia en la rentabilidad, donde se realiza el análisis de la correlación entre activos productivos, morosidad, ROA y ROE.

Los resultados obtenidos de los objetivos descritos antes, son alcanzados satisfactoriamente pese a que una de las principales limitantes para este estudio es la falta de declaración financiera regular por parte de varias COAC's del segmento 1.

En función de todo lo detallado, las conclusiones apuntan principalmente a que la gestión de la cartera crediticia, sobre todo de la cartera improductiva, incide directamente en los niveles de rentabilidad de las COAC's. De ahí que las recomendaciones en general se enfoquen en la eficiente formulación de estrategias financieras que mejoren los indicadores de morosidad en estas instituciones, así como en la ampliación del análisis crediticio aplicado a los clientes, todo con el fin de reducir la cartera improductiva.

Por último, cabe acotar que esta investigación está segmentada en tres capítulos. El primero, abarca toda la fundamentación teórica del tema planteado, tanto a nivel de la gestión de la cartera de crédito como de los indicadores financieros que permiten analizar su eficiencia. El Capítulo II detalla la contextualización de las COAC's del segmento 1 en Ecuador, así como en sus características y funciones más relevantes. Y el Capítulo III presenta a detalle la metodología empleada en la investigación y los resultados obtenidos.

Por esta razón la presente investigación se convierte en una fuente de consulta para empresarios y colectividad en general, puesto que esto demuestra lo sensible que es la rentabilidad con respecto a factores como la morosidad y la gestión de los activos. Conocer

este hecho más a fondo permitirá que estas instituciones crediticias mejoren su administración interna y fortalezcan sus sistemas de recaudación.

## **Capítulo uno**

### **Marco teórico**

#### **1.1 Sistema Financiero Nacional**

El sistema financiero es el resultado de la unificación de varios intermediarios financieros, cuya función es facilitar de manera eficiente el traslado de recursos financieros entre las entidades que se encuentren desprovistas de capital y aquellas que mantienen excedentes, empleando así instrumentos especializados que cubren las necesidades del mercado (López et al., 2018).

De manera general, el sistema financiero de un país es el resultado de la agrupación de instituciones, medios y mercados, los cuales tienen como fin primordial canalizar el ahorro de las entidades con superávit hacia las unidades que mantienen un déficit (Calvo et al., 2014).

Por lo tanto, en el Ecuador, el sistema financiero, es uno de los pilares fundamentales, vista que, este ayuda a las necesidades que un socio requiere, tales como la captación de su capital y la prestación de servicios o recursos financieros, a dichos procesos se los conoce como intermediación financiera hacia el socio (Ulloa, 2020).

##### **1.1.1 Contextualización del Sistema Financiero Nacional**

A inicios de los años 80 América Latina comienza a vivir un estancamiento económico a causa de las constantes deudas adquiridas por varios países del sector, así como la fluctuación del precio del crudo de petróleo (Chamba et al., 2020).

A finales de la década de 1990, la situación de los ecuatorianos empeoró debido a varios factores, entre ellos el Fenómeno del Niño en 1990 y la caída de los precios del petróleo en los mercados mundiales. En 1998, el precio disminuyó a tal punto en que este se encontraba cerca de los 7 dólares el barril, en comparación con los 16 dólares que se tenía presupuestado ese año (Guilcaso et al., 2018).

Posterior a la caída de los precios del barril de petróleo, en el país el sistema financiero era complejo e ineficiente, bancos como Progreso, Pichincha, Filanbanco, o Pacífico, que se

encontraban ubicados en Quito y Guayaquil dos ciudades muy importantes del territorio ecuatoriano, estos convivían con bancos de origen familiar que tenían un alcance cantonal como el “Banco Comercial” que se encontraba en la provincia de Manabí, estas cuatro grandes entidades representaban el 60% de los activos totales del sistema financiero, como consecuencia se tenía resultados decrecientes y negativos (Oleas, 2020).

Es importante mencionar que, a mediados de la década de los noventa, Ecuador experimentó una crisis financiera nunca antes vista, las tasas de interés incrementaron como resultado, las tasas preferenciales aumentaron, la cartera vencida se elevó considerablemente y se produjo la crisis. Como consecuencia de la crisis financiera la gente empezó a retirar el dinero de los bancos, provocando que estos se queden sin liquidez, por lo que algunas estructuras financieras solicitaron préstamos al Banco Central del Ecuador, otras no tuvieron suerte y su resultado no esperado fue la iliquidez (Ordóñez et al., 2020).

Tras estos fallidos intentos de solicitar activos para generar solvencia en varias entidades del país, y el alto PIB las autoridades tomaron la decisión de suspender las actividades bancarias antes de la adopción definitiva del dólar de los Estados Unidos como moneda oficial, lo cual desembocó todos estos problemas.

Muñoz (2006) expresa que, con el objetivo de salir de la crisis financiera, el estado optó por realizar varias reformas que pretendían reducirlo a su mínima expresión, las cuales fueron:

- Liberaciones de regímenes comerciales (reducción arancelaria)
- Liberaciones y apertura cambiaria
- Liberaciones financieras (reducción de programas crediticios dirigidos, liberación de tasas de interés, reducción de los coeficientes de encaje, y establecer sistemas modernos para la regulación bancaria).
- Flexibilización laboral

Las cuales no son acertadas en su totalidad, de hecho, la liberación financiera fue un total fracaso con la eliminación de tasas de interés preferenciales para ciertas actividades productivas, la limitación de la capacidad de control de las entidades estatales, entre otras, al no generar la rentabilidad esperada por el incremento del interés, y generando una gran cartera vencida a causa del mismo.

A pesar de la intervención acertada por parte del gobierno en su intento de serenar el impacto de la crisis, al refinanciar la deuda externa privada, no se pudo evitar el nefasto desenlace del cierre de varias entidades financieras (Bonilla y Gálvez, 2007).

**Tabla 1**

*Entidades financieras afectadas por la crisis*

<b>Institución</b>	<b>Fecha de afectación</b>	<b>Matriz</b>	<b>Estado</b>
<b>Bancos</b>			
De los Andes	11-oct-1994	Quito	Liquidación/Rehabilitación
Mercantil Unido	02-ago-1996	Guayaquil	Liquidación
Continental	Mar-1996/Juni1997	Guayaquil	Fusión con el Banco del Pacífico
Solbanco	02-abr-1998/16-dic-1999	Guayaquil	Saneamiento
De Préstamos	24-ago-1998/08-sep-1999	Quito	Liquidación/Saneamiento
Filanbanco	02-dic-1998/18-jul-2001	Guayaquil	Reestructuración/Liquidación
Del Tungurahua	29-dic-1998	Ambato	Saneamiento
Financoop	12-ene-1999	Guayaquil	Saneamiento/Liquidación
Del Azuay	18-ene-1999	Cuenca	Saneamiento
Banco del Agro	18-ene-1999	Guayaquil	Saneamiento
Del Occidente	02-mar-1999	Guayaquil	Saneamiento/Liquidación
Del Progreso	13-jul-1999	Guayaquil	Saneamiento
Bancomex	11-ago-1999	Manta	Saneamiento
Popular	26-sep-1999	Quito	Saneamiento
Unión	01-oct-1999	Guayaquil	Saneamiento
De Crédito	01-oct-1999	Guayaquil	Saneamiento
La Previsora	17-dic-1999	Guayaquil	Reestructuración/Fusión
<b>Soc. Financieras</b>			
Intermil	11-ene-1996	Guayaquil	Liquidación
Principal	09-ago-1996	Quito	Liquidación
Facturinsa	05-mar-1997	Quito	Liquidación
Investleasing	30-abr-1997	Quito	Liquidación
Uno	10-jul-1997	Guayaquil	Liquidación

Filasa	14-jul-1997	Guayaquil	Liquidación
Confianza	05-mar-1998	Guayaquil	Liquidación
Ecuacorp	05-mar-1998	Guayaquil	Liquidación
Trafinsa	02-abr-1998	Guayaquil	Liquidación
Solinversiones	06-ago-1998	Guayaquil	Liquidación
Lessor	24-sep-1998	Quito	Liquidación
Amerca	23-feb-1999	Quito	Saneamiento/Liquidación
Finannova	27-ene-2000	Guayaquil	Liquidación
NecmanCorp	14-oct-1999	Guayaquil	Saneamiento/Liquidación
Finiber	09-dic-1999	Quito	Saneamiento/Liquidación
Alfa	15-dic-1999	Quito	Liquidación
Valorfinsa	10-feb-2000	Quito	Saneamiento/Liquidación
Ecuacambio	20-abr-2000	Quito	Liquidación
Alterfinsa	31-ago-2000	Quito	Liquidación
Pafisa	21-sep-2000	Quito	Liquidación
Ecuafactor	09-mar-2001	Quito	Liquidación
Hemisferio	02-abr-2002	Guayaquil	Liquidación
Tecfinsa	09-abr-2002	Guayaquil	Liquidación

---

*Nota.* Adaptado de Montiel (2008).

En la tabla 1, se evidencia a las entidades financieras que fueron afectadas durante la crisis, obteniendo un resultado de 19 en liquidación, 9 en saneamiento, 6 en saneamiento/liquidación, 1 en liquidación/rehabilitación, 1 en fusión con el Banco del Pacífico, 1 en reestructuración/Liquidación y 1 en reestructuración/Fusión.

Luego de la crisis financiera y bancaria de Ecuador, el sistema financiero experimentó cambios cualitativos debido al fortalecimiento del sistema cooperativo; que hasta el momento parece ser la única opción de financiamiento para las pequeñas empresas que no obtienen préstamos de los bancos comerciales. La desconfianza pública hacia los bancos tradicionales ha llevado al desarrollo de otras instituciones financieras, como las cooperativas de ahorro y crédito. Este incremento tiene un antecedente favorable con la institucionalización de órganos de control técnico para el sector cooperativo bajo el denominado régimen socioeconómico y solidario. La creación de un organismo de supervisión que controlará el sector significa que hoy en día las cooperativas de ahorro y crédito a menudo compiten en igualdad de condiciones con los bancos privados (Tobar, 2020).

En este sentido considerando el papel relevante que han desempeñado las instituciones financieras en el país es de gran importancia definir que es el sistema financiero nacional.

Desde el punto de vista de Rivera y Rivera (2020) es la alianza entre instituciones financieras y no financieras de un país, las cuales forman los mercados financieros, monetarios, cambiario, crédito, interacciones e infraestructura financiera.

Así mismo, los autores Quevedo et al. (2018) indican que el sistema financiero es un sector importante de la economía, debido a la facilidad de acceso a servicios de pago, circulación de fondos de ahorros y créditos, además ayuda a compartir riesgos con otras instituciones que se dedican a otras actividades. Como puede inferirse el sistema financiero nacional es aquel que está formado por entidades públicas y privadas bancos, sociedades financieras, mutualistas y cooperativas de ahorro y crédito (Urbina, 2019).

De igual forma, los autores Ordóñez et al. (2020) indican que el sistema financiero está conformado por instituciones tanto públicas como privadas cuyo propósito es captar los ahorros de las personas, para luego canalizarlos a través de préstamos para generar rendimientos monetarios que aporten a las instituciones financieras, así como a los socios o clientes. Como se puede deducir, el sistema financiero es visto como un intermediario entre quienes tienen exceso de dinero y quienes no cuentan con los recursos para financiar operaciones.

De acuerdo con la Constitución de la República del Ecuador (2008) indica que el sistema financiero nacional:

Está conformado por el sector público, privado y el popular y solidario, son los intermediarios de la gestión de los recursos públicos, determina que estos sectores contarán con normas y entidades que controlen de manera diferenciada y específica, se encarguen de procurar su estabilidad, seguridad, solidez y transparencia. (Art. 309)

El Sistema Financiero Nacional sirve de guía entre las personas que poseen dinero y las personas que no disponen de recursos económicos, promoviendo el desarrollo y crecimiento económico a favor de la prosperidad de la sociedad. Es un procedimiento que se ejecuta continuamente y simultáneamente en las distintas entidades financieras, como son los bancos, sociedades financieras, corporaciones de desarrollo e inversión, asociaciones mutualistas de ahorro y crecido enfocadas para viviendas y las cooperativas de ahorro y crédito (Sánchez et al., 2020).

El sistema financiero cumple una tarea fundamental en el desarrollo y funcionamiento de la economía, la intervención de entidades financieras coopera a la mejora del crecimiento económico y bienestar de la sociedad. Generando un entorno sano de todo un sistema económico (Cedeño y Bravo, 2020).

En este contexto, el sistema financiero actualmente demanda de requerimientos adicionales, debido a la clásica intermediación financiera de captación de ahorros y colocación de crédito, promoviendo productos y servicios que ayuden a ejecutar transacciones eficientes y rápidas orientadas a niveles altos de servicio y calidad (Cárdenas et al., 2021).

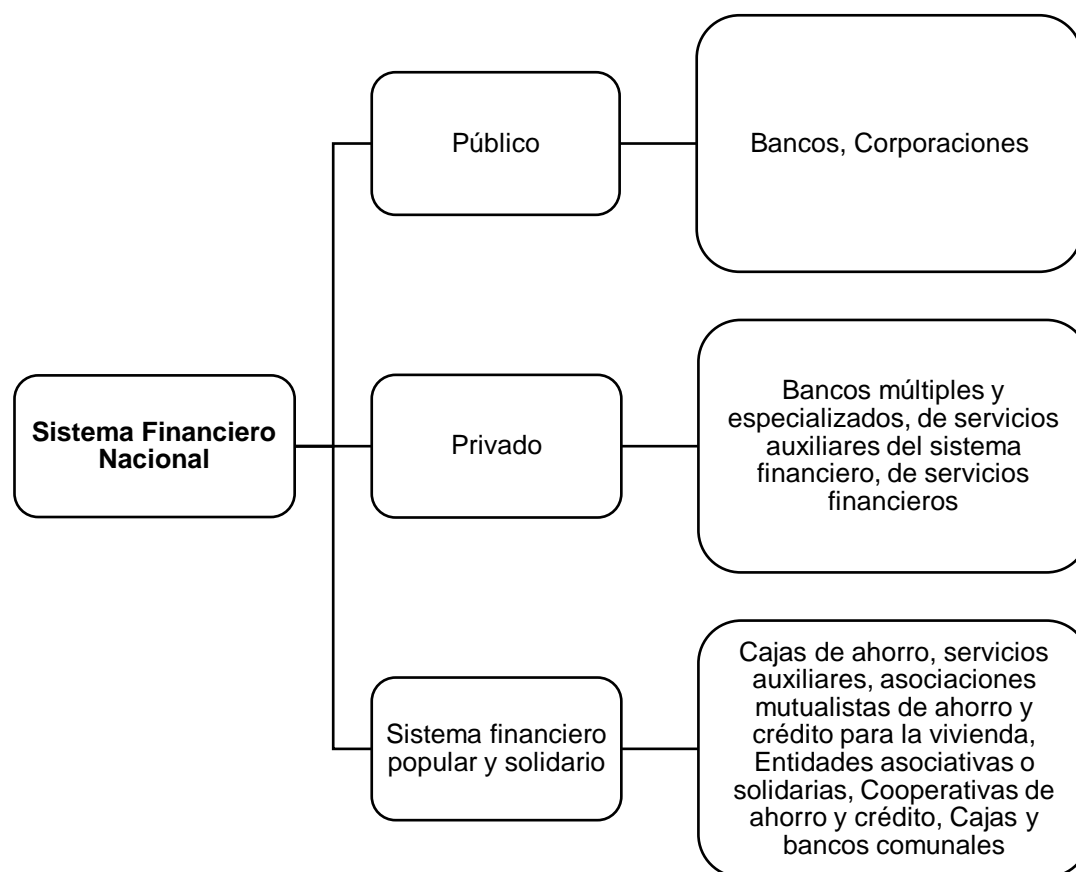
Es primordial comprender que el sistema Financiero corresponde a una vía de intermediación en un mercado de dinero, es decir, si un individuo tiene su dinero guardado en su casa no estaría ahorrando, al contrario, no estaría aportando dinero al desarrollo de la economía, ya que no genera rendimiento y tampoco inversión por lo que no aporta al desarrollo de la economía (Zain, 2018).

### **1.1.2 Clasificación del sistema financiero nacional**

El Código Orgánico Monetario y Financiero (2014) señala en el Art. 160 que el Sistema Financiero Nacional está formado por el sector, público, privado y el sector financiero popular y solidario.

**Figura 1**

*Conformación del sistema financiero nacional*



*Nota.* Adaptado de Ecuador, Código Orgánico Monetario y Financiero (2014).

La figura 1, explica de qué forma se encuentra estructurado el sistema financiero nacional, y a su vez como está conformado cada uno de sus sectores, teniendo el sector público el cual efectúa actividades financieras involucrando directamente al gobierno, por lo contrario, al sector privado que ejecuta estas sin tener intervención directa del estado y el sistema financiero popular y solidario desarrolla procesos de intercambio, comercialización producción, financiamiento y consumo de bienes y servicios.

### **1.1.3 Cooperativas de ahorro y crédito**

En el Ecuador las iniciativas alternativas artesanales, comerciales y agrícolas de los grupos sociales son las que han permitido a partir del siglo XVIII hablar del tema cooperativo esto se debe a que diversos grupos buscan implementar una visión nueva de desarrollo a través de este sistema, en especial las cooperativas de ahorro y crédito que surgen a través

de instauraciones de cajas de ahorro las cuales en ese tiempo estaban encargadas de financiar económicamente a los distintos sectores de la población y lograr un bienestar común mediante prácticas de cooperación. En el año de 1879 es cuando nace el sistema cooperativo de ahorro y crédito, una vez fundada la primera caja de ahorro impulsada por la Sociedad de Artesanos Amantes del Progreso, quienes inquirían el progreso de su sector. Durante los siglos XVIII y XIX varios sectores de la población se enfocaban en la necesidad de bienestar, razón por la cual empezaron a instaurarse diversas cajas de ahorro (Morales, 2018).

**Tabla 2**

*Entidades fundadoras de las primeras cajas de ahorro del Ecuador*

<b>Organización</b>	<b>Año de inicio de actividades</b>
Sociedad de artesanos amantes del progreso	1879
Asociación de empleados del comercio	1903
Sociedad de Sastres Luz y Progreso	1905
Sociedad de Sastres Unión Obrera de Pichincha	1911
Centro Católico de Obreros	1912
Asociación de Jornaleros	1913
Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo	1927

*Nota.* Adaptado de Morales (2018).

La tabla 2, detalla cuales son las primeras cajas de ahorro que se fundaron en el país, donde se observa que la primera fue creada hace aproximadamente 143 años en una de las ciudades más grandes, brindando servicios a los ciudadanos guayaquileños, con una diferencia de 48 años con respecto a la Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo la cual fue la última caja de ahorro antes del ingreso a las organizaciones corporativas.

Luque (2021) menciona la primera Ley de Cooperativas que se registró en el Ecuador en 1937 en la cual se menciona a la Caja de Ahorro y Cooperativa de Préstamos de la Federación Obrera de Chimborazo la cual funge como la primera organización financiera en el año de 1927. Se realiza un análisis con el número de instituciones de ahorro y crédito y

van evolucionando junto a los datos de la Super Intendencia de Economía Popular y Solidaria con el fin de contar con una visión actual de la situación cooperativa del país. La disminución de cooperativas en los años 2013 y 2016 se debe a la aplicación de la regulación en el país que en la actualidad las clasifica en base a segmentos. Los cuales están ubicados de acuerdo a su participación en el sector, volumen de operaciones, número de socios, ubicación geográfica de oficinas, total de activos, patrimonio, productos y servicios financieros ofrecidos.

Para Gonzales (2021) el surgimiento de las organizaciones empresariales asociativas o cooperativas no era de mayor novedad como práctica, pero si a nivel conceptual por lo cual estaba relacionado de manera frecuente con situaciones de pobreza en distintas regiones deprimidas asociadas de manera principal en Latino América, África y Asia. Las organizaciones que se encuentran vinculadas con el sector de la economía popular y solidaria son asociaciones principalmente cooperativas, fundaciones, empresas sociales, mutualistas, banca solidaria, banca ética y emprendimientos de índole social, todas con ellas con una característica en común un modelo alternativo de la economía de mercado, se instituyen bajo la doctrina de la asociación y del cooperativismo para precautelar el bienestar de sus socios.

La cooperativa de ahorro y crédito cuentan con una particularidad especial, ya que se encarga de manejar recursos de un grupo de individuos que se convierten en socios y al adquirir este status pueden ser partícipes de forma democrática es decir todos los socios tienen acceso a los mismos beneficios (Altamirano, 2018).

Así mismo, Bombón (2021) manifiesta que la importancia del tema radica en demostrar que el cooperativismo esta enfatizado de manera principal en la igualdad de condiciones ya que como se manifestó de manera anterior toda persona que es socia tiene acceso a los mismos beneficios; así, como también las decisiones son compartidas por medio de asambleas, dando así lugar al apareamiento de la democracia, también se procede a manifestar las ventajas que reciben los socios al acceder a los diferentes productos que ofrecen este tipo de instituciones. Es importante conocer el impacto económico que causan

las cooperativas financieras ya que son de suma importancia en el desarrollo social, basándose así en la naturaleza de su creación y en los servicios sociales que otorgan de esta manera se puede concluir que las cooperativas son los establecimientos que se encargan de las operaciones del sector popular y solidario, que buscan como actividad principal facilitar el acceso al financiamiento a las familias o emprendimientos basados en los principios del cooperativismo.

Los principios cooperativos se constituyen por normas implícitas de fiel cumplimiento para las instituciones de la economía social y solidaria, estos principios son distintivos en el caso de las cooperativas de ahorro y crédito ya que permite diferenciar su accionar y el objetivo final con la banca privada. El gran reto de las cooperativas es ser al mismo tiempo sostenibles, así como brindar servicios y productos financieros y sociales que sean inclusivos y con procesos ágiles, velando por los intereses de grupos internos como de la comunidad (Coba et al., 2020).

**1.1.3.1 Órganos reguladores de las cooperativas de ahorro crédito.** La Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria (LOEPS, 2022) menciona que las entidades financieras del sector popular y solidario pueden efectuar operaciones según su segmentación:

Las Cooperativas podrán realizar las demás operaciones definidas por el Código Orgánico Monetario y Financiero y las establecidas por el órgano regulador, de acuerdo con el segmento al que pertenezca, en los términos y condiciones de la autorización otorgada en los actos administrativos emitidos por parte de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria para el efecto. (Art. 83)

## **1.2 Gestión de Cartera de Crédito**

Para García (2018) la gestión de la cartera de crédito forma parte directa en el crecimiento económico de una entidad financiera y de sus políticas con un oportuno tratamiento mismas que ayuden a regular la gestión crediticia para garantizar un crecimiento sostenible y oportuno.

Los créditos llevan un riesgo, por lo tanto, se debe tomar decisiones adecuadas para tener buenos resultados, mismo que ayuden a minimizar la presencia de indicadores negativos que podrían terminar en un fracaso y pérdida del crédito, debido al incumplimiento de las partes, por lo tanto, es preciso analizar las necesidades que presenta la institución para consolidar el crecimiento del patrimonio (Cedeño y Palma, 2020).

Entonces, se puede decir que la gestión de crédito se conoce como la asignación de condiciones y la cimentación de adecuados escenarios, además, proveer de instrucciones a los equipos de trabajo y capacidades, es por ello, que a la gestión de crédito se considera como una guía para orientar operaciones, previsiones, y objetivos en un tiempo determinado. También, se ejecuta una gestión a través del estricto conocimiento y cumplimiento de los métodos crediticios, políticas de riesgo y muestras, emitidas por los colaboradores que participan en el proceso de crédito, los resultados se aseguran por medio por la supervisión de negocios y riesgos (Hinostraza, 2021).

### **1.2.1 Administración del riesgo financiero**

La gestión de riesgos es necesario para poder alcanzar los objetivos propuestos y prevenir posibles riesgos futuros, en el medio de las finanzas se considera al riesgo financiero a la observación de varios rendimientos esperados, sin embargo, para poder evitar el riesgo es indispensable la inexistencia, es por ello la importancia de administrarlo (Vaca y Orellana 2020).

Para Barzaga et al. (2018) el riesgo financiero con relación a las empresa, indica que es la posibilidad de incidencia de las acciones financieras relacionadas a la realización de procesos de producción y mercadeo, que podrían representar un agente negativo respecto al funcionamiento de la empresa, trabajadores, resultados, entorno exterior, lo que significa que una oportuna apreciación y administración del riesgo permitirá valorar los resultados de la acción de finanzas y de los créditos de la empresa.

Asimismo, los autores Luna et al. (2018) definen al riesgo financiero como la incertidumbre combinada al entorno y al valor de una postura financiera. La perplejidad es la

situación asociada a lo que pueda pasar en el futuro, por otro lado, el riesgo es la posibilidad que ocurra un evento desafortunado, entonces el riesgo y la duda están relacionados con situaciones futuras lo que provoca la baja posibilidad de eliminación, por tal razón se debe plantear correctas estrategias para poder predecirlo y manejarlo.

### **1.2.2 Objetivo de la administración del riesgo financiero**

El objetivo de la administración del riesgo financiero está relacionado con planificar estrategias hacia la administración de herramientas financieras que servirán en la detección de riesgos, con ello poder determinar los riesgos no usuales y emergentes que se presenten, riesgos relacionados a la política de la empresa, analizar y comprender los resultados provenientes de los informes de los riesgos financieros, así también, conocer los límites existentes de aceptación y riesgo como pérdidas posibles (Moran et al., 2021).

### **1.2.3 Tipos de riesgo financiero**

Los autores Toro et al. (2018) indican en su artículo que existen tres tipos de riesgos financiero en las entidades que son: los riesgos de mercado, riesgos de crédito, y riesgos de liquidez. Desarrollando por encima de estos riesgos la medición, gestión, y administración.

#### **Riesgo de mercado**

El riesgo de mercado, es el orden que se relaciona con los movimientos de los retornos de una entidad y los retornos del comportamiento del mercado al que pertenece, se encarga de medir la capacidad y las fortalezas de la empresa a los cambios procedentes de las variables presentes en el mercado (Angulo, 2019).

#### **Riesgo de crédito**

El riesgo de crédito es consecuencia de los servicios financieros establecidos o que pueden ser resultado del proveedor y prestaría, en definitiva, la variación de las ganancias posibles que se obtuvieran dentro de una transacción financiera producto de un pago demorado o incompleto del capital principal y de los intereses. El riesgo financiero es parte esencial de una entidad bancaria y el riesgo más relevante de un negocio relacionado a los

bancos, debido al riesgo que existe que un pago no se realice o se tarde, lo que provocaría problemas a la liquidez de la entidad bancaria y a los flujos de efectivo (Salvatore et al., 2018).

Según Ferreira (2020) los riesgos de crédito se pueden dividir en:

**Riesgo interno:** son relacionados con los procesos de producción, gestión empresarial, productos, estructura del capital, nivel bajo de solvencia y liquidez.

**Riesgo externo:** tienen relación con medidas económicas y políticas, riesgos ocasionados por fenómenos naturales o eventos que no se pueden predecir.

### **Riesgo de liquidez**

Es la posibilidad que una entidad obtenga pérdidas por las ventas no previstas y obligadas de activos con una relación de descuentos no usuales o no significativos, con la finalidad de obtener inmediatos recursos indispensables para poder cumplir con obligaciones de pago, también puede ser ocasionado por no poder renovar u obtener financiamientos nuevos en condiciones habituales destinados a la entidad (Baya, 2020).

### **Riesgo operativo**

Son las falencias que pueden ocurrir en el sistema operativo del sistema de información, control interno, o alguna equivocación en las operaciones durante su procesamiento. Además, se incluyen en el riesgo operativo fallas humanas, desastres naturales, o algún tipo de fraude que provoque la reducción de la capacidad de operación.

### **Riesgo legal**

Son los incumplimientos de las normas administrativas y legales, resolución judiciales y administrativas que no favorecen a la entidad financiera, así también, las sanciones que pudieran ejercer sobre las actividades que realiza la entidad (Gaytán, 2018).

#### **1.2.4 Cartera de crédito**

La cartera de crédito con relación a su gestión interviene directamente en el crecimiento económico de una empresa financiera y el procedimiento adecuado de las políticas que sistematizan la gestión del crédito que garantice un crecimiento sostenible y adecuado (García, 2018).

Es importante mencionar que la cartera de crédito representa una fuente de riesgo para una institución financiera, ya que es el activo más grande que posee, es por ello que la calidad que posee la cartera de crédito requerirá de un manejo adecuado de un indicador, que ayude a ejecutar una evaluación del índice de morosidad, ya que esta muestra la gestión de la cartera (Jimbo et al., 2019).

La cartera de crédito es una herramienta financiera perteneciente a las organizaciones solidarias, está formada por créditos otorgados y desembolsados a sus socios dentro de varias modalidades, son aprobados por medio de los reglamentos que poseen cada institución, están expuesto a un riesgo de crédito que requiere constante evaluación, con la finalidad que se registre los deterioros identificados (García et al., 2019).

Para efecto del autor de la presente investigación, la cartera de crédito tiene una relación muy estrecha con el índice de morosidad, el momento que el índice de morosidad sube la empresa financiera estaría percibiendo una disminución en sus ingresos y, por lo tanto, la misma estaría en riesgo. La cartera de crédito depende de la gestión que esta tenga para obtener resultados positivos o negativos durante un periodo económico.

**1.2.4.1 Clasificación de la cartera de crédito.** Según Arciniegas y Pantoja (2020) la cartera de crédito se clasifica de la siguiente manera:

- **Cartera por vencer:** son los créditos cancelados en el tiempo estipulado por las partes.
- **Cartera vencida:** se refiere a los créditos que no han sido cubiertos en el tiempo establecido por las partes.
- **Cartera que no devenga interés:** se refiere a todo crédito que a pesar de que sus cuotas no están vencidas, poseen una cuota que no se registra como cancelada, sin embargo, no presentan intereses por parte de la cooperativa.

### **1.2.5 El crédito**

Al crédito se considera como al préstamo de dinero, una persona se compromete a pagar el dinero solicitado en un determinado tiempo, plazo e intereses devengados y en caso

de haber otros costos adicionales, los créditos se clasifican de acuerdo a su naturaleza (necesario o propio), calidad de prestación según las cosas (monetario o natural), por tiempo de vencimiento (en el plazo o al término), por tipo de personas (público, privado), por tipo de garantía (real o personal), por su finalidad (de consumo comercial, agrícola o popular) (Chiriani et al., 2022).

En el mismo contexto, el autor Jordán et al. (2018) menciona que el crédito viene del “latín *creditus*” y del verbo *credere* que denota crecimiento, confianza o confiar, por ello las empresas toman el riesgo y aportan por este sistema de poner en riesgo un patrimonio de la empresa con el único objetivo de atraer clientes, en ciertas situaciones se presentan pérdidas ocasionadas por la morosidad de la cartera, esto se debe a un débil sistema de políticas de crédito.

Para poder acceder a un crédito, las instituciones financieras generalmente solicitan documentos tales como: certificado de la votación del deudor, cédula de identidad, cónyuge y garantes. Uno de los objetivos del Estado ecuatoriano se encuentra mejorar la calidad de vida de sus habitantes, donde el microcrédito en materia económica se convierte en una política y herramienta que busca cumplir este objetivo, apoyando a los pequeños negocios y a familias que tienen facilidad de desarrollo (Delgado et al., 2022).

**1.2.5.1 Políticas de crédito.** Las políticas de crédito son aquellos procedimientos técnicos dentro de una empresa que son emitidos por un gerente financiero, con el fin de proporcionar ciertas facilidades de pago a un cliente, la política de crédito considera las normas, selección, y condiciones de un crédito (Gutiérrez et al., 2021).

Dentro del ámbito empresarial, todas las entidades les conviene optar por una política de crédito que pueda ajustarse al mercado en el que se desenvuelven, así como a la capacidad que esta tiene de negociar con los clientes, sin embargo, no deben ser aplicadas de la misma forma (García et al., 2020).

Además, las políticas de crédito enfocadas a un cliente tienen como objetivo establecer dichas políticas de restricción de necesidades de financiamiento a un corto plazo,

movimiento de las cuentas por cobrar, esto provocará que la empresa tenga mejor fluidez y disminución de riesgos de mora y consecuentemente mejor riesgo de pérdidas de valores (Melba, 2022).

**1.2.5.2 Condiciones del crédito.** Antes de que se apruebe el crédito, el cliente debe ser informado de los términos y condiciones de un préstamo que se empleará en las actividades comerciales para evitar problemas futuros a la hora de gestionar una cobranza. Entre las condiciones que se pueden negociar están el pago con cheque, depósito o transferencia bancaria. Se realizará una planificación para el cobro de la deuda, información veraz y precisa sobre la cantidad, forma y plazo de deudas de los clientes para facilitar el pago oportuno. De esta manera será posible mantenga las facturas impagas al mínimo para que siempre tenga suficiente capital de trabajo, que se utilizará para las operaciones normales de la empresa (Cevallos, 2018).

### **1.2.6 Cobranza**

La cobranza se refiere a proceso de administrar y ejecutar el cobro que la empresa tiene a su favor, es decir, que es el control y gestión de la cartera de los clientes, que se realice una adecuada y oportuna captación de los recursos de la empresa (Chiriani et al., 2022).

Así mismo, los autores Díaz y Flores (2019) definen a la cobranza como un conjunto de operaciones ordenadas, se aplican en un momento exacto, para conseguir la recuperación de un crédito que ha sido entregado u otorgado a los clientes que no cumplan con sus pagos denominados como morosos, obtener una cartera vencida permitirá que los activos exigibles se conviertan en activos líquidos.

Según Laguna (2021) las fases de cobranza son:

- **Prevención:** se enfoca en la disminución de las posibilidades impagas de un cliente.
- **Cobranza:** Recuperar deudas con mora de manera temprana.
- **Recuperación:** Son la recuperación de deudas con gran cantidad de mora,

- **Extinción:** es el registro de las cuentas por cobrar, se registra como saldos las deudas que los clientes han pagado.

**1.2.6.1 Política de cobranza.** La política de cobranza se considera como una ventaja competitiva, además de ser una adecuada gestión de la cartera de crédito, ya que es considerada como un instrumento ideal para poder minimizar el riesgo, de manera especial en empresas multinacionales que tienen carteras de crédito en varias partes del mundo, es por ello que adicionalmente de las políticas de crédito se debe incluir políticas que disminuyan el riesgo cambiario (Flores et al., 2021).

Además, a pesar de existir un correcto control de la cobranza estará latente el riesgo que los deudores puedan cancelar las deudas que mantienen con la entidad financiera, es por ello que es importante la aplicación de un racionamiento a fin de velar las cuentas por cobrar para poder cubrir las pérdidas que puedan ocasionarse y poder enfrentarlo adecuadamente en estado de resultados con relación a los costos y gastos (Carrera et al., 2019).

Al momento de definir políticas de cobranza procura la detección de eventos complejos ante la situación que existan posibles deudas que no puedan ser cobradas, el propósito es disminuir el riesgo presente en los créditos impagos. La efectividad se obtiene a través de la evaluación planteados en el control financiero, es decir, que la deuda no se tiene que pasar del plazo establecido de acuerdo a las políticas de crédito (Mogollón, 2020).

**1.2.6.2 Seguimiento del crédito.** Para realizar un seguimiento, el analista debe conocer la situación económica de la empresa, utilizando dicha información para poder prever las posibilidades más idóneas de pago. Para ello, el control y seguimiento del crédito debe basarse en información completa y fiable. El seguimiento y control de riesgos adecuados deben basarse en hechos específicos y fuentes de información que permitan a los analistas defender sus posiciones bajo la guía de la alta dirección (Ventura, 2021).

Para el proceso de seguimiento y control del crédito según Vivanco (2018) se debe tomar acciones como:

- Plantear procedimientos y normas para un correcto seguimiento de la cartera
- Visitar periódicamente a los clientes.
- Enviar informes de vencimiento establecido por mes y crédito entregados.
- Proporcionar informes a la gerencia sobre los niveles de morosidad.
- Realizar un informe sobre las áreas donde los créditos tienen un nivel alto de riesgo.
- Los oficiales de crédito deben gestionar la recuperación de cartera de crédito

### **1.2.7 Las 5c de crédito**

Los autores Robles et al. (2021) indican que al momento en el que la empresa realice la información que obtiene por medio de la investigación de crédito del posible cliente, se estima la probabilidad que el cliente pueda pagar sus deudas, y ver si está dentro de sus medios dicho crédito, por medio de una evaluación que debe realizar la empresa con la probabilidad que un crédito no se pueda pagar. Para la evaluación se propone las 5C's del crédito, las cuales se detallan a continuación:

**Capacidad de pago:** es la pericia para poder pagar una deuda o préstamo. Es importante para las entidades financieras que estén pensando en prestar dinero, establecer un pacto acomodándose a los acuerdos de tiempo planteados, es tomado en cuenta la sinceridad y honradez de la persona solicitante del préstamo o empresa.

**Garantías colaterales:** se le conoce como garantía, es decir, que es un respaldo de un compromiso de pago y si no se pudiera cancelar la deuda se toma la garantía como pago de la deuda.

**Capital invertido:** la persona que va a solicitar un préstamo tiene que calcular su capital actual, debe analizar su capacidad financiera, puntualizando en todas sus inversiones, y el monto que tiene que pagar, en definitiva, debe analizar sus activos y pasivo enfocados a un corto plazo.

**Condiciones:** se trata de una evaluación de la situación económica que se encuentra en ese momento, adicionalmente la susceptibilidad del flujo de caja y los ingresos variados con relación a esta.

**Carácter:** es la esencia y ética que posee el cliente desde su postura de pagador.

### 1.3 Indicadores Financieros

Imaicela et al. (2019) menciona que los indicadores financieros son aquellos que analizan la situación de la empresa desde una perspectiva individual, son usados para indicar la relación de las cuentas de los estados financieros, además permiten analizar la liquidez, solvencia, rentabilidad y eficacia operativa de una entidad, a continuación, detallados:

- **Liquidez:** mide la capacidad que tiene la empresa para poder pagar en efectivo.
- **Rentabilidad:** se encarga de la medición de utilidades que tiene la empresa.
- **Solvencia:** representa la capacidad que posee la empresa para cumplir con las obligaciones inmediatamente.
- **Eficacia operativa:** Determina la eficacia en ciertos recursos de la empresa.

A través de la utilización de los indicadores financieros, se puede realizar una evaluación relacionada a la persistencia de una entidad, permitiendo percibir una aproximación al valor de la misma, por medio de indicadores financieros se construye modelos estadísticos que puedan proyectar la situación de la sociedad utilización una fusión lógica, que proyectan adecuadamente el resultado de los datos de la empresa. (Correa et al., 2021).

Los indicadores financieros son el resultado de una división de dos o más variables, mismas que son tomadas de los estados financieros, el resultado ayuda a evaluar en términos operativos, de inversión y fuentes de financiación, todo el desempeño de la organización. Ciertos indicadores se enuncian en porcentaje mientras que otros se expresan en número de veces, mediante el respeto a una dinámica relacionada al signo, son usados para realizar comparaciones con otros datos (Correa et al., 2018).

Considerando los criterios de los autores indicados, se puede decir que las ratios financieras, analizan la situación de la empresa desde un panorama individual, con relación a la competencia o el líder del mercado. En su gran mayoría se calculan basándose en la información existente de los estados financieros. Los indicadores financieros se utilizan con la finalidad de analizar las tendencias y efectuar una comparación con resultados de otras empresas y consigo misma.

Estos aportarán para realizar un análisis y comparar con otros estados financieros, en algunos casos, al momento de analizar estos indicadores puede predecir una futura quiebra, buscando una caracterización sobre la efectividad del sistema, organización e identificación para predecir si la administración de un departamento o área cumple con todos los parámetros establecidos (Arroba y Arreaga, 2018).

### **1.3.1 Manejo de los índices financieros**

Los indicadores financieros se emplean de acuerdo a la aplicación de fórmulas y se dividen de la siguiente manera:

#### **Indicadores de eficiencia.**

Estas ratios son medidas financieras que sirven para evaluar qué tan eficiente es una entidad, esto permite generar ingresos con sus activos. Por lo general, estos índices financieros miden el tiempo que le toma a una entidad cobrar sus cuentas a crédito o el tiempo que transcurre para convertir su inventario en efectivo.

**Tabla 3**

*Indicadores de eficiencia*

<b>Indicador</b>	<b>Fórmula</b>
Proporción de activos improductivos netos	$\frac{\text{Activos Improductivos Netos}}{\text{Total de Activos}}$
Proporción de los activos productivos netos	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Total de Activos}}$
Utilización del pasivo con costo en relación a la productividad generada	$\frac{\text{Activos Productivos}}{\text{Pasivos con costos}}$

*Nota.* Adaptado de la ficha metodológica de indicadores financieros, por la SEPS (2017).

## Indicadores de Morosidad

Estos indicadores sirven para la medición del volumen con el que cuentan las operaciones que se consideran morosas, estos se los relaciona con la cantidad de operaciones crediticias que han concedido las entidades financieras, es decir se aplican para descubrir los problemas de calidad de los activos de la cartera de préstamos.

**Tabla 4**

*Índices de morosidad*

Indicador	Fórmula
Cartera Total	$\frac{\text{Cartera improductiva}}{\text{Cartera Bruta}}$
Comercial prioritario	$\frac{\text{Cartera improductiva comercial prioritario}}{\text{Cartera Bruta Comercial prioritario}}$
Consumo prioritario	$\frac{\text{Cartera improductiva de consumo prioritario}}{\text{Cartera Bruta Consumo Prioritario}}$
Inmobiliario	$\frac{\text{Cartera improductiva inmobiliaria}}{\text{Cartera Bruta inmobiliaria}}$
Microcrédito	$\frac{\text{Cartera improductiva de microcrédito}}{\text{Cartera Bruta microcrédito}}$
Productiva	$\frac{\text{Cartera improductiva productiva}}{\text{Cartera Bruta productivo}}$
Comercial ordinario	$\frac{\text{Cartera improductiva Comercial Ordinario}}{\text{Cartera Bruta Comercial Ordinario}}$
Consumo ordinario	$\frac{\text{Cartera improductiva Consumo Ordinario}}{\text{Cartera Bruta Consumo Ordinario}}$
Vivienda de interés público	$\frac{\text{Cartera improductiva Vivienda de Interes Público}}{\text{Cartera Bruta Vivienda de Interés Público}}$
Educativa	$\frac{\text{Cartera improductiva Educativa}}{\text{Cartera Bruta Educativa}}$

*Nota.* Adaptado de la ficha metodológica de indicadores financieros, por la SEPS (2017).

**1.3.1.1 Indicadores de cobertura.** Sirven para medir la cobertura que tienen las entidades financieras ante las posibles carteras improductivas que se presenten, es decir que establecen una suficiencia de contingencia ante la cartera que cae en mora.

**Tabla 5***Indicadores de cobertura*

<b>Indicador</b>	<b>Fórmula</b>
Cartera problemática	$\frac{\text{Provisiones de cartera de crédito}}{\text{Cartera improductiva bruta}}$
Comercial prioritario	$\frac{\text{Provisiones de cartera comercial prioritario}}{\text{Cartera improductiva cartera comercial prioritario}}$
Consumo prioritario	$\frac{\text{Provisiones de cartera consumo prioritario}}{\text{Cartera improductiva cartera de consumo prioritario}}$
Inmobiliario	$\frac{\text{Provisiones de cartera inmobiliario}}{\text{Cartera improductiva cartera inmobiliario}}$
Microcrédito	$\frac{\text{Provisiones de cartera de microcrédito}}{\text{Cartera improductiva cartera de microcrédito}}$
Productivo	$\frac{\text{Provisiones de cartera productivo}}{\text{Cartera improductiva productivo}}$
Comercial ordinario	$\frac{\text{Provisiones de cartera comercial ordinario}}{\text{Cartera improductiva cartera comercial ordinario}}$
Consumo ordinario	$\frac{\text{Provisiones de cartera consumo ordinario}}{\text{Cartera improductiva cartera de consumo ordinario}}$
Vivienda de interés público	$\frac{\text{Provisiones de cartera vivienda de interés público}}{\text{Cartera improductiva cartera vivienda de interés público}}$
Educativo	$\frac{\text{Provisiones de cartera de crédito educativo}}{\text{Cartera improductiva cartera de crédito educativo}}$
Cartera improductiva descubierta en relación al patrimonio y resultados	$\left( \frac{\text{Total Cartera Improductiva}}{\text{Patrimonio} + \text{Resultados}} \right) * 100$

*Nota.* Adaptado de la ficha metodológica de indicadores financieros, por la SEPS (2017).

**1.3.1.2 Indicadores de rendimiento.** Son herramientas de monitoreo que permiten controlar el desempeño de la entidad financiera, midiendo las ganancias por los intereses generados de la cartera vigente, esto medirá si está cerca o lejos de su meta.

Tabla 6

## Indicadores de rendimiento

Indicador	Fórmula
Comercial prioritario por vencer	$SI\left( Prom. Cart. comercial priori. x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cartera comercial prioritario}{Prom.Cart.comercial priori.x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Consumo prioritario por vencer	$SI\left( Prom. Cart. cons. prioritario x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cart.cons.prio.}{Prom.Cart.consumo prioritario x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Inmobiliario por vencer	$SI\left( Prom. Cartera inmobiliario prioritario x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cartera inmob.prioritario}{Prom.Cartera inmob.prioritario x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Microcrédito por vencer.	$SI\left( Prom. Cart. micro. prioritario x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cart. microcrédito prioritario}{Prom.Cart.micro.prioritario x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Productivo por vencer	$SI\left( Prom. Cart. crédito prod. prio. x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cart. crédito prod.prioritario}{Prom.Cart.crédito prod.prio x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Comercial ordinario por vencer	$SI\left( Prom. Cart. crédito comercial ord. x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cart. crédito comercial prioritario}{Prom.Cart.crédito comercial ord. x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Consumo ordinario por vencer	$SI\left( Prom. Cart. cons. ord. prioritario x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cart. cons.ordi.prioritario}{Prom.Cart.cons. ord. prioritario x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$
Vivienda de intereses públicos por vencer	$SI\left( Prom. Cart. vivienda inte. prioritario x ven. = 0; 0; \left( \frac{\left( \frac{Interes Cart. vivienda inte.prioritario}{Prom.Cart.vivienda inte. prioritario x ven.} \right)}{Numero de mes} * 12 \right) * 100 \right)$

Educativo por vencer	$SI \left( \text{Prom. Cart. crédito edu. prioritario } x \text{ ven.} = \right.$ $0; 0; \left( \frac{\left( \frac{\text{Interes Cart. créd.edu.prioritario}}{\text{Prom.Cart.crédito edu. prioritario } x \text{ ven.}} \right) * 12}{\text{Numero de mes}} \right) * 100 \left. \right)$
Refinanciada por vencer	$SI \left( \text{Prom. Cart. crédito refinanciadas } x \text{ ven.} = \right.$ $0; 0; \left( \frac{\left( \frac{\text{Interes Cart. crédito refinanciada}}{\text{Prom.Cart.crédito refinanciada } x \text{ ven.}} \right) * 12}{\text{Numero de mes}} \right) * 100 \left. \right)$
Reestructurada	$SI \left( \text{Prom. Cartera de crédito reestructurada ven.} \right.$ $0; 0; \left( \frac{\left( \frac{\text{Interes Cartera crédito reestructurada}}{\text{Prom.Cartera crédito reestructurada vencer}} \right) * 12}{\text{Numero de mes}} \right) * 100 \left. \right)$
Cartera por vencer total	$SI \left( \text{Prom. Cartera por vencer} = \right.$ $0; 0; \left( \frac{\left( \frac{\text{Interes Cartera créditos}}{\text{Prom.Cartera por vencer}} \right) * 12}{\text{Numero de mes}} \right) * 100 \left. \right)$

*Nota.* Adaptado de la ficha metodológica de indicadores financieros, por la SEPS (2017).

#### 1.4 Rentabilidad

La rentabilidad se puede definir como la capacidad de generar beneficios por parte de las instituciones con relación a los elementos empleados en sus operaciones financieras. Como resultante, las entidades bancarias captan la mayor cantidad de efectivo por parte de sus clientes, este capital es empleado en la otorgación de créditos a los prestamistas fijando tasas de interés, de forma tal que logren generar ganancias por las operaciones realizadas, como lo realizaría cualquier otro tipo de negocio (Jara et al., 2018).

La rentabilidad busca medir la capacidad que posee la empresa para obtener un superávit mismo que será distribuido a los accionistas, resulta ser una comparación entre recursos totales e invertidos, para lograr una eficaz propuesta. La rentabilidad es la encargada de medir el rendimiento de los activos de la empresa, así como la aportación económica de los accionistas proporcionando un índice de éxito y riqueza para las personas propietarias del negocio. Generalmente, se expresa el beneficio que se obtiene con relación a ciertas cifras claves de los estados financieros de la empresa (Puerta et al., 2018).

Por lo tanto, la rentabilidad es un indicador con importancia a nivel mundial, permitiendo desde el análisis financiero la valoración empresarial relacionados con la capacidad de la entidad para obtener utilidades y beneficios para poder costear sus producciones. Es decir, que poseer una evaluación de la empresa ayuda a los administradores a tomar decisiones adecuadas, y estar de acuerdo que al momento de tomar una decisión errónea generaría problemas desastrosos y pondrían en peligro la estabilidad económica de la misma (Aguirre et al., 2020).

La rentabilidad también es conocida como rendimiento, determina la eficacia de la empresa por medio de un control oportuno de costos y gastos requeridos para la operatividad, permite la obtención de buenos ingresos sobre las ventas realizadas (Salazar et al., 2019). Es decir, la rentabilidad se refiere a variaciones del capital de una empresa, se fortalece con la inversión de sus utilidades y búsqueda de nuevos mercados (López et al., 2020).

Según lo que manifiestan Cancino et al. (2018) la rentabilidad se puede ejecutar con relación al tipo de resultado, es decir, que se define como rentabilidad económica, cuyo objetivo es la evaluación de un negocio bajo la eficacia, basándose en la inversión, apoyado en la rentabilidad financiera a fin de medir la capacidad que posee la empresa como generar riqueza en cuanto a los propietarios de la misma.

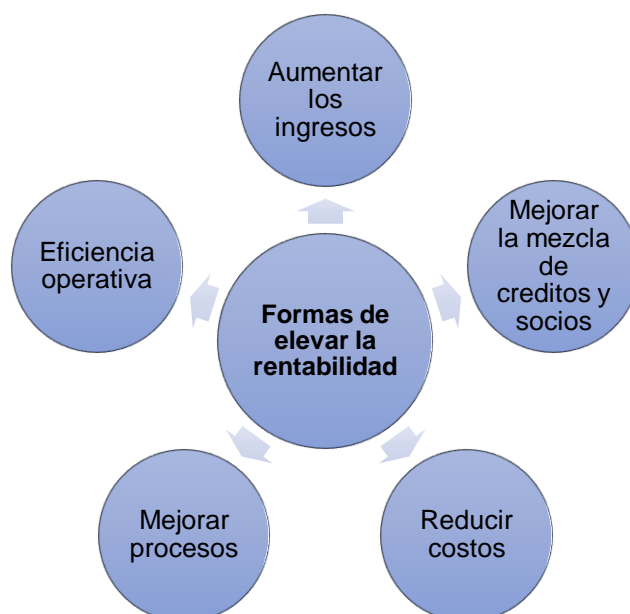
Así mismo, para Argüelles et al. (2018) la rentabilidad son indicadores encargados de medir la efectividad de la gestión empresarial con relación a los costos y gastos, y la capacidad de transformar ventas en ingresos, estos indicadores además analizan la manera de retorno de las inversiones de la empresa.

#### **1.4.1 Formas de elevar la rentabilidad**

Según Miranda y Mucha (2017) existen cinco formas de elevar la rentabilidad de las empresas:

##### **Figura 2**

*Formas de elevar la rentabilidad*



Nota. Adaptado de Miranda y Mucha (2017).

La figura 2, representa 5 formas de elevar la rentabilidad empresarial, lo cual puede ser aplicado a las entidades financieras, donde se puede evidenciar puntos clave para el crecimiento.

#### 1.4.2 Indicadores de rentabilidad.

Los indicadores de rentabilidad miden el grado de utilidades que genera una empresa basándose en los resultados obtenidos de los créditos, activos de la empresa o el capital aportado por los accionistas (Gil et al., 2018).

Según la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS, 2017) los indicadores de la rentabilidad son los siguientes:

**Tabla 7**

*Indicadores de rentabilidad*

Indicador	Fórmula
Grado de absorción del Margen Financiero neto	$\frac{\text{Gastos de operación} * 12/\text{Mes}}{\text{Margen Financiero Neto}}$
ROE	$\frac{((\text{Ingresos} - \text{Gastos}))}{(\text{Patrimonio Total Promedio} * 12)/\text{mes}}$

ROA	$\frac{((Ingresos - Gastos))}{(Activo Total Promedio * 12)/mes}$
Intermediación financiera	$\frac{Cartera Bruta}{(Depósitos a la vista + Depósitos a Plazo)}$

*Nota.* Adaptado de la ficha metodológica de indicadores financieros, por la SEPS (2017).

### 1.5 Evidencia empírica

Para una correcta fundamentación teórica y conceptual referente a la presente investigación titulada “Análisis de la cartera de crédito y su influencia en la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 1 del Ecuador, periodo 2015-2021”, es necesario basarse en autores e investigadores con similitud temática a fin de establecer los correctos lineamientos para despejar las interrogantes y problemas encontrados. Siendo de esta manera propicio detallar algunos estudios previamente realizados.

Ulloa (2020) en su artículo científico trata sobre el análisis del nivel de morosidad de la cartera que mantiene la cooperativa de ahorro y crédito “FASAYÑAN”. El principal objetivo es analizar los elementos que influyen en el nivel de morosidad de la cartera de crédito. La metodología aplicada fue descriptiva con enfoque cuantitativo. Con base a los resultados obtenidos en las encuestas y entrevistas realizadas a los socios y gerente de la cooperativa, obtuvo que el nivel de morosidad en el mes de marzo tiene un riesgo relativamente alto; la cartera de crédito presenta un porcentaje de 9,19%, también muestra un riesgo de cobertura de 36,58% debido a la situación relacionada con la pandemia, por lo cual, obtuvo que es necesario tomar en cuenta la morosidad existente en la cooperativa analizada, es por ello que, concluye sobre la importancia de presentar propuestas de reestructuración sobre las políticas crediticias internas de la cooperativa con la finalidad de reducir la morosidad.

Así también Rivas et al. (2021) analizaron acerca del impacto de riesgo crediticio con relación a la rentabilidad de las Cooperativas de Ahorro y Crédito pertenecientes al Segmento 1 del Ecuador durante el año 2015-2018. Aplicando el método cuantitativo, descriptivo y correlacional, el principal dato obtenido entre la rentabilidad y la morosidad es una relación

negativa igual al  $-0,5$  mismos que ayudaron a demostrar la vinculación que existe con la disminución de la cartera vencida y la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito de los segmentos, concluyeron que sería factible seleccionar y gestionar eficientemente los riesgos de crédito con la finalidad de mejorar la prevención de riesgos que se puedan presentar en el futuro.

Por otro lado, Coello (2021) analizó sobre el impacto que tiene el riesgo de crédito en la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 1 de Ecuador, año 2015-2018. Efectuaron un análisis correlacional, cuantitativo y descriptivo el tipo de investigación fue no experimental, para analizar la relación existente entre el aumento de la cartera de crédito vencida y la rentabilidad que presentan las cooperativas que pertenecen a estos segmentos estudiados, lo hicieron por medio del análisis correlacional y con la aplicación de un análisis bivariado, encontrando la existencia de una correlación de origen negativa alta que es mayor al  $-0,5$  respecto a la morosidad y a los indicadores de la rentabilidad (ROA y ROE). Asimismo, se halló una correlación negativa por parte de las variables. Concluye que es necesario una gestión idónea de los funcionarios presentes dentro de las entidades financieras y de las políticas de crédito.

Los autores mencionados anteriormente proporcionan información muy significativa para el desarrollo de la presente investigación, así como para establecer los lineamientos necesarios para darle solución a la problemática encontrada, y de esta manera dar a conocer un correcto proceso de recuperación y manejo de carteras crediticias de las cooperativas pertenecientes al segmento 1 dentro del ámbito nacional.

A continuación, también se muestra investigaciones de ámbito internacional que ayudarán que amplíen el conocimiento con respecto al adecuado manejo de carteras de crédito.

Vigo (2019) realizó un estudio que busca analizar la incidencia de la morosidad en la cartera de crédito de la cooperativa de ahorro y crédito San José - Perú, utilizó el método descriptivo y de campo, para la recolección de información empleó la técnica de la

observación para realizar un diagnóstico de la situación de la empresa. En este estudio usaron los estados financieros y los informes que se encuentran en los departamentos de riesgos y contabilidad para examinar la conducta y evolución de indicadores de calidad de la liquidez, rentabilidad y cartera crediticia pertenecientes a la cooperativa. Por medio de los datos obtenidos y analizados obtuvieron como resultado un alto nivel de morosidad, presenta un indicador negativo frente a la rentabilidad de la cooperativa debido a que se genera mayores gastos.

De igual manera Ugarte et al. (2021) investigó sobre el efecto que tienen las políticas de crédito relacionada a la cartera vencida del distrito de Tocache-San Martín Perú, lo realizaron por medio de un diseño no experimental, un enfoque transversal, cuantitativo y descriptivo, para obtener la información aplicaron la entrevista al Gerente General y al Gerente Financiero de la Cooperativa de ahorro y crédito COOPACT. Acompañada de un análisis documental, para lo cual obtuvieron que los colaboradores de esta cooperativa no manejan correctamente las políticas de crédito, esto ha provocado que la cartera morosa se vea afectada y se incremente. Concluyeron que es importante una adecuada aplicación de la gestión de las políticas de la cartera de crédito, ya que esto mejora la calidad y gestión de la cartera morosa.

Contreras (2020) realizó un estudio donde plantea establecer el nivel de participación de morosidad de la cartera crediticia, en la rentabilidad y liquidez del Banco Universal, para la obtención y análisis de datos el investigador procede analizar y relacionar los indicadores de liquidez y rentabilidad, basándose en una investigación de campo, descriptiva y documental. Los resultados de esta investigación indican que en el Estado venezolano en cuanto a las políticas públicas y a la economía, afectan al consumismo, logrando como resultado a las personas que emplean tarjetas opten por usar instrumentos financieros que son utilizados para el diario consumo, y no los que se manejan en productos a largo plazo. Llegó a la conclusión que la cartera de crédito de consumo debido a su evolución incide directamente en la liquidez y rentabilidad, razón para lo cual, es necesario la aplicación de

mejores políticas de crédito para mejorar la calidad de servicio y por ende obtener mejores resultados.

De igual forma Pérez (2019) propuso una investigación donde su objetivo es determinar la relación que existe entre la gestión de la cartera de crédito con la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito del Oriente Ltda. Tarapoto en el periodo 2019 de Perú. Aplicó la metodología relacionada a un enfoque cualitativo, de tipo aplicada y con un nivel correlacional y no experimental, trabajó con la población igual a los 25 trabajadores que pertenecen al área de créditos. El dato principal que obtuvo fue la relación importante que existen entre la gestión de crédito y la rentabilidad, además de un coeficiente de Rho de Spearman igual a 0,852. Concluye que si se realiza una correcta administración de la cartera de crédito genera mejores resultados para la cooperativa de ahorro de crédito analizada.

Lizada (2020) en su investigación busca determinar la relación que existe la gestión crediticia del riesgo en la morosidad en Mibanco de la ciudad de Trujillo-Perú en el periodo 2019. La metodología que aplicó se basó en un diseño no experimental y transversal. Para obtener la información acudió a documentos proporcionados por el banco Mibanco, donde obtuvo que esta entidad financiera aplica procesos empíricos para la gestión y evaluación crediticia, su unidad de análisis fue los microempresarios con créditos activos de la entidad financiera Mibanco, los índices de morosidad se encuentran dentro de niveles aceptables ya que no superan el 5% de morosidad. Por lo cual llegó a la conclusión que la evaluación de créditos y la morosidad mantienen una estrecha relación, esto se debe a si existe un menor riesgo en la evolución crediticia también existirá un menor índice de morosidad.

## Capítulo dos

### Caracterización territorial

#### 2.1 Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1

El presente capítulo describe las entidades financieras que conforman las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 1, inicialmente se realizará una breve descripción del mismo, después se indicará la clasificación del sector financiero popular y solidario que se encuentra dividido en 5 sectores diferentes.

##### 2.1.1 Caracterización de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1

Las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, se caracterizan por ser el segmento con el valor en activos más elevado del sector financiero popular y solidario, contiene a las entidades financieras que poseen un valor superior a USD 80'000.000,00, este monto mostrará una variación impuesta por la junta de política y regulación monetaria y financiera, misma que cambiará cada año los índices de los precios impuestos al consumidor (Regalado y Espinoza, 2018).

Ortega (2018) indica que, la segmentación de las COAC, según lo establecido en resolución JR-STE-2012-003 emitida por la Junta de Regulación, se clasificaban en cuatro segmentos, en ese entonces la Superintendencia de Bancos mantenía bajo su control a 40 cooperativas mismas que pasaron al segmento cuatro, por otro lado, las que estaban controladas por el Ministerio de Inclusión Económica y Social y la Dirección Nacional de Cooperativas formaron parte de los tres primeros segmentos. Hasta junio del 2013 la SEPS usó la información de 947 cooperativas censadas, tomando en cuenta a 733 para la siguiente segmentación que se muestra a continuación.

**Tabla 8**

*Primera segmentación MIES y DNC hasta 2013*

Segmento	Activos (USD)	Socios
Segmento 1	0-250.00,00	más de 700
Segmento 1	0-1,100.000,00	hasta 700
Segmento 2	250.000,01-1,100.000,00	más de 700

Segmento 2	0-1,100.000,00	Sin importar el número de cantones en que opera
Segmento 2	1,100.000,01-9,600.00,00	hasta 7.100
Segmento 3	1,100.000,00 o más	más de 7.100
Segmento 3	9,600.000,01 o más	hasta 7.100

*Nota.* Adaptado de la Junta de Regulación (2012).

La Junta de Regulación (2012) a través de la resolución 038-2015-F del 13 de febrero de 2015, menciona:

Las entidades pertenecientes al sector financiero popular y solidario se clasifican de acuerdo al valor del saldo de sus activos y al tipo, en esta resolución se planteó el incremento a cinco segmentos de la clasificación de las cooperativas de ahorro y crédito, como se muestra a continuación en la tabla 9.

**Tabla 9**

*Clasificación de las entidades del sector financiero popular y solidario del 2014 hasta la actualidad*

Segmentos	Activos (USD)
1	Mayor a 80,000,000.00
2	Mayor a 20,000,000.00 hasta 80,000,000.00
3	Mayor a 20,000,000.00 hasta 80,000,000.00
4	Mayor a 20,000,000.00 hasta 80,000,000.00
5	Hasta 1,000,000.00 Cajas de ahorro, Bancos y cajas comunales

*Nota.* Adaptado de la página de la SEPS (2022).

### **2.1.2 Primera segmentación de los créditos de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1**

El Banco Central del Ecuador (2015) indica las nuevas normativas establecidas desde agosto del 2015, donde se crea la nueva segmentación de los créditos, motivo por el cual, existen años donde las colocaciones son sumamente bajas o a su vez inexistentes, por esta razón, los créditos que menor participación tienen son: productivo, comercial ordinario, vivienda de interés público y educativo, como se detalla a continuación:

**Tabla 10***Segmentación de crédito vigente desde agosto de 2015*

<b>Segmento de crédito</b>	<b>Subsegmentos</b>	<b>Criterios (nivel de ventas)</b>	<b>Criterios (montos)</b>
	Corporativo	> USD 5,000,000	
Productivo	Empresarial	> USD 1,000,000 & ≤ USD 5,000,000	
	PYMES	> USD 100,000 & ≤ USD 1,000,000	
	Comercial ordinario	> USD 100,000	
Comercial Prioritario	Corporativo	> USD 5,000,000	Según su capacidad de endeudamiento
	Empresarial	> USD 1,000,000 & ≤ USD 5,000,000	
	PYMES	> USD 100,000 & ≤ 1,000,000	
Consumo ordinario			
Consumo prioritario			
Educativo			
Inmobiliario		Personas naturales	
Vivienda de Interés Público			≤ USD 70,000
	Acumulación Ampliada	≤ USD 100,000	> USD 10,000
Microcrédito	Acumulación Simple	≤ USD 100,000	>USD 1,000 & ≤ USD 10,000
	Minorista	≤ USD 100,000	≤ USD 1,000
Inversión Pública			

*Nota.* Adaptado de Banco Central del Ecuador BCE (2022).

Como se puede ver en la tabla 10, la segmentación se encuentra dividida en diez carteras diferentes, las cuales, son consideradas a partir de agosto del 2015, estas fueron emitidas a través de la resolución No. 043 – 2015 – F de 5 de marzo de 2015 y la resolución No. 059 – 2015 – F de 16 de abril de 2015, elaboradas por la Junta de Política y Regulación Monetaria y Financiera.

### 2.1.3 Segunda segmentación de los créditos de las cooperativas de ahorro y crédito segmento 1

La Junta de política y regulación monetaria y financiera (2021) emitió la resolución N.º 647-2021-F donde indica la nueva segmentación de crédito, la cual, entra en vigencia desde mayo del 2021, esta reducción de segmentos provocó la eliminación de los créditos Comercial prioritario y Comercial ordinario, al fusionarse con el productivo y de esta forma sus colocaciones se trasladaron a la cartera del productivo, por otro lado, los créditos de consumo ordinario y prioritario conformaron la nueva cartera denominada de consumo acoplando sus colocaciones a esta, como se detalla a continuación en la tabla 11.

**Tabla 11**

*Segmentación de crédito vigente desde mayo de 2021*

Segmento de crédito	Subsegmentos	Criterios (nivel de ventas)	Criterios (montos)
Productivo	Corporativo	> USD 5,000,000	
	Empresarial	> USD 1,000,000 & ≤ USD 5,000,000	
	PYMES	> USD 100,000 & ≤ USD 1,000,000	Según su capacidad de endeudamiento
Consumo			
Educativo			
Inmobiliario		Personas naturales	
Vivienda de Interés Social y Público			
Microcrédito	Acumulación Ampliada	≤ USD 100,000	> USD 10,000
	Acumulación Simple	≤ USD 100,000	>USD 1,000 & ≤ USD 10,000
	Minorista	≤ USD 100,000	≤ USD 1,000
Inversión Pública			

*Nota.* Adaptado del Banco Central del Ecuador BCE (2022).

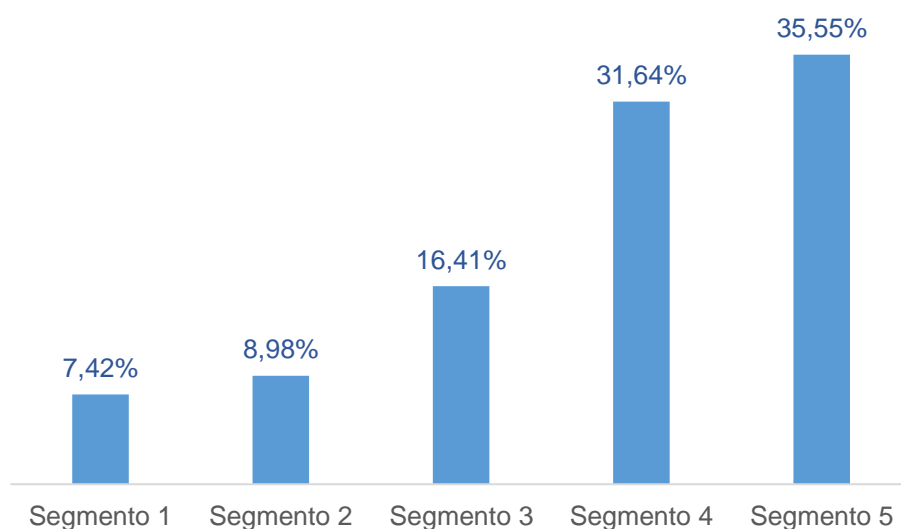
La segmentación ha reducido a siete carteras, con las cuales trabajarán las diferentes entidades financieras a partir de mayo del 2021.

### 2.1.4 Cooperativas de Ahorro y crédito del Ecuador por segmentos

Según datos obtenidos de la SEPS (2022) el sistema financiero popular y solidario está conformado por cinco segmentos, en el año 2021 el segmento 1 cuenta con 38 cooperativas de ahorro y crédito, el segmento 2 con 46 cooperativas, el segmento 3 dispone de 84 cooperativas de ahorro y crédito, segmento 4 abarca 162 cooperativas de ahorro y crédito, y por último el segmento 5 sitúa 182 cooperativas de ahorro y crédito, a nivel general los 5 segmentos cuentan con 512 entidades financieras, mismas que se encuentran distribuidas en varias provincias del territorio nacional.

#### Figura 3

Número de COAC's de acuerdo al segmento, corte 2021



Nota. Adaptado de la página de la SEPS (2022).

## 2.2 Instituciones financieras del sector económico popular y solidario pertenecientes al segmento 1

La unidad de análisis corresponde a las COAC's del segmento 1 del Ecuador, con un total de 38 a nivel nacional, el detalle con su respectivo RUC y razón social se encuentran en el Apéndice 1.

### 2.2.1 Puntos de atención del sector financiero popular y solidario del segmento 1

Por medio de la información de georreferenciación que se expone en el portal interactivo de datos de la SEPS, se tomó datos en el periodo 2015-2021 de las cuatro regiones del Ecuador como es el caso de las cooperativas de ahorro y crédito.

**Tabla 12**

*Puntos de atención por región de las cooperativas de ahorro del segmento 1*

<b>Región costa</b>							
<b>Puntos de atención</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Agencias	58	59	63	66	79	105	118
Cajeros automáticos	41	75	99	149	275	396	455
Corresponsales solidarios	10	13	13	14	17	68	95
Matriz	2	1	1	1	2	3	4
Sucursales	1	1	1	1	3	5	5
<b>Total</b>	<b>112</b>	<b>149</b>	<b>177</b>	<b>231</b>	<b>376</b>	<b>577</b>	<b>677</b>
<b>Región Sierra</b>							
<b>Puntos de atención</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Agencias	182	204	214	217	274	332	378
Cajeros automáticos	101	150	205	274	471	692	793
Corresponsales solidarios	34	60	61	62	65	296	336
Matriz	20	23	23	23	27	28	30
Sucursales	30	42	43	45	50	54	57
<b>Total</b>	<b>367</b>	<b>479</b>	<b>546</b>	<b>621</b>	<b>887</b>	<b>1402</b>	<b>1594</b>
<b>Región Amazónica</b>							
<b>Puntos de atención</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Agencias	27	32	41	43	45	51	56
Cajeros automáticos	26	27	34	44	49	58	68
Corresponsales solidarios	6	12	12	13	13	75	76
Matriz			1	1	1	1	1
Sucursales	3	3	3	4	5	5	5
<b>Total</b>	<b>62</b>	<b>74</b>	<b>91</b>	<b>105</b>	<b>113</b>	<b>190</b>	<b>206</b>
<b>Región Insular</b>							
<b>Puntos de atención</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Agencias	-	-	-	-	2	1	1
Cajeros automáticos	1	2	2	2	2	2	2
Sucursales	-	-	-	-	1	-	-
<b>Total</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>5</b>	<b>3</b>	<b>3</b>

*Nota.* Adaptado de la página de la SEPS (2022).

Según los datos que indica la tabla 12, la situación del sector financiero referente a los puntos de atención dentro del territorio ecuatoriano es favorable, excepto la región insular que no cuenta con los suficientes puntos de cobertura.

Las cooperativas de ahorro y crédito en la región costa y sierra disponen de agencias, cajeros automáticos, corresponsales solidarios, agencias y sucursales. Hay mayor concentración en la región sierra hasta el año 2021 con 1594 puntos de atención, cifra que supera a la región costa, amazonia e insular. Al pasar los años las entidades financieras van mejorando la calidad de su servicio y evidentemente se ven reflejados en los datos obtenidos hasta el 2021; el total de los puntos de atención de las cuatro regiones del Ecuador asciende a 2480, según información de la SEPS.

### 2.2.2 Cooperativas de ahorro y crédito segmento 1 por provincias

En la tabla 13, se muestra la distribución de las cooperativas de ahorro y crédito por provincias, en el periodo comprendido 2015 - 2021. Según los datos obtenidos de la SEPS de las 13 provincias que se encuentran detalladas, las que tienen mayor representación son Pichincha y Tungurahua; tal como se presenta a continuación.

**Tabla 13**

*Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 distribuidas por provincias*

N.º	Provincia	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
1	Pichincha	7	7	7	8	8	8	7
2	Tungurahua	5	5	5	7	7	7	8
3	Azuay	2	2	2	2	3	5	6
4	Cañar	1	1	1	1	1	1	1
5	Carchi	2	2	2	2	2	2	2
6	Chimborazo	1	1	1	2	2	2	2
7	Cotopaxi	1	1	1	1	1	1	1
8	El Oro	1	1	1	1	2	2	2
9	Imbabura	2	2	1	2	2	2	2
10	Loja	1	1	1	1	1	1	2
11	Bolívar	1	1	1	1	1	1	1
12	Pastaza	-	1	1	1	1	1	1
13	Manabí	-	-	1	1	1	2	3
<b>Total</b>		<b>24</b>	<b>25</b>	<b>25</b>	<b>30</b>	<b>32</b>	<b>35</b>	<b>38</b>

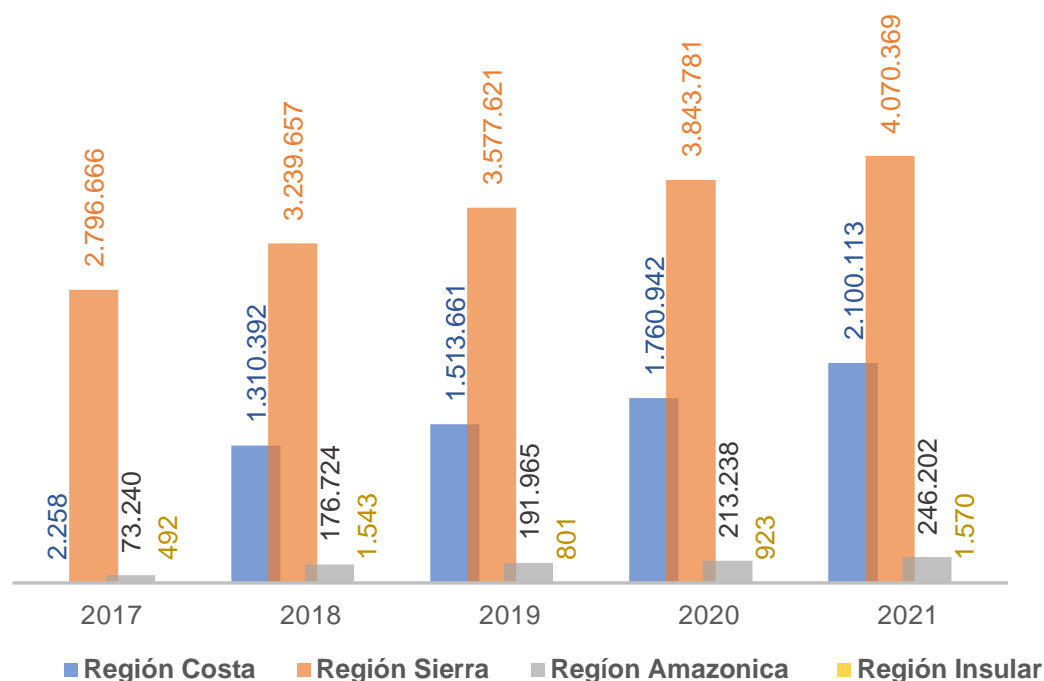
Nota. Adaptado de la página de la SEPS (2022).

### 2.2.3 Número de clientes del segmento 1

El número de socios que poseen las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 1, de acuerdo a las cuatro regiones del Ecuador se muestran a continuación.

Figura 4

Socios de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1



Nota. Adaptado de la página de la SEPS (2022).

En la figura 4, se puede observar que en la región costa el año 2017 es el de menor participación de clientes, mientras que en el año 2021 se evidencia un incremento de más del 929% al año. En la región sierra el año con mayor índice de socios es el 2021 con un incremento del 46% a comparación del año 2017. La región Amazónica al igual que en las otras regiones, el año con menor número de usuarios es el 2017, mientras que el mayor índice se presenta en el año 2021 con un aumento del 236%. Por último, en la región insular relacionado a las otras regiones es la que cuenta con menor número de accionistas, sin

embargo, su número ha ido creciendo con relación al 2017, como el año más bajo con ampliación en el 2021 del 219%.

#### **2.2.4 Captaciones de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1**

Es necesario mencionar que las captaciones son recursos relacionados al dinero por medio de depósitos a la vista o depósitos a plazo que los clientes ponen en la entidad financiera, los depósitos a la vista se pueden retirar en cualquier momento como son las cuentas corrientes y cuentas de ahorros. Mientras que los depósitos a plazo es el efectivo que se deposita a un plazo determinado, en el cual el cliente obtendrá intereses por el mismo y dispondrá de ese dinero al momento en que termine el plazo (SEPS, 2014).

A continuación, se muestra las captaciones (depósitos a la vista y a corto plazo) de las 38 cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 del sistema financiero popular y solidario, clasificadas por regiones.

**Tabla 14**

*Captaciones de las cooperativas de ahorro y crédito del sector 1*

<b>Región Costa</b>							
<b>Tipo de Depósito</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Depósito a la vista	178,57	197,73	261,02	338,8	388,59	468,84	615,41
Depósito a corto plazo	199,29	276,05	384,76	533,63	724,16	917,8	1.263,34
<b>Saldo capt (Millones)</b>	<b>377,86</b>	<b>473,78</b>	<b>645,78</b>	<b>872,43</b>	<b>1.112,75</b>	<b>1.386,64</b>	<b>1.878,75</b>
<b>Región Sierra</b>							
<b>Tipo de Depósito</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Depósito a la vista	1.485,49	1.453,88	1.731,54	1.977,66	2.091,05	2.329,23	2.778,02
Depósito a corto plazo	2.579,73	2.879,54	3.469,73	4.249,36	5.338,95	6.441,07	8.323,00
<b>Saldo capt (Millones)</b>	<b>4.065,22</b>	<b>4.333,42</b>	<b>5.201,27</b>	<b>6.227,02</b>	<b>7.430,00</b>	<b>8.770,30</b>	<b>11.101,02</b>
<b>Región Amazónica</b>							

<b>Tipo de Depósito</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Depósito a la vista	74,26	95,42	116,54	127,11	131,65	146,75	173,55
Depósito a corto plazo	64,59	101,5	123,91	146,72	179,75	218,51	258,73
Otros de depósitos	7,79	4,15	3,63	5,03	6,1	6,03	6,7
<b>Saldo capt (Millones)</b>	<b>146,63</b>	<b>201,07</b>	<b>244,08</b>	<b>278,86</b>	<b>317,50</b>	<b>371,29</b>	<b>438,98</b>
<b>Región Insular</b>							
<b>Tipo de Depósito</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Depósito a la vista	-	0,01	0,01	1,95	0,42	0,45	2,09
Depósito a corto plazo	-	-	0,02	2,06	0,45	0,65	2,33
<b>Saldo capt (Millones)</b>	<b>-</b>	<b>0,01</b>	<b>0,03</b>	<b>4,01</b>	<b>0,87</b>	<b>1,1</b>	<b>4,42</b>

*Nota.* Adaptado de la página de la SEPS (2022).

Para efecto de la presente investigación en la tabla 14, se analiza las captaciones de las cooperativas de ahorro y crédito desde un ámbito regional, durante el periodo 2015 - 2021 la mayor concentración del total de depósitos a la vista y a plazo presenta la región sierra, en el 2015 representa el 73,91% de los depósitos totales, las cifras han tenido una menor cantidad en vista que, desde el 2016 se muestra una disminución en los depósitos a la vista y a plazo, manteniendo una captación del 68,30%, mientras que en 2021 presenta el 54,47% de captaciones en la región sierra.

Otro punto a destacar es el incremento de las captaciones año tras año en la región costa, iniciando en el 2015 con una cifra del 18,80% hasta llegar al 2021 con 36,84% siendo este el año más relevante de la región, por otro lado, en la amazonia e insular no tienen mucha participación, registran menores valores captados en relación al segmento 1, llegando a mantener un promedio del periodo en estudio del 8,85% entre estas dos.

### 2.2.5 Colocaciones de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1

Partiendo del concepto de colocaciones se puede definir como el crédito destinado a un tercero por medio de una entidad financiera, cuyo fin es que se le devuelva el dinero prestado por la entidad financiera con un interés (Benítez, 2018).

La cartera de crédito que conforma las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, se compone de los siguientes tipos de crédito: microcréditos, consumo, productivo, vivienda. Seguidamente se presenta las colocaciones correspondientes al periodo 2015-2021, clasificadas de acuerdo a las cuatro regiones del Ecuador.

**Tabla 15**

*Colocaciones en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1*

Región costa (USD millones)							
Tipo de crédito	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Microcrédito</b>	<b>236,87</b>	<b>255,12</b>	<b>311,94</b>	<b>461,87</b>	<b>575,71</b>	<b>630,97</b>	<b>794,34</b>
<b>Consumo</b>	<b>403,82</b>	<b>440,05</b>	<b>622,11</b>	<b>889,66</b>	<b>1.052,86</b>	<b>1.179,77</b>	<b>1.443,39</b>
Productivo	14,32	18,8	23,68	38,57	40,31	62,48	98,42
Vivienda	24,19	31,06	41,06	90,46	138,84	159,19	204,49
<b>Total</b>	<b>679,2</b>	<b>745,03</b>	<b>998,79</b>	<b>1.480,56</b>	<b>1.807,72</b>	<b>2.032,41</b>	<b>2.540,64</b>
Región Sierra (USD millones)							
Tipo de crédito	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Microcrédito</b>	<b>1.231,48</b>	<b>1.236,74</b>	<b>1.323,25</b>	<b>1.775,24</b>	<b>2.198,24</b>	<b>2.430,73</b>	<b>3.177,30</b>
<b>Consumo</b>	<b>1.768,64</b>	<b>1.789,07</b>	<b>2.181,74</b>	<b>1.761,29</b>	<b>3.100</b>	<b>3.255,6</b>	<b>3.994,32</b>
Productivo	92,22	78,61	77,81	86,35	102,99	96,91	106,96
Vivienda	241,44	231,78	305,75	478,9	631,25	686,12	791,6
<b>Total</b>	<b>3.333,78</b>	<b>3.336,20</b>	<b>3.888,55</b>	<b>4.101,78</b>	<b>6.032,48</b>	<b>6.469,36</b>	<b>8.070,18</b>
Región Amazónica (USD millones)							
Tipo de crédito	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Microcrédito</b>	<b>73,62</b>	<b>105,36</b>	<b>120,4</b>	<b>151,48</b>	<b>184,77</b>	<b>202,21</b>	<b>239,84</b>
<b>Consumo</b>	<b>153,59</b>	<b>180,37</b>	<b>210,18</b>	<b>251,2</b>	<b>265,31</b>	<b>278,73</b>	<b>341,47</b>
Productivo	6,64	5,62	5,15	4,88	4,79	4,43	8,28
Vivienda	16,02	22,79	26,71	42,17	56,85	64,89	86,8
<b>Total</b>	<b>249,87</b>	<b>314,14</b>	<b>362,44</b>	<b>449,73</b>	<b>511,72</b>	<b>550,26</b>	<b>676,39</b>
Región insular (USD millones)							

Tipo de crédito	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Microcrédito</b>	0,10	0,08	0,09	2,49	4,34	5,15	7,24
<b>Consumo</b>	0,08	0,15	0,29	9,12	1,11	1,12	6,68
Productivo	-	-	-	0,01	-	-	-
Vivienda	-	0,06	0,05	1,81	-	-	0,90
<b>Total</b>	<b>0,18</b>	<b>0,29</b>	<b>0,43</b>	<b>13,43</b>	<b>5,45</b>	<b>6,27</b>	<b>14,82</b>

Nota. Adaptado de la página de la SEPS (2022).

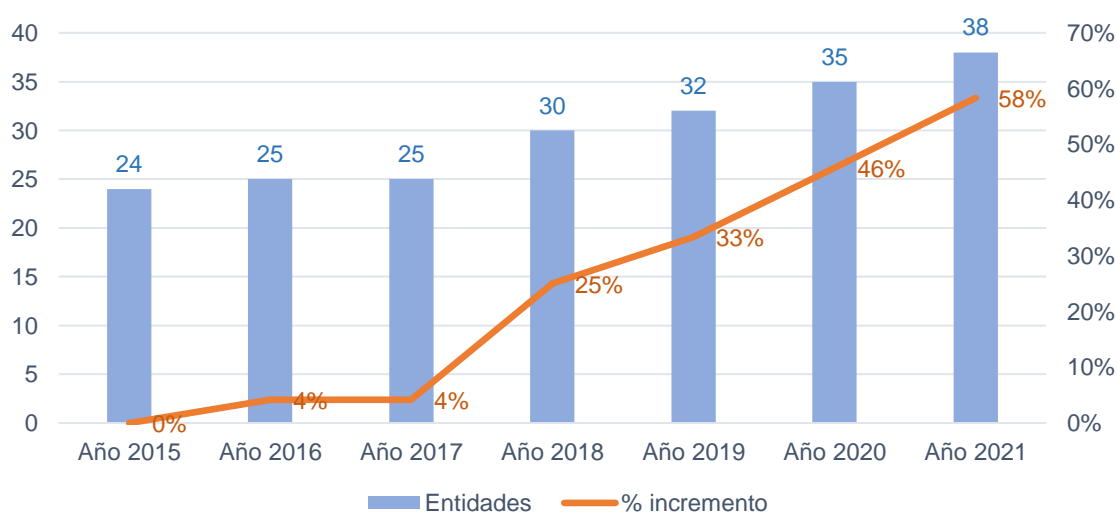
Como se observa en la tabla 15, en las cuatro regiones existe una mayor demanda en los créditos de consumo y microcrédito reflejando una mayor presencia de colocaciones en la región sierra con un promedio del 73% y la costa con 20,42%. No obstante, el crédito más solicitado es el de consumo al contar con una media del 53,01%. Tal como se observa, el monto de este tipo de préstamo supera considerablemente al microcrédito al contar con el 36,34%, mientras que el crédito productivo y de vivienda representan un promedio del 10,65% del total de colocaciones a nivel nacional.

Según la SEPS (2022) la región sierra y costa son las que más colocaciones recibe siendo el microcrédito y el crédito de consumo los rubros más predominantes. Incluso se visualiza un incremento de los créditos más demandados en la cartera anualmente.

## 2.2.6 Evolución de las COAC del segmento 1

Figura 5

Evolución de cooperativas del segmento 1 por número de entidades financieras



**Nota.** Adaptado de la página de la SEPS (2022).

En la figura 5, se evidencia la evolución de las COAC del segmento 1 en el periodo 2015-2021, obteniendo un porcentaje de evolución del 58% con 38 entidades en el 2021, con respecto del año 2015 donde solo constan de 24.

## Capítulo tres

### Metodología y resultados

#### 3.1 Tipo de investigación

La investigación que se aplica en el presente estudio es de tipo descriptivo. De acuerdo a lo que mencionan Guevara et al. (2020) es la investigación que se encarga de describir las principales características de un conjunto de fenómenos similares, se basa en la utilización de normas sistemáticas que sirven para instaurar el comportamiento y la estructura del fenómeno que se estudia, suministrando información verídica y sistemática relacionada con otras fuentes.

Por medio de la aplicación de este tipo de investigación se alcanza los objetivos planteados, mediante el análisis enfocado en la variable independiente, relacionado con la cartera de crédito y la variable dependiente a la rentabilidad, se obtiene información de las cooperativas de ahorro y crédito a través del análisis del sector financiero popular y solidario con respecto al segmento 1, donde se establece las particularidades y características de las entidades financieras investigadas, obteniendo información que permite determinar la influencia que tienen las carteras de crédito en la rentabilidad de las mismas.

##### 3.1.1 *Diseño de la investigación*

El diseño de la investigación es no experimental de carácter longitudinal lo que permite el análisis de la información real de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, sin ninguna alteración de datos ni variables de estudio, es decir, que los datos relacionados a los estados financieros, número de clientes, valor de las captaciones, colocaciones, y demás se obtienen del portal de datos de la SEPS. Estos datos sirven para analizar el comportamiento de la cartera de crédito y la influencia que tiene en la rentabilidad del sector estudiado.

##### 3.1.2 *Enfoque de investigación*

El enfoque de esta investigación es cuantitativo, según los autores Ochoa et al. (2020) indican que este se caracteriza por la recolección y análisis de datos numéricos que son

utilizados para optimizar las características de las encuestas basadas en evaluaciones cuantitativas.

Por lo tanto, por medio de la aplicación del método cuantitativo se recurre a fundamentos teóricos, datos históricos que cumplen con los objetivos planteados en la investigación, además se acude a información relevante tomada de la página de datos de la SEPS que permiten el análisis de los datos obtenidos de las cooperativas del segmento 1, lo cual, se analiza por medio de indicadores financieros que miden la calidad y eficacia de la cartera de crédito con la que se obtiene la relación de la misma y su influencia en la rentabilidad.

### **3.1.3 Métodos de investigación**

Para Vásquez (2016) el método deductivo se basa en el análisis de casos desde una forma particular a una generalizada, se parte de la observación particular de un fenómeno hasta las conclusiones y finalidades generales.

A través de la aplicación del método deductivo, se realiza un análisis generalizado sobre la cartera de crédito de las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 1, por ello, en esta investigación se abordan los conceptos, datos, y normas establecidas que permiten el desarrollo del análisis de la rentabilidad con base a la cartera de crédito.

Según lo que menciona Borbor (2019) el método inductivo es aquel que va de lo particular a lo general. Este método en la investigación es aplicado con la finalidad de verificar las variables relacionadas a la cartera de crédito y el rendimiento de la misma de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1.

El método analítico-sintético hace referencia al análisis que se genera por medio de la síntesis de las características y de las propiedades de cada parte de un todo, por otro lado, la síntesis se desarrolla con base a los resultados obtenidos del análisis (Rodríguez y Pérez, 2017).

De igual forma se desarrolla un análisis horizontal y vertical de los estados financieros que se obtienen de la página de la SEPS, se analiza la cartera de crédito y su relación con la rentabilidad de las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 1 en el periodo de estudio.

### 3.1.4 Unidad de Análisis

La unidad de análisis abarca a las cooperativas de ahorro y crédito que pertenecen al segmento 1, del Sector Financiero Popular y Solidario del Ecuador hasta el año 2021, las cuales se detallan a continuación en la tabla 16.

**Tabla 16**

*Cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1*

N.º	Ruc	Razón Social
1	1790093204001	Cooperativa de ahorro y crédito 23 de julio Ltda.
2	1790567699001	Cooperativa de ahorro y crédito 29 de octubre Ltda.
3	1790501469001	Cooperativa de ahorro y crédito Alianza del valle Ltda.
4	1790325083001	Cooperativa de ahorro y crédito Andalucía Ltda.
5	1090033456001	Cooperativa de ahorro y crédito Atuntaqui Ltda.
6	1890080967001	Cooperativa de ahorro y crédito cámara de comercio de Ambato Ltda.
7	1790451801001	Cooperativa de ahorro y crédito cooprogreso Ltda.
8	390027923001	Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa Biblián Ltda.
9	590052000001	Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa de Cotopaxi Ltda.
10	1790979016001	Cooperativa de ahorro y crédito de los servidores públicos del ministerio de educación y cultura
11	1890037646001	Cooperativa de ahorro y crédito el Sagrario Ltda.
12	190155722001	Cooperativa de ahorro y crédito jardín azuayo Ltda.
13	190115798001	Cooperativa de ahorro y crédito juventud ecuatoriana progresista Ltda.
14	1890141877001	Cooperativa de ahorro y crédito Mushuc Runa Ltda.
15	1890001323001	Cooperativa de ahorro y crédito Oscus Ltda.
16	490001883001	Cooperativa de ahorro y crédito Pablo Muñoz Vega Ltda.
17	1091720902001	Cooperativa de ahorro y crédito Pilahuin tío Ltda.
18	1790866084001	Cooperativa de ahorro y crédito Policía Nacional Ltda.
19	690045389001	Cooperativa de ahorro y crédito Riobamba Ltda.
20	1890003628001	Cooperativa de ahorro y crédito San Francisco Ltda.
21	290003288001	Cooperativa de ahorro y crédito San José Ltda.
22	0790024656001	Cooperativa de ahorro y crédito Santa Rosa Ltda.
23	490002669001	Cooperativa de ahorro y crédito Tulcán Ltda.

---

*Nota.* Adaptado de la página de la SEPS (2022).

Las SEPS registra 38 cooperativas hasta el 2021, sin embargo, se ha considerado 24 entidades para el estudio, debido a que han emitido estados financieros de manera continua lo cual promueve un correcto análisis. Estas se encuentran distribuidas en las provincias de Pichincha, Tungurahua, Azuay, Cañar, Carchi, Chimborazo, Cotopaxi, El Oro, Imbabura, Loja, Bolívar, Pastaza y Manabí, la información se obtiene del portal de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

### **3.1.5 Técnica de recolección de datos**

La técnica que se aplica para la recolección de información se basa en fuentes secundarias, en este caso, se toma datos relevantes del portal estadístico de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Con lo cual se logra la obtención de cifras reales y verídicas, que ayudan con el análisis de la cartera de crédito de las cooperativas pertenecientes al segmento 1.

La información sirve para analizar el crecimiento de los puntos de atención, las colocaciones, captaciones, lo cual, permite estudiar la cartera crediticia y verificar la influencia en la rentabilidad de las cooperativas, esta indagación apoya al cálculo de los indicadores que facultan medir la calidad de la cartera de crédito e indicadores que evalúan la eficacia y efectividad de las entidades financieras que pertenecen al segmento de estudio.

### **3.1.6 Tratamiento y procesamiento de la información**

La base de datos que se utiliza para el tratamiento y procesamiento de la información es obtenida de la SEPS, datos que corresponden al periodo 2015-2021 abordando información de las 24 cooperativas que pertenecen a este sector, se hace uso de medios digitales proporcionados en la página de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. Para el procesamiento de la información se maneja la herramienta Microsoft Excel, la misma que es esencial para facilitar la representación de los resultados que se obtienen de la SEPS. El análisis de la información se realiza con base a la estadística y evolución de

la situación financiera de las cooperativas de este segmento, condescendiendo la revisión de las hipótesis diseñadas para el desarrollo de la presente investigación.

### 3.2 Resultados

En la investigación planteada, se muestra los resultados de estudio sobre el análisis de la cartera de crédito y su influencia en la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 1 del Ecuador, periodo 2015-2021.

#### 3.2.1 Estructura y Comportamiento de la cartera de crédito

A continuación, se muestra la estructura y el comportamiento de la cartera de crédito bruta por medio de un análisis vertical y horizontal. La información que esta tabla contiene se encuentra más ampliamente detallada en el Apéndice 2.

**Tabla 17**

*Estructura de la cartera de crédito bruta*

Cartera de crédito	Año/Valor porcentual							Promedio
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Cartera por vencer	94,62	94,56	95,87	96,74	96,43	96,34	95,99	95,79
Cartera que no devenga interés	3,39	3,03	2,16	1,90	2,47	2,15	2,59	2,53
Cartera vencida	1,98	2,41	1,97	1,36	1,10	1,51	1,42	1,68
<b>Cartera bruta</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Como se puede observar en la tabla 17, en cuanto a la estructura de la cartera de crédito bruta de las cooperativas del segmento 1 del Ecuador, se identifica que la cartera de crédito por vencer predomina en todos los años con un promedio del 95,79%, mientras que la cartera de crédito improductiva tiene una participación leve con un promedio del 4,21%. Por otro lado, se evidencia que el periodo menos representativo es el 2018, al mantener sus índices de cartera improductiva menores a los otros años, con un 3,26% la cartera por vencer, la cual, mantiene las colocaciones más altas alcanzando el 96,74% del periodo. Esto significa que las cooperativas tienen una cartera vigente que presenta estabilidad económica,

encontrándose al día con sus operaciones. En cambio, en el año 2016 se observa que la cartera problemática es la más elevada en comparación a los otros periodos con un 5,44%; no obstante, este periodo continúa manteniendo una cartera sana al contar con una cartera vigente del 94,56%.

Del mismo modo se puede evidenciar que dentro de la cartera improductiva, los créditos que no devenguen intereses, cuentan con valores más elevados ante la cartera vencida con un promedio del 2,53%.

**Tabla 18**

*Variación relativa de la cartera de crédito bruta*

<b>Cartera de crédito</b>	<b>2016 - 2015</b>	<b>2017 - 2016</b>	<b>2018 - 2017</b>	<b>2019 - 2018</b>	<b>2020 - 2019</b>	<b>2021 -2020</b>
Cartera por vencer	0,66	18,02	21,87	12,78	4,96	18,18
Cartera que no devenga interés	-10,96	-16,91	10,27	33,38	-9,35	32,26
Cartera vencida	18,15	-1,36	-14,33	-7,90	31,16	13,45
<b>Cartera bruta</b>	<b>0,73</b>	<b>16,88</b>	<b>21,15</b>	<b>13,07</b>	<b>5,05</b>	<b>18,47</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

En la tabla 18, se evidencia que la cartera vigente ha mantenido incrementos año tras año, pese a la inestabilidad económica y social, que ha existido a nivel nacional e internacional, por las crisis, desastres naturales, pandemia mundial, así como cambios de gobierno y nuevas normativas que se imponen, siendo el año 2016 el que presenta un menor crecimiento con un 0,66% respecto al año anterior, tal como se aprecia en la tabla 18.

Por otro lado, la cartera improductiva tuvo un comportamiento irregular de sus factores en los años 2016, 2017 y 2020, donde hubo una reducción de la cartera que no devenga intereses, de igual forma con respecto a la cartera vencida en los años del 2017 al 2019, registra disminuciones, las bajas que se presentan en la cartera improductiva demuestran la eficiencia de la gestión por parte de las COAC's.

### 3.2.2 Cartera de crédito bruta por el destino del crédito

**Tabla 19**

*Estructura de la Cartera bruta por el destino del crédito*

Estructura de la cartera por el destino de crédito	Año/Valor porcentual						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Productivo	0,002	0,054	0,087	0,060	0,182	0,208	1,988
Comercial prioritario	2,632	2,291	1,908	1,702	1,591	1,581	-
Comercial ordinario	0,003	0,014	0,023	0,028	0,027	0,026	-
<b>Consumo prioritario</b>	53,984	52,434	52,328	51,322	50,259	50,077	55,003
Consumo ordinario	0,400	2,791	5,974	7,175	6,535	5,626	-
Inmobiliario	6,592	6,476	7,052	8,883	10,532	11,040	10,543
Vivienda de interés público	-	-	-	-	0,039	0,037	0,029
<b>Microcrédito</b>	36,387	35,939	32,626	30,826	30,832	31,403	32,437
Educativo	-	-	0,002	0,002	0,003	0,002	0,001
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022). Ver Apéndice 3

La tabla 19, demuestra la estructura de la cartera por el destino de crédito, las colocaciones que mayor demanda tienen son los créditos de consumo prioritario y el microcrédito; respectivamente abarcan con un promedio de 52,201% y 32,921% del total de la cartera bruta.

Por lo tanto, las cooperativas de ahorro y crédito destacan por ofertar créditos de consumo adecuados a las necesidades que individuales de las personas, al momento de adquirir bienes inmobiliarios. Así también, los microcréditos debido a que los pequeños y grandes emprendedores necesitan financiar sus negocios, para continuar con sus actividades y operaciones de servicio o comerciales (García et al., 2018).

En el 2016 los créditos con poca demanda fueron al menos cuatro: crédito comercial ordinario, consumo ordinario, inmobiliario y de vivienda de interés público. Este último no revela ningún tipo de colocación desde el año 2015 hasta el 2017.

De acuerdo a Yagual et al. (2018) esto fue resultado de la crisis económica que se dio por el terremoto de 2016, donde se vieron afectadas fuertemente las provincias de Manabí y Esmeraldas. Por otra parte, el gobierno de turno, emitió una nueva ley para normatizar y regular la especulación de los inmuebles y tierras, la cual, fue denominada ley de plusvalía, estas nuevas medidas optadas desaceleraron al sector de la construcción viéndose afectado directamente el PIB.

De igual manera en el año 2019 se visualiza que los créditos con mayores colocaciones fueron el de consumo prioritario, microcrédito y el productivo, esto se corrobora con lo indicado por el Banco Central del Ecuador (2019) en donde se manifiesta que las carteras con mayores créditos obtuvieron un fortalecimiento de su demanda en los segmentos: Consumo productivo y microcrédito, es decir, las solicitudes receptadas por las cooperativas aumentaron, a pesar de la eliminación del subsidio de los combustibles y las protestas que se desarrollaron por este decreto.

En el año 2020 se puede identificar que las carteras productivo, comercial ordinario, vivienda de interés público y educativo, tienen una menor participación dentro de su estructura, por otro lado, las que destacan con mayor nivel de colocaciones dentro de este año son el segmento de consumo prioritario y microcrédito, con el 50,077% y 31,403% respectivamente.

La poca participación de las carteras de crédito se puede constatar que fue debido a la crisis económica, provocada por la pandemia ocasionada por el COVID-19, las solicitudes realizadas a las cooperativas para la concesión de créditos no fueron las esperadas, esto hizo que las cooperativas incrementen las garantías para los créditos de consumo, disminuyeran los montos para los microcréditos y elevaran las tasas de interés para los créditos de vivienda (Banco Central del Ecuador, 2020).

En el 2021 existen créditos que no contienen colocaciones como el comercial prioritario y comercial ordinario, los cuales pasan a formar parte del crédito productivo. Asimismo, el crédito de consumo ordinario conjuntamente con el de consumo prioritario se

fusionaron para formar la nueva cartera de consumo, por esta razón se reducen las carteras de crédito dejando de existir las antes mencionadas.

**Tabla 20**

*Variación relativa de la Cartera bruta por el destino del crédito*

Comportamiento	Año/Valor Porcentual					
	2016 - 2015	2017 - 2016	2018 - 2017	2019 - 2018	2020 - 2019	2021 -2020
Productivo	96,55	48,33	-14,78	71,50	14,83	91,44
Comercial prioritario	-14,60	-0,08	11,67	6,89	2,09	-
Comercial ordinario	80,22	49,18	34,58	9,30	-0,95	0,00
<b>Consumo prioritario</b>	<b>-2,71</b>	<b>16,51</b>	<b>19,66</b>	<b>11,09</b>	<b>2,36</b>	<b>25,49</b>
Consumo ordinario	85,70	61,07	34,40	4,39	-13,00	-
Inmobiliario	-1,54	23,49	37,45	26,56	7,19	14,30
Vivienda de interés público	-	-	100,00	95,38	-1,57	-5,20
<b>Microcrédito</b>	<b>-1,00</b>	<b>8,22</b>	<b>16,61</b>	<b>12,95</b>	<b>4,49</b>	<b>20,77</b>
Educativo	-	100,00	38,28	33,28	-59,55	-156,48
<b>Total</b>	<b>0,24</b>	<b>16,68</b>	<b>21,21</b>	<b>12,93</b>	<b>2,72</b>	<b>18,16</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Al analizar la tabla 20, sobre el comportamiento de la cartera bruta por el destino del crédito, se determina que, en el crédito productivo a lo largo del periodo de estudio presenta incrementos y disminuciones de las colocaciones año tras año. Por otro lado, en el año 2018 existe la reducción de colocaciones con un 14,78% de variación, esto debido a la ley de plusvalía que afecto al sector de la construcción y por consecuencia a la cartera de crédito inmobiliaria y vivienda.

Respecto a la cartera comercial prioritario, se observa disminuciones en los dos primeros periodos y posteriormente incrementos de la cartera, dentro de esta cartera existen datos únicamente hasta el 2020, esto debido al cambio de segmentación emitido por normativas en el 2021 donde se elimina este segmento.

El crédito comercial ordinario es otro de los créditos eliminados por la normativa emitida en el 2021, con los datos recolectados hasta el 2020 se logra identificar que la cartera presenta un debilitamiento en el año 2020 del 0,95%.

El consumo prioritario con la nueva normativa pasa a denominarse únicamente de consumo, absorbiendo de igual forma a la cartera de consumo ordinario y cuenta con un comportamiento ascendente, esto debido a que es uno de los créditos que cuenta con una mayor demanda de colocaciones, donde el año que tuvo un menor índice de crecimiento fue el 2020 al contar con un incremento del 2,35%.

El consumo ordinario, se fusiono con la cartera del prioritario para formar la nueva cartera de consumo, cuenta con una cartera irregular al tener una disminución en el año 2020 con un 13,00%, este crédito cuenta con datos hasta el 2020 debido a la nueva segmentación que fue emitida en el 2021, por lo cual esta cartera paso a formar parte del nuevo crédito denominado de consumo.

El inmobiliario mantiene un crecimiento continuo, evidenciando un comportamiento ascendente, en donde el año con un menor índice de crecimiento es el 2020 con un 7,19% de variación esto debido a las dificultades económicas generadas por la pandemia.

El de vivienda de interés público actualmente denominado de vivienda de interés social y público, en los dos últimos periodos se observa decrecimientos de 1,57% y 5,20% respectivamente.

El microcrédito mantiene un incremento año tras año demostrando un comportamiento ascendente, esto debido al ser uno de los créditos con más demanda y mantener una cantidad de colocaciones elevadas, también se puede observar que el año con menor índice de crecimiento es el 2016 con un promedio del 1,00%

El educativo al ser una cartera nueva, la cual fue creada en el 2015, existe poca demanda por el desconocimiento del público en general, de igual forma en el año 2015 se crea el instituto de fomento al talento humano quien es responsable del otorgamiento y control de ayudas económica así como de emisiones de créditos destinados a los estudios, en esta

cartera se observan dos años con disminución, en el 2020 con 59,55% y en el 2021 con 156,48%, esto debido a las pérdidas de empleos y cierres de negocios ocasionados por la pandemia, de igual forma por las restricciones que se dieron.

### 3.2.3 Crédito de consumo prioritario

**Tabla 21**

*Cartera vigente de crédito de consumo prioritario*

<b>Cartera de crédito</b>	<b>Año/Valor porcentual</b>							<b>Promedio</b>
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	
Cartera por vencer	95,54	95,84	96,95	97,37	97,12	97,12	96,98	96,70
Cartera que no devenga interés	2,91	2,33	1,69	1,61	2,07	1,71	1,93	2,04
Cartera vencida	1,55	1,83	1,37	1,02	0,81	1,17	1,08	1,26
<b>Cartera bruta</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022). Ver Apéndice 4

Como se puede observar en la tabla 21, dentro de la cartera bruta de consumo prioritario, la cartera de crédito por vencer es la más representativa con un promedio del 96.70% de toda la cartera bruta de los años de estudio, esto da como evidencia de una cartera sana, por otro lado, la cartera menos representativa es la cartera vencida con el 1.14%.

El año que más sobresale con la mayor cantidad de colocaciones es el 2021, todo esto se debe al crecimiento continuo que ha mantenido la cartera vigente, a pesar de los riesgos que representa este crédito, al estar entre las tasas de interés más altas que se manejan en el país, así como la influencia económica que afecta al cumplimiento de los valores a cancelar, las COAC`s no han sido tan restrictivas durante la emisión de este crédito.

Por otra parte, respecto a la cartera problemática dentro de su estructura la que cuenta con mayor porcentaje de participación es cartera que no devenga interés que representa el 61,93% de la cartera improductiva, donde se observa que el año que cuenta con un problema más elevado es el 2015 al tener un 2,91% con respecto a la cartera bruta.

**Tabla 22**

*Variación relativa de la cartera vigente de crédito de consumo prioritario*

	<b>Año/Valor Porcentual</b>					
	<b>2016 - 2015</b>	<b>2017 – 2016</b>	<b>2018 – 2017</b>	<b>2019 - 2018</b>	<b>2020 - 2019</b>	<b>2021 -2020</b>
Cartera por vencer	-2,39	17,47	20,01	10,86	2,37	25,38
Cartera que no devenga interés	-28,12	-15,45	16,07	30,81	-18,44	34,01
Cartera vencida	13,19	-11,84	-8,02	-12,00	32,44	19,82
<b>Cartera bruta</b>	<b>-2,71</b>	<b>16,51</b>	<b>19,66</b>	<b>11,09</b>	<b>2,36</b>	<b>25,49</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Se puede observar en la tabla 22, que el año 2016 es el único periodo que presenta una disminución esto debido a los factores externos ya explicados. Sin embargo, de 2017 a 2021, se evidencian crecimientos en esta cartera. Tales aumentos y descensos de sus factores permiten identificar que es una cartera sana al notar disminuciones dentro de los factores que componen la cartera improductiva en los años 2017, 2018 y 2019, especialmente en la cartera vencida. El conjunto de reducciones de la cartera improductiva sirve para evidenciar la buena gestión que están realizando las COAC`s respecto al otorgamiento de los créditos a sus socios, a pesar de los acontecimientos nacionales y mundiales que afectaron directamente a la economía.

Este tipo de créditos son los más demandados al no necesitar un destino de utilización, lo que permite acceder a los socios a ciertas cantidades de efectivo para la adquisición de bienes, sean estos para actividades económicas o para lujos.

### **3.2.4 Cartera de Microcrédito**

Este crédito al ser uno de los más destacados dentro de las carteras de las cooperativas de ahorro y crédito, pertenecientes al segmento1, fue considerado para su respectivo análisis conjuntamente con el crédito de consumo prioritario.

**Tabla 23***Estructura de la cartera vigente de microcrédito*

<b>Cartera de crédito</b>	<b>Año/Valor porcentual</b>							<b>Promedio</b>
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>	
Cartera por vencer	92,64	91,94	93,29	94,98	94,87	94,98	94,50	93,89
Cartera que no devenga interés	4,40	4,26	3,05	2,54	3,28	2,54	3,23	3,33
Cartera vencida	2,97	3,79	3,66	2,48	1,85	2,48	2,27	2,79
<b>Cartera bruta</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022). Ver Apéndice 5

Del microcrédito, la cartera por vencer es la más relevante con un promedio de 93,89% tal como se ve en la tabla 23. Por otro lado, la cartera vencida es la que menor valor estructural posee con un promedio del 2,79%, se evidencia que este crédito muestra una cartera sana al no contar con valores elevados de la cartera problemática.

En el 2021 se observa que es el año que mayor cantidad de colocaciones posee, esto debido al continuo crecimiento de la demanda de este tipo de créditos y a que las COAC's fueran menos restrictivas con la otorgación de estos en los trimestres II, III y IV del año en mención. Por otro lado, al observar la estructura de la cartera problemática se identifica que la cartera que no devenga interés cuenta con un porcentaje más elevado de participación con un 54,90% a comparación de la cartera vencida.

El incremento de colocaciones en la cartera vigente y la reducida cartera problemática, evidencian que a pesar del riesgo que el microcrédito posee, con sus altas tasas de interés, y la destinación para la cual va dirigido el capital (negocios), no tienen una certeza del 100% que estos puedan generar activos.

**Tabla 24***Variación relativa de Microcrédito*

<b>Cartera de crédito</b>	<b>Año/Valor Porcentual</b>					
	<b>2016 - 2015</b>	<b>2017 - 2016</b>	<b>2018 - 2017</b>	<b>2019 - 2018</b>	<b>2020 - 2019</b>	<b>2021 - 2020</b>
Cartera por vencer	-1,76	9,54	18,09	12,85	4,59	20,37
Cartera que no devenga interés	-4,11	-28,19	-0,14	32,44	-23,39	37,76
Cartera vencida	20,97	4,83	-23,10	-16,64	28,90	13,29
<b>Cartera bruta</b>	<b>-1,00</b>	<b>8,22</b>	<b>16,61</b>	<b>12,95</b>	<b>4,49</b>	<b>20,77</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

En la tabla 24, se demuestra que la cartera de crédito por vencer de los microcréditos del 2017 al 2020 presenta un incremento, también se puede observar que el único periodo que presenta una disminución es el 2015 esto debido a los múltiples factores externos antes mencionados. Sin embargo, del 2016 al 2021 se evidencia un crecimiento continuo de esta cartera, de igual forma, la cartera problemática tiene un comportamiento irregular al contar con disminuciones en los años 2017 y 2018, esto es una prueba de que esta cartera es saludable evidenciando la buena gestión ejecutada por las COAC's.

La demanda de estos créditos tiende a incrementar tras las crisis económicas nacionales, debido a que estos son otorgados netamente para actividades económicas como la compra de materia prima o implementos para negocios entre otros. Sin embargo, este tipo de créditos tienen un riesgo alto, por su mismo destino de empleo, puesto que la nueva adquisición de bienes no asegura que éstos resulten exitosos para los negocios logrando perjudicar a las colocaciones que receptan las COAC's.

### 3.2.5 Intereses y descuentos ganados de cartera

**Tabla 25**

*Intereses y descuentos de cartera de créditos*

Intereses y descuentos de cartera de crédito	Año/Valor porcentual							Promedio
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Comercial prioritario	1,72	1,66	1,35	1,18	1,12	1,08	0,00	1,16
Consumo prioritario	50,02	48,22	48,40	48,87	48,65	48,25	52,35	49,25
Inmobiliario	4,51	4,37	4,38	5,36	6,64	7,53	7,19	5,71
Microcrédito	42,30	42,47	39,12	35,70	34,72	33,94	34,55	37,54
Productivo	0,00	0,02	0,05	0,05	0,07	0,17	1,22	0,23
Comercial ordinario	-	0,04	0,01	0,02	0,03	0,08	-	0,03
Consumo ordinario	0,03	1,47	4,34	6,74	6,82	5,69	0,00	3,59
Vivienda de interés público	-	-	-	-	0,01	0,01	0,01	-
Educativo	-	-	-	-	-	-	-	-
Refinanciada	0,05	0,16	0,49	0,58	0,58	1,93	2,63	0,92
Reestructurada	0,08	0,12	0,23	0,19	0,20	0,36	0,78	0,28
De mora	1,29	1,46	1,63	1,33	1,17	0,96	1,26	1,30
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022). Ver Apéndice 6

Al mantener mayores demandas y mayor número de colocaciones, los intereses y descuentos ganados más representativos se centran en los créditos de consumo prioritario el cual presenta un promedio total de 49,25%, tal como se ve en la tabla 25. Una situación similar se evidencia en los intereses y descuentos de la cartera del microcrédito, observándose un crecimiento de sus ganancias con un promedio total del 37,54%.

Al vivir un cambio en las segmentaciones de crédito en el año 2015 y 2021 existen créditos que no han generado ninguna ganancia y no reflejan activos. Se observa que no solo el 2021 es el año que mayores ingresos ha generado en las carteras, puesto que, en el crédito

de consumo ordinario, su mejor año fue el 2019; así mismo, los créditos comerciales prioritario y ordinario tienen mejores entradas en el 2020.

### **3.2.6 Cooperativas de ahorro y crédito con mayor monto de colocaciones a nivel nacional**

**Tabla 26**

*Cooperativas de ahorro y crédito con mayor monto de colocaciones a nivel nacional*

COAC's	Año/Valor porcentual							Promedio
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
JEP	35,27	36,15	37,82	42,52	42,28	42,05	37,66	<b>39,11</b>
Jardín Azuayo	22,89	23,74	21,28	20,02	20,08	19,11	21,39	<b>21,22</b>
Policía Nacional	16,57	18,16	19,89	17,48	16,94	18,63	18,56	<b>18,03</b>
29 de octubre	12,92	11,75	10,78	10,21	10,39	10,34	10,24	<b>10,95</b>
Cooprogreso	12,35	10,20	10,23	9,77	10,30	9,87	12,15	<b>10,70</b>
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

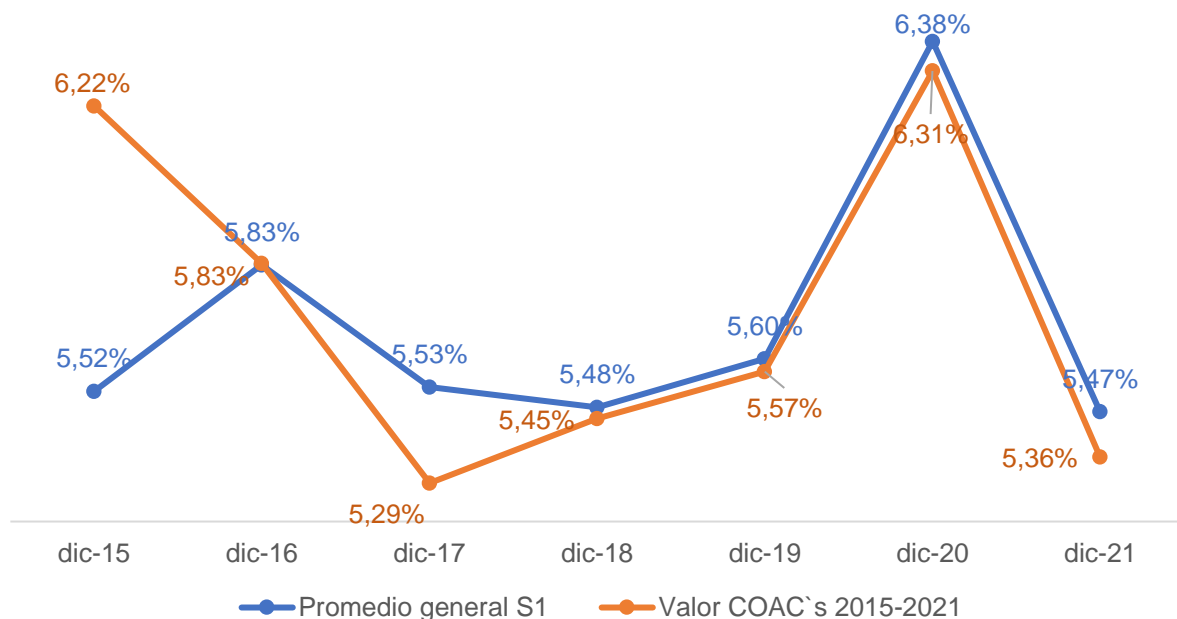
**Nota.** Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022). Ver Apéndice 7

De las 24 cooperativas de ahorro y crédito de objeto de análisis en la tabla 26 se procedió a determinar las 5 entidades financieras que tienen mayor participación en cuanto a colocaciones, como son: la JEP, Jardín Azuayo, Policía Nacional, 29 de octubre y Cooprogreso, evidenciando un crecimiento continuo durante 7 años, en las 3 primeras y las últimas muestran una disminución en su cartera en el año 2016. Dentro de este grupo se destaca la Cooperativa de ahorro y crédito Juventud Ecuatoriana Progresista (JEP) con un promedio del 39,11%, demostrando mayor aceptación por la población a la hora de buscar financiamiento a través de instituciones financieras.

### 3.2.7 Indicadores de la cartera de crédito

Figura 6

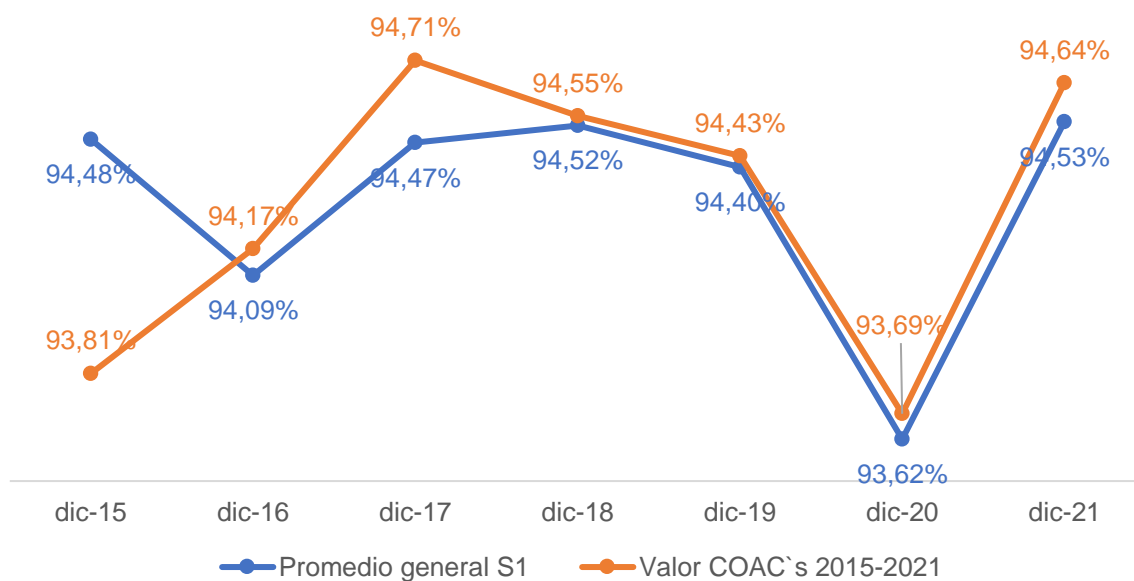
Proporción de activos improductivos netos



Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Como se puede evidenciar en la figura 6, el índice de los activos improductivos de las cooperativas de ahorro y crédito se encuentran por debajo de lo que establece el promedio general del sector; sin embargo, se observa en algunos periodos el incremento de este nivel de morosidad, sobre todo en el 2015 que está sobrepasando el parámetro con una brecha del 0,70%, esto debido a los cambios que se dieron en la nueva segmentación de créditos y 2020 con un mínimo de 0,07%.

Este último factor se debe al incremento de la tasa de desempleo que provocó la crisis sanitaria, la cual se disparó en 2020 pese a las medidas que tomó el Sistema Financiero Nacional para mitigar la situación; tales condiciones generaron la falta de cumplimiento de las obligaciones financieras.

**Figura 7***Activos productivos netos*

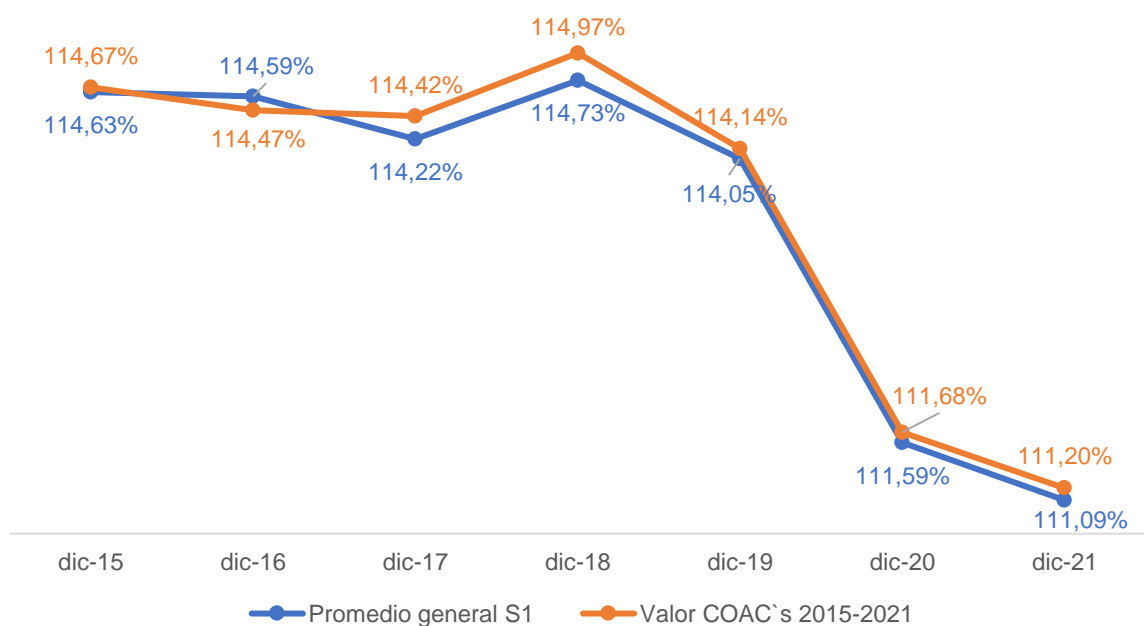
*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Los activos productivos netos por parte de las COAC's 2015-2021 se evidencia en la figura 7, que la mayoría está sobre los parámetros emitidos por la SEPS, a excepción del año 2015 el cual se halla por debajo del promedio con una brecha mínima de 0,67.

De manera general los resultados revelan que estas entidades están colocando los recursos necesarios para generar rendimientos, lo que permite contar con un capital más amplio para ofrecer mayores productos y servicios financieros a la colectividad.

**Figura 8**

*Utilización de pasivos con costo como fuente de productividad generada.*



*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

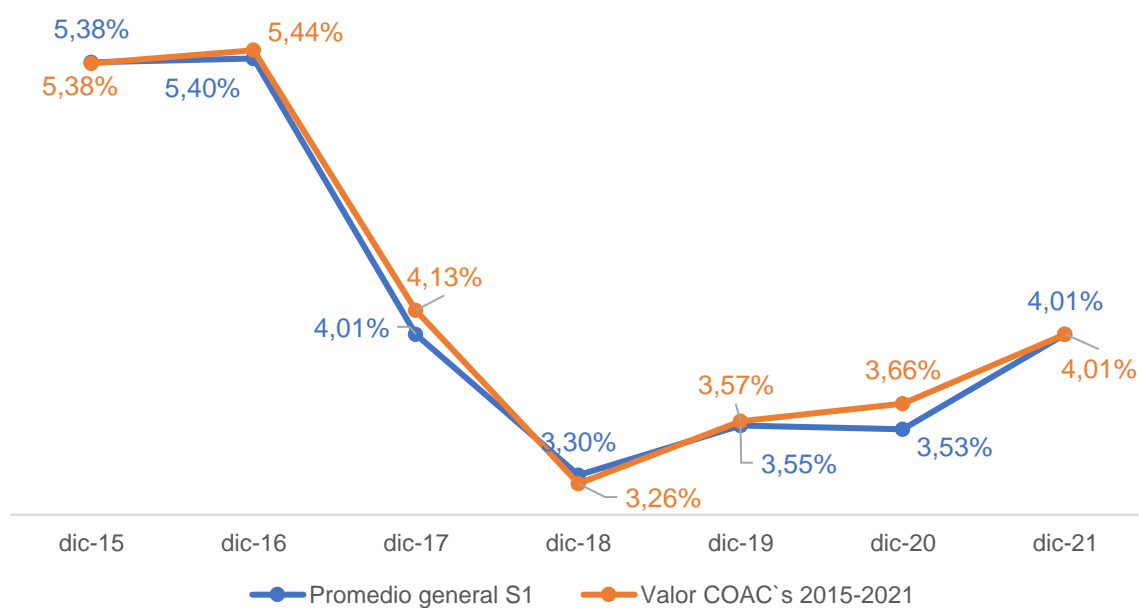
La figura 8, demuestra que los pasivos con costo que generan las COAC's 2015-2021 sobrepasan el promedio general del segmento 1 a excepción del 2016 el cual está por debajo con un 0,12% del promedio. Esto muestra la buena gestión y administración por parte de las COAC's, al tener una alta relación entre los activos productivos y los pasivos con costo, puesto que las entidades financieras tienen como fin la captación y colocación de recursos, lo cual mide su eficiencia mediante este indicador.

### **3.2.8 Índices de morosidad de la cartera de crédito**

La morosidad es uno de los principales inconvenientes para las cooperativas de ahorro y crédito. De ahí es necesario examinar sus indicadores dentro del periodo de estudio establecido.

Figura 9

Indicadores de morosidad de la cartera de crédito



Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

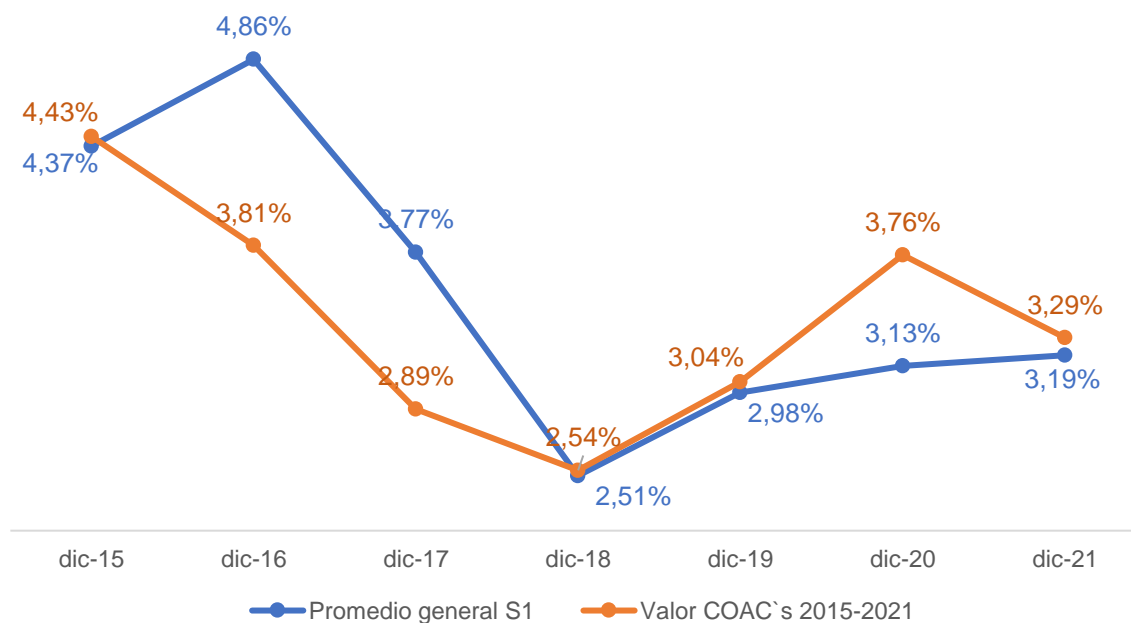
La figura 9, indica que la morosidad dentro de las carteras de crédito es algo inevitable, pero, se la puede intentar controlar al tratar de mantener índices bajos de este indicador. En el rango de estudio en el cual se evidencia que la cartera de crédito de las COAC's en los años 2015, 2018 y 2021 se encuentra de acuerdo a lo que fija el sistema, revelando la adecuada administración de los riesgos de la cartera de crédito en estos periodos.

Por otra parte, en los años de estudio restantes se demuestra lo contrario al encontrarse superando los parámetros de morosidad, lo que da una alerta de riesgo en la morosidad de las COAC's. Este argumento se basa en que el valor de las COAC's en esos años es de 4,20% en promedio, mientras que la media del segmento es de 4,12% dando como resultado una brecha del 8%.

Incluso a nivel general el promedio de valor de las COAC's de 2015 – 2021 supera al promedio general del Segmento 1; esto porque la media de la cartera es de 4,21% mientras que en el sistema es de 4,17% generando una diferencia de 0,04%.

**Figura 10**

*Indicadores de morosidad de cartera de crédito de consumo*



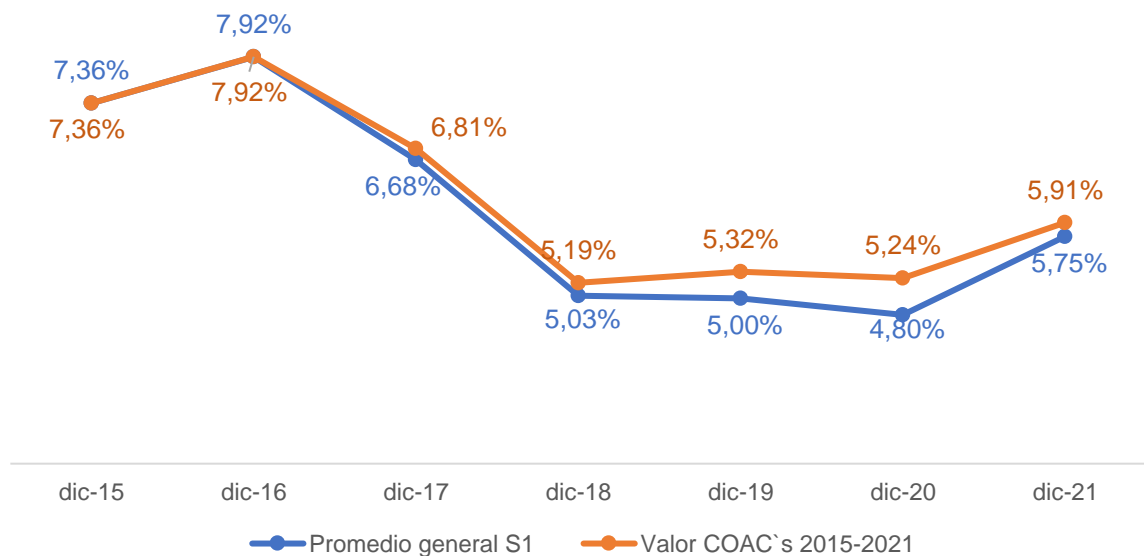
*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Dentro de la cartera de crédito, en la figura 10, se evidencia que uno de los préstamos más demandados es el de consumo se evidencia que en los años 2016 y 2017 la morosidad de este crédito está por debajo del parámetro establecido, demostrando una buena gestión y control de los riesgos de esta cartera. Por otro lado, se observa que el resto de años sobrepasan el promedio general del indicador; sin embargo, la cartera conserva un rango aceptable de morosidad demostrando que mantienen un gran porcentaje de recuperación de las colocaciones.

Debido a que otro de los créditos con mayor demanda en la cartera de las COAC's es el microcrédito, en la figura 11 se plasma sus indicadores de morosidad desde el año 2015 - 2021.

Figura 11

Indicadores de morosidad del microcrédito



*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

En lo referente a la morosidad del microcrédito, se expone que, el valor de las COAC's en lo relacionado a la morosidad, supera en cinco años al promedio general del sistema y las diferencias más notorias están en los años 2019 y 2020.

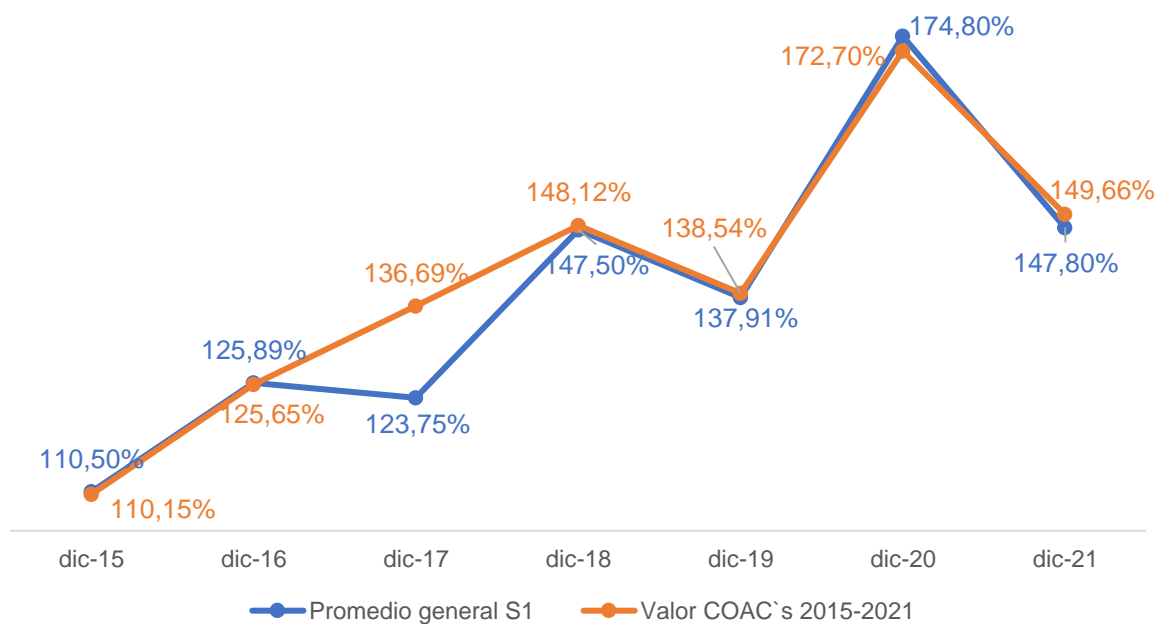
En general, el promedio obtenido del valor de las COAC's resulta ser de 6,25% mientras que la media del sector es de 6,08% dando 0,17% como diferencia entre ambos porcentajes. Esto indica que las cooperativas de ahorro y crédito registraron mayores índices de morosidad de microcrédito en relación a los esperados.

### 3.2.9 Cobertura de provisiones para cartera improductiva

Otro dato digno de análisis es la cobertura de provisiones para la cartera improductiva. Por ello, en esta sección se analiza este factor tanto de manera general como de manera específica.

Figura 12

## Indicadores de cobertura de cartera de créditos



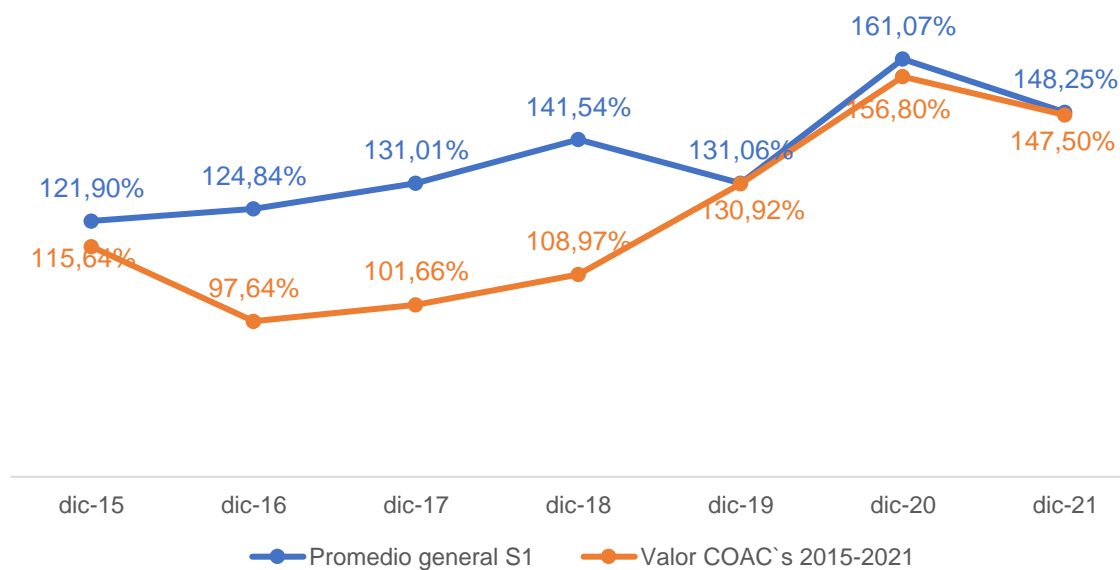
*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Los valores que arrojan las COAC's de los años en estudio referente al índice de cobertura, en la figura 12, señalan que las carteras se encuentran dentro de un rango aceptable de cobertura dado a que todos se mantienen por arriba del 100% y se encuentran alrededor de los parámetros establecidos por la SEPS. El promedio total del valor de las COAC's es de 140,22% mientras que el porcentaje medio del sistema es de 138,31%, lo cual da una diferencia positiva de 1,91%.

Esto refleja la buena gestión de las entidades al mantenerse protegidas ante posibles casos de mora o incobrabilidad de las obligaciones provocadas por los clientes. Incluso resalta que los años 2017 y 2021 son los periodos con mejor cobertura de cartera en relación al valor estimado del segmento. No obstante, en el 2020 es el año que presenta un menor porcentaje en comparación al sistema.

Figura 13

Indicadores de cobertura de cartera de créditos de consumo



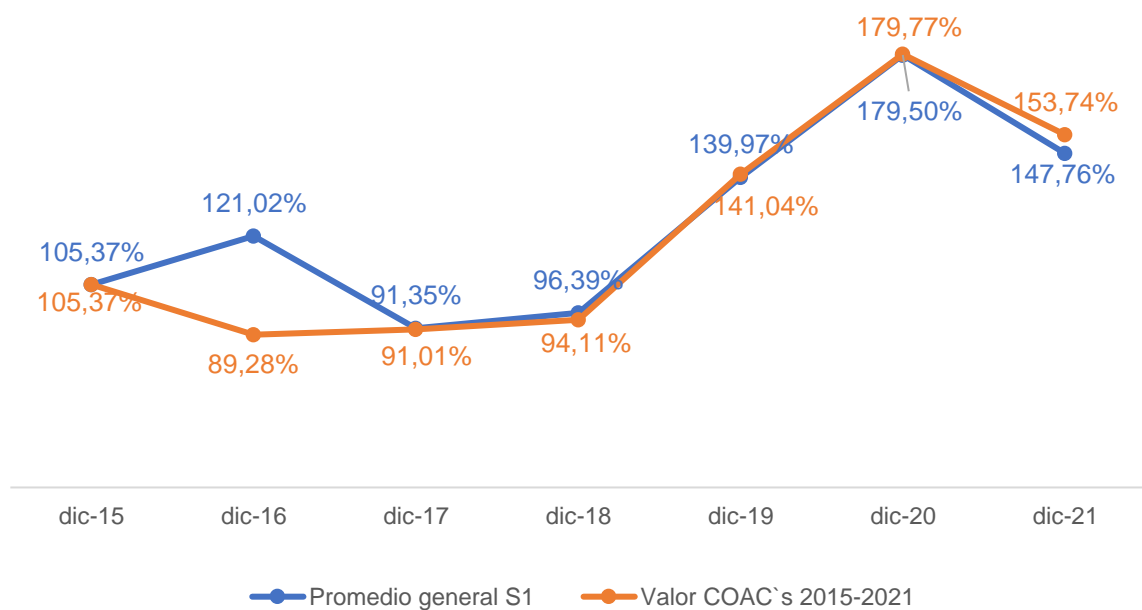
Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Como se observa la figura 13, la cobertura de la cartera de consumo de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1, cuenta con ratios por debajo de los parámetros que establece la SEPS. El promedio del valor de las COAC's es de 122,73%, mientras que la media del sector es de 137,10%, con una diferencia de 14,36%. Además, puede apreciarse que del 2016 – 2018 hay una evidente diferencia entre ambas variables, siendo el valor de las COAC's la más predominante.

Tal porcentaje demuestra una cobertura de cartera moderada, es decir, que las entidades no se encuentran cubiertas en su totalidad ante posibles casos de mora o incobrabilidad de obligaciones sin tener grandes excedentes de recursos a su favor. Esto también genera una alerta en las decisiones administrativas que están ejecutando las COAC's, las cuales están incrementando el riesgo y la estabilidad financiera de la cartera en caso de presentarse otro evento imprevisto a nivel interno o externo.

Figura 14

Indicadores de cobertura de la cartera de microcrédito



Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

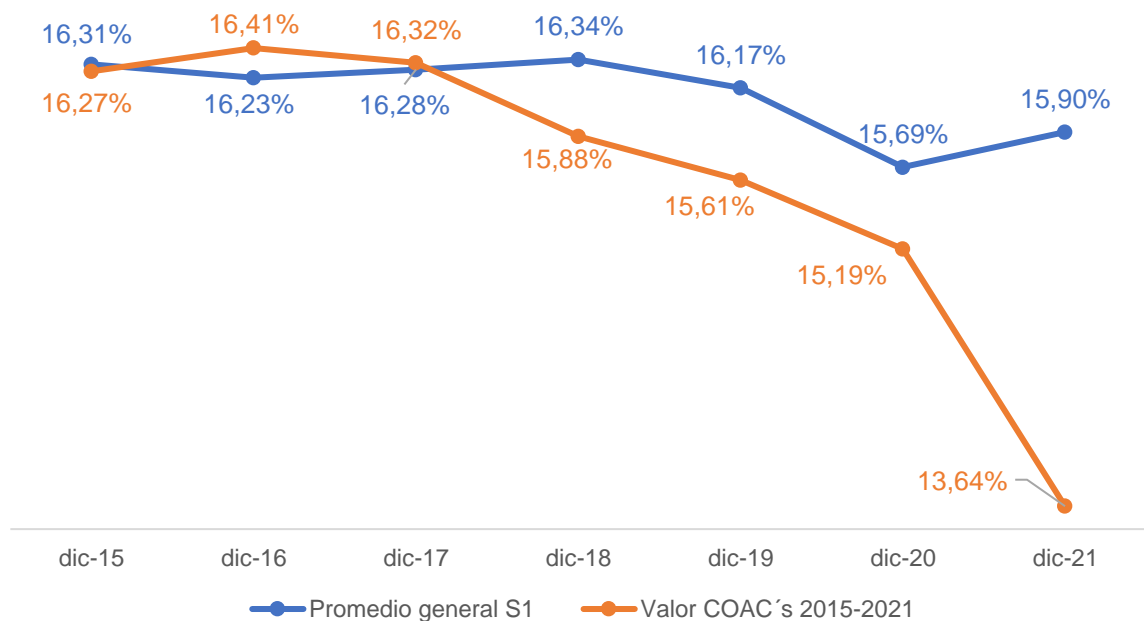
Como se puede apreciar en la figura 14, la cobertura de la cartera de microcrédito, presenta leves incrementos desde el 2019 – 2021, no obstante, en años anteriores el índice exhibe disminuciones, sobresaliendo el desfase del 2016 con respecto al promedio general del segmento que fue 121,02% aquel periodo. En general, el promedio de la cobertura de la cartera de microcrédito por parte de las COAC's mantuvo una diferencia de 3,86% ante la media de la SEPS.

Tales resultados indican que, en lo referente a microcréditos, las cooperativas del segmento 1 no cuentan con una cobertura idónea acorde a las demandas contra posibles impagos por parte de sus socios. Esto puede ser riesgoso para las entidades prestamistas debido a que las pequeñas y medianas empresas, por lo general, suelen ser consideradas como inversiones de alto riesgo.

### 3.2.10 Rendimiento de la cartera

Figura 15

Indicadores financieros de rendimiento de la cartera



Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

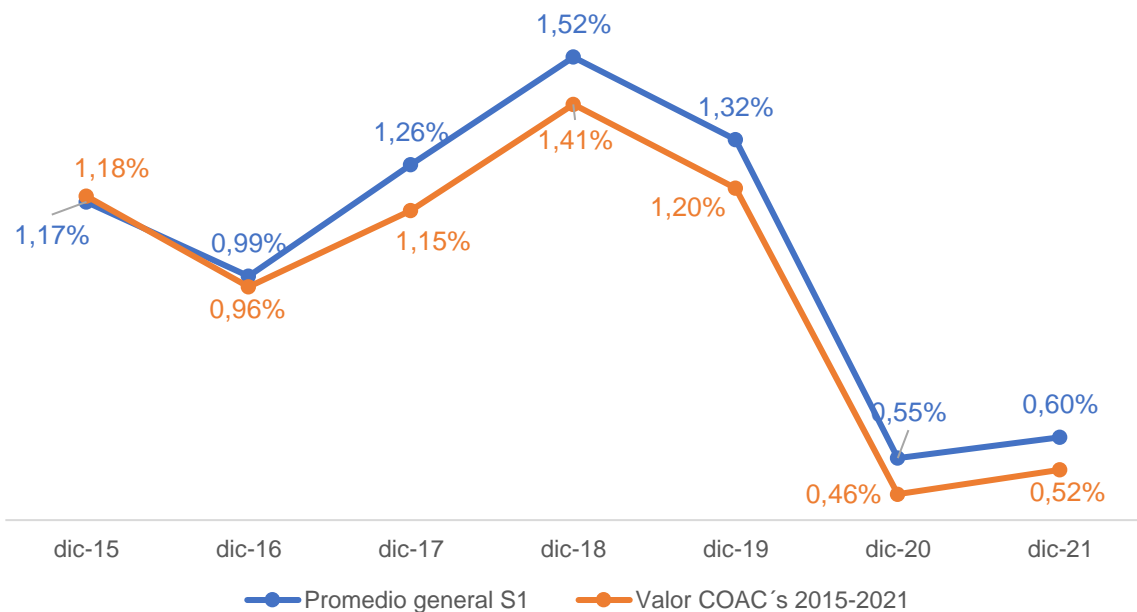
Con relación al rendimiento de la cartera de crédito, se puede evidenciar en la figura 15, que en los años 2016 y 2017 existe ganancia de intereses, mientras que, del 2018 – 2021 el rendimiento por las colocaciones se encuentra por debajo del promedio del sistema.

El hecho que en la mayoría de los años los resultados obtenidos se encuentren por debajo de los parámetros establecidos por la SEPS, refleja que las entidades financieras no lograron llegar al rendimiento estimado, la media alcanzada por las COAC's es de 15,62% mientras que el de la SEPS es de 16.13%, esto se debe a que del 2018 al 2021 incrementó la cartera morosa, lo que provocó una reducción del rendimiento.

### 3.2.11 Indicadores de rentabilidad

Figura 16

Indicadores de rentabilidad - ROA



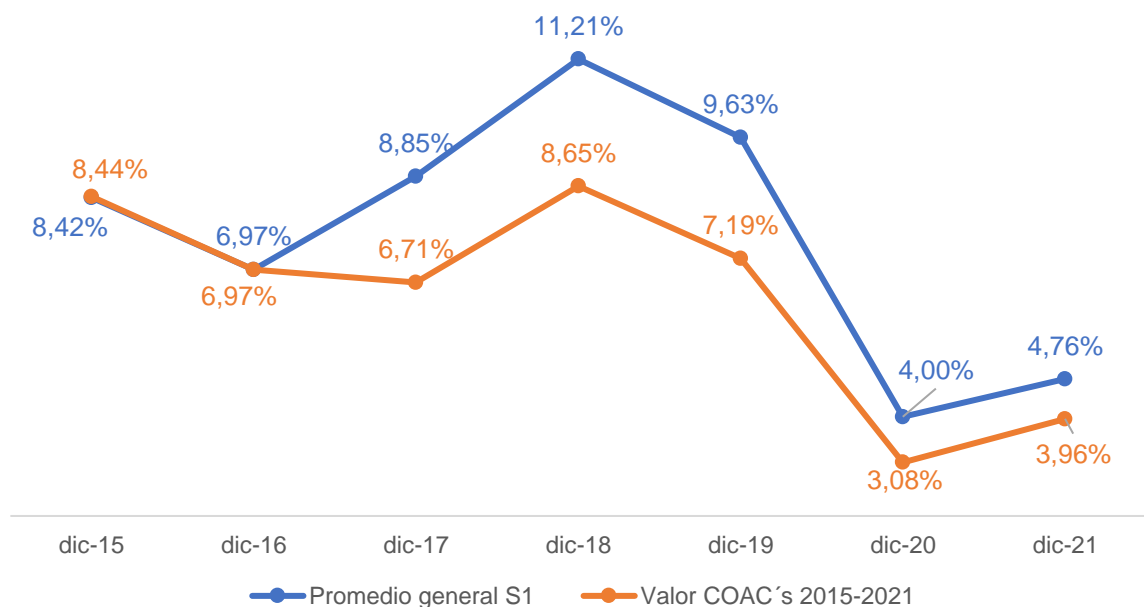
*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Al analizar la figura 16, sobre el indicador de rentabilidad ROA, enseña que el 2015 es el único año que pasa el parámetro de la SEPS con una mínima diferencia de 0,01%. El resto de años el promedio de la SEPS supera los porcentajes de las COAC's del segmento 1. En este sentido, las COAC's del segmento 1 alcanzaron un valor medio de 0,98%, mientras que el sector en general obtuvo un resultado de 1,06% el cual supera en 0,08% al dato anterior.

Tales derivaciones revelan que los activos de las cooperativas de ahorro y crédito estudiadas mantienen una leve generación de utilidades en relación a lo esperado por la SEPS.

Figura 17

Indicadores de rentabilidad - ROE



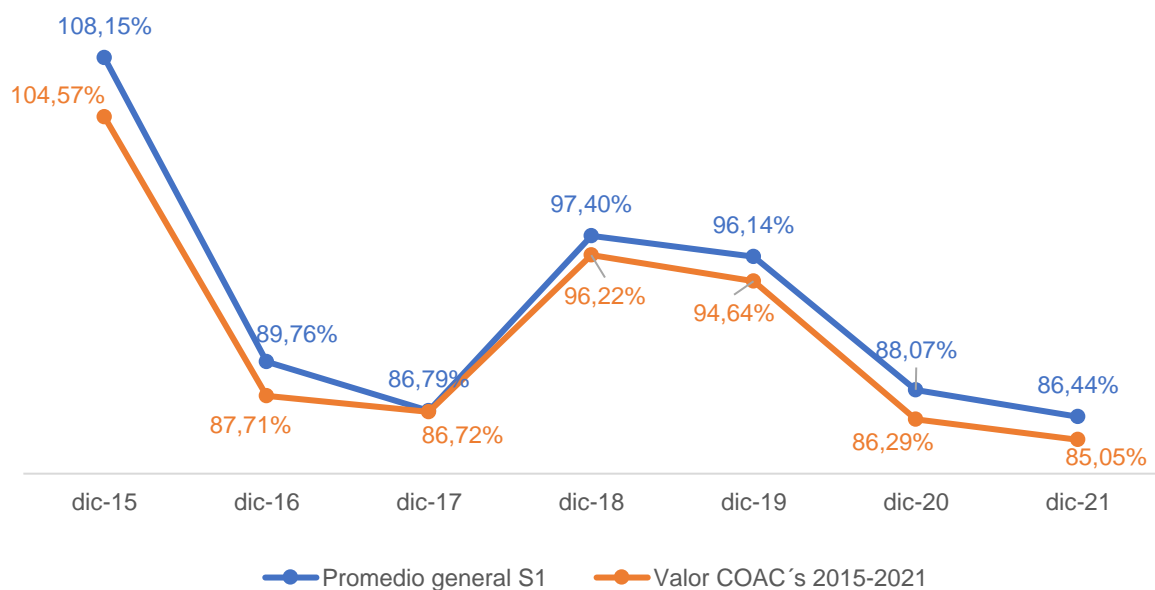
*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Los resultados que el ROE arroja en la figura 17, muestran que el 2015 las ratios de las COAC's superan en mínima proporción a los parámetros establecidos por la SEPS con un 0,02%; lo cual indica que cuentan con un retorno acorde del capital invertido por los socios. Los demás años estudiados no logran superar los parámetros que emite la SEPS, lo cual expone el leve retorno del patrimonio. Como promedio porcentual del ROE en el periodo de estudio, las COAC's obtienen un valor de 6,43% el cual es inferior en 1,26% al promedio del sistema el cual resulta ser de 7,69%.

Tales datos exponen una gestión que demanda mejoras financieras urgentes para alcanzar el rendimiento deseado. Este índice se consideraría óptimo si por lo menos igualara el promedio general del sistema, lo cual indicaría no solo un mejor desempeño sino también mayores utilidades para los accionistas.

**Figura 18**

*Indicadores de rentabilidad- Intermediación financiera*



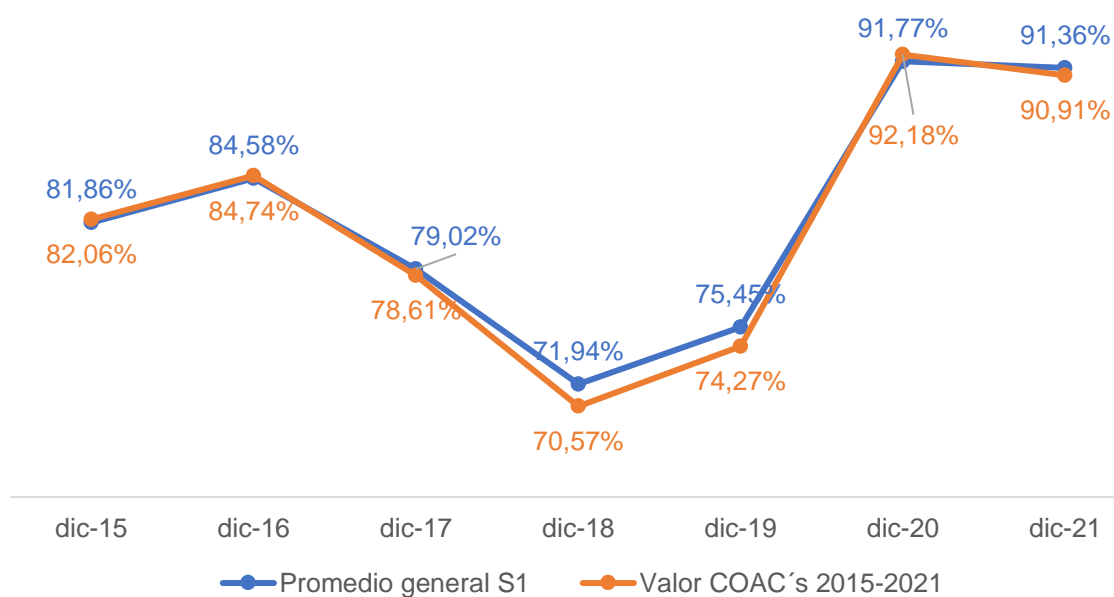
*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

Respecto a la intermediación financiera se observa en la figura 18, que todos los años el valor que generan las COAC's se encuentra por debajo de los parámetros que emite la SEPS. A nivel general se puede añadir que las COAC's obtienen un 91,60% en promedio de intermediación financiera, mientras que el sistema alcanza un 93,25% del mismo índice.

El resultado obtenido demuestra que la concesión de créditos que actualmente manejan las cooperativas analizadas no es la esperada. Por este motivo es evidente que necesitan mejorar su gestión interna a fin de captar más socios y potenciar sus colocaciones.

**Figura 19**

*Grado de absorción del Margen Financiero Neto*



*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

En la figura 19, el grado de absorción del margen financiero neto demuestra que los resultados evidenciados del 2017 - 2019 y en el 2021, hay una gestión eficiente en las COAC's debido a que mantienen sus ratios por debajo del parámetro. Esto indica que tienen suficiente solvencia para cubrir sus gastos operativos y demuestra que logran establecer el nivel de absorción de los egresos operacionales en los ingresos provenientes de la gestión operativa.

Por otro lado, se aprecia que el porcentaje de los demás periodos supera el parámetro establecido por la SEPS. El año 2020 superando con 0,41%, el 2015 con 0,20% y 2016 con 0,16%, tales indagaciones pueden ser un indicio de que las entidades no están generando suficientes ingresos como para cubrir sus gastos.

### **3.2.12 Coeficiente de Correlación**

En un análisis de coeficientes de correlación es importante tomar en cuenta algunos factores, según García et al. (2019) en primer lugar, los valores que pueden tomar los coeficientes de correlación ( $r$ ) varían ente -1 y +1, siendo esta correlación negativa y positiva

correspondientemente. Segundo, hay que considerar que, tomar un valor igual a 0 indica la existencia de una correlación nula. Y, por último, si el coeficiente mantiene valores cercanos a 1 es porque hay una mayor fuerza de asociación.

Según Hernández y Peñaloza (2018) la interpretación del coeficiente de correlación es la siguiente:

**Tabla 27**

*Interpretación del coeficiente de correlación*

Rango de valores	Interpretación
$0,00 \leq r_{xy} < \pm 0,10$	Correlación nula
$\pm 0,10 \leq r_{xy} < \pm 0,30$	Correlación débil
$\pm 0,30 \leq r_{xy} < \pm 0,50$	Correlación moderada
$\pm 0,50 \leq r_{xy} < \pm 1,00$	Correlación fuerte
$\pm 1$	Correlación perfecta

*Nota.* Adaptado de coeficiente de correlación muestral de Pearson, según Hernández y Peñaloza (2018).

A continuación, se presentan las correlaciones con los datos de las 24 Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1 del Ecuador, todo según datos emitidos por la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. La información que esta tabla contiene se encuentra más ampliamente detallada en el Apéndice 12.

**Tabla 28**

*Resumen de correlación entre indicadores de rentabilidad y morosidad de las COAC's 2015-2021*

Correlación	Coficiente	Interpretación
Activos productivos ROA	0,60	Correlación fuerte positiva
Activos productivos ROE	0,54	Correlación fuerte positiva
Morosidad total ROA	- 0,32	Correlación moderada negativa
Morosidad total	- 0,31	Correlación moderada negativa

## ROE

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

**Activos productivos vs rentabilidad (ROA y ROE)**

Según tabla 28, los comportamientos de activos productivos con la rentabilidad se determinan que hay una correlación positiva fuerte de 0,60 por parte de los activos y 0,54 del patrimonio. Esto debido a que la rentabilidad depende en gran parte a los activos productivos que las entidades dispongan.

En este caso también se evidencia que el incremento de los activos repercutió positivamente a la rentabilidad debido al incremento de participación de las COAC's dentro del sistema financiero y a las segmentaciones que se implementaron en el 2015 así como en el 2021. Este último factor generó una ampliación en la cartera de productos financieros que ofertan estas entidades.

**Morosidad vs rentabilidad (ROA y ROE)**

El cuanto al comportamiento que existe entre la morosidad con la rentabilidad se puede determinar que, existió una correlación moderada negativa de - 0,32 por parte de los activos y una correlación moderada negativa de - 0,31 del patrimonio.

Además, el análisis revela que la rentabilidad sí disminuye cuando la morosidad se incrementa en el Apéndice 13 se puede apreciar este hecho. Por ejemplo, en el año 2015 la morosidad de las COAC's analizadas fue de 5,91 en promedio, el ROE en el mismo año fue de 8,35 y el ROA 1,20. Para 2016 la morosidad se incrementa a 6,03 y el ROE se contrae a 6,78 y el ROA pasa a 1,01.

La misma situación se presenta para 2020, año en el que la morosidad se incrementa solamente 0,04 con respecto al periodo anterior, llegando a ser de 3,65 en promedio. Este pequeño cambio hace que el ROE de 2020 llegue a ser de 3,80, un valor bajo considerando que en el 2019 fue de 8,92. Asimismo el ROA termina siendo de 0,54 el cual no representa ni la mitad del ROA de 2019 el cual fue 1,27.

Por otro lado, también indican que la rentabilidad crece cuando la morosidad se disminuye. En 2017 esta variable fue de 4,52 en promedio, el mismo periodo el ROE fue 8,63 y el ROA 1,25. Para 2018 la morosidad se contrae a 3,57 y el ROE pasa a ser de 9,69 y el ROA se aumenta a 1,27.

Esto significa que la morosidad de los clientes afecta negativamente la rentabilidad de las instituciones estudiadas. Aunque esto no impide que las COAC's obtengan aceptables niveles de rentabilidad; sin embargo, la cartera improductiva frena su potencial de rendimiento óptimo.

### **3.2.13 Discusión de resultados**

La presente investigación analiza cómo influye la cartera de crédito en la rentabilidad en las cooperativas de ahorro y crédito pertenecientes al segmento 1 del Ecuador. Los resultados obtenidos con base a la aplicación de la metodología investigativa en 24 COAC's del segmento 1 del Ecuador.

La determinación del nivel de cartera de crédito de las COAC's dio como resultado que, a pesar de mantener una cartera problemática mínima, los niveles que presentan los ratios de morosidad de las COAC's 2015-2021 se encuentran en su mayoría superando los parámetros establecidos de la SEPS. Esto emite una alerta de los resultados obtenidos, evidenciando una gestión administrativa que debe ser mejorada.

Tal como lo indica Coello (2021) en la investigación de las COAC's del segmento 1, la proporción que existe entre la cartera improductiva en relación a su cartera total representa la morosidad, y si su índice es superior es porque las entidades muestran una deficiencia en la recuperación de su cartera. Tal afirmación concuerda con los reportes financieros de actualidad y cifras EPS emitidos por la SEPS (2021) los cuales presentan los incrementos que han ido existiendo en la tasa global de morosidad del sector financiero popular y solidario teniendo como referencia a diciembre del 2018 con 4,1% y su crecimiento hasta diciembre 2021 con 4,3%.

La rentabilidad de las COAC`s mostró que, hay un retorno leve respecto a las ganancias que generan con base al patrimonio con un promedio del 6,43% misma situación que presentan los activos con una media de 0,98%; por su parte, el estudio desarrollado por Coello (2021) revela que los indicadores de rentabilidad del patrimonio registran una rentabilidad favorable para las entidades financieras del Ecuador del segmento 1, a pesar de la presencia de volatilidad, existe retorno del patrimonio invertido. De igual manera en la rentabilidad de los activos muestra un comportamiento similar, esto debido a los datos que se emplearon para su estudio.

Por otro lado, los boletines de evolución de las cooperativas financieras ecuatorianas emitidos por ASOBANCA (2021) establecen el comportamiento que ha existido de la rentabilidad de las COAC's del país e indican que este índice ha sufrido variaciones antes, durante y después de la pandemia. El 2020 fue el año con mayor declive de rendimiento al mantener un 3,6%, como lo indica Marmissolle y Romero (2020) esto sucede debido al cierre de los límites fronterizos, creando aislamiento social, en consecuencia grandes sectores económicos se paralizaron, disminuyendo el empleo y perjudicando la cadena de pagos a las diferentes instituciones financieras lo que incidió en la morosidad de la cartera de crédito, por ende las cooperativas del segmento 1 y del sistema financiero nacional en general se vieron afectadas en su rentabilidad, razón por la cual existe una lenta recuperación económica para 2021 al subir al 4,3%; todo esto se corroboró con los resultados obtenidos en este estudio.

Finalmente, al evaluar la cartera de crédito y su influencia sobre la rentabilidad a través del coeficiente de correlación se determinó que entre los activos productivos y los índices ROA y ROE hay una correlación fuerte lo cual indica que, cualquier tipo de afectación a la cartera, repercute directamente a la rentabilidad puesto que su relación tiende a ser fuerte. En segundo lugar, se comprobó que la correlación entre la morosidad y los índices ROA y ROE es moderadamente negativa por lo que se puede afirmar que la variación de la morosidad si afecta de forma considerable a la rentabilidad.

Estos resultados concuerdan con la investigación realizada por Rivas et al. (2021) quienes presentan datos que en su mayoría coinciden con el presente estudio, puesto que demuestran que la morosidad tiene una correlación fuerte negativa con 0,71 en ROE y 0,64 ROA. Además, los estudios realizados por Coello (2021) también coinciden en el hecho de que la correlación existente entre la morosidad y la rentabilidad mantiene una correlación fuerte negativa al obtener resultados de 0,71 en ROE y 0,64 ROA; lo cual implica que, al disminuir la cartera morosa, la cartera de crédito se mantiene saludable y mejora la rentabilidad, en cambio, si la cartera morosa se incrementa la rentabilidad tiende a reducirse.

## Conclusiones

Con base a la estructura de la cartera bruta, obtenida los estados financieros descargados del sitio oficial de la SEPS (2022), se determinó que los créditos más demandados en las 4 regiones del Ecuador son el de consumo prioritario y el microcrédito, sobresaliendo la región costa y la región sierra, debido a que las COAC's tienden a adaptar estos préstamos a las necesidades de los socios. Además, se ha evidenciado una tendencia de crecimiento positiva de los activos y del patrimonio con valores que sobrepasan al promedio del sistema.

La rentabilidad de las 24 entidades estudiadas evidenció que, del 2015 - 2021 tanto el ROA como el ROE presentan porcentajes por debajo del promedio del sistema. Esto demuestra que las ganancias con respecto a las inversiones y las operaciones financieras no son muy elevadas. Sin embargo, el crecimiento que han mantenido con el transcurso de los años a pesar de los múltiples factores externos, demuestra su sostenibilidad y rentabilidad como empresa.

La correlación que existió entre la cartera de crédito y la rentabilidad de las COAC's estudiadas, fue positivamente proporcional en el caso de los activos productivos; es decir que los incrementos que existieron dentro de la cartera favorecieron a la rentabilidad de las entidades. No obstante, la correlación con la morosidad total fue moderadamente negativa exponiendo el hecho de que cualquier afectación a la cartera comprometería al desempeño del patrimonio y disminuiría la rentabilidad.

### **Recomendaciones**

En general, las COAC`s del segmento 1, se recomienda formular estrategias financieras más eficientes en lo correspondiente al manejo de su cartera de crédito, realizando una correcta y adecuada verificación de datos financieros del usuario antes de la extensión del crédito, considerando que esto influye directamente en sus niveles de rentabilidad.

Se recomienda a las entidades financieras estudiadas mejorar la administración de sus colocaciones de crédito y amplificar el análisis crediticio que aplican a sus clientes, esto a fin de prevenir los posibles incumplimientos de obligaciones financieras por parte de los socios y mejorar la calidad de sus inversiones.

Las entidades financieras del segmento 1 también se recomienda mantener un control, antes, durante y después de la colocación del crédito, pues esto ayudará a que sus indicadores financieros de morosidad, y la recuperación de la cartera se mantengan en niveles apropiados, con la finalidad de que su rentabilidad no se vea afectada y pueda favorecerse de manera positiva.

## Referencias

- Altamirano, A. (2018). Identificación de los Stakeholders y conflictos de interés en las Cooperativas de Ahorro y Crédito del Ecuador. Scielo:  
[http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1668-87082018000200003](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1668-87082018000200003)
- Alvarez, A. (2020). Facultad de Ciencias Empresariales y Económicas. *Clasificación de las Investigaciones*.  
<https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/10818/Nota%20Acad%C3%A9mica%20%20%2818.04.2021%29%20-%20Clasificaci%C3%B3n%20de%20Investigaciones.pdf?sequence=4&isAllowed=y>
- Angulo, M. (2019). Medición cuantitativa de riesgo de mercado en instituciones no financieras. *Universidad Eafit*, 1-25.  
[https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13649/MarioGerman\\_AnguloMartinez\\_2019.pdf?sequence%3D2&isAllowed=y](https://docs.google.com/viewerng/viewer?url=https://repository.eafit.edu.co/bitstream/handle/10784/13649/MarioGerman_AnguloMartinez_2019.pdf?sequence%3D2&isAllowed=y)
- Asobanca. (2021). Resolución Nro. 647-2021-F Cambios en Codificación segmentación de créditos. <https://asobanca.org.ec/Legal/resolucion-nro-647-2021-f-cambios-en-codificacion-segmentacion-de-creditos-2/>
- Banco Central del Ecuador. (2015). REPORTE TRIMESTRAL DE OFERTA Y DEMANDA DE CRÉDITO. 1-25. <https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/324-encuesta-trimestral-de-oferta-y-demanda-de-cr%C3%A9dito>
- Baya, J. (julio de 2020). Riesgo de liquidez en entidades de intermediación financiera. *Revista Universidad y Cambio*, 4(5), 10-18.  
<http://dicyt.uajms.edu.bo/revistas/index.php/universidad-y-cambio/article/view/1129/1131>

- Benítez, M. (2018). Análisis de la profundización financiera en las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 del Ecuador periodo 2012-2016. *Tesis de pregrado*. Universidad Técnica Particular de Loja.  
<https://dspace.utpl.edu.ec/bitstream/20.500.11962/22174/1/Ben%C3%ADtez%20Pullaguari%2C%20Michelle%20Fernanda.pdf>
- Bómbon, D. (2021). Impacto económico de las cooperativas de ahorro y crédito de tipo cerrada en los empleados. *Boletín de Coyuntura*, 2.  
<https://revistas.uta.edu.ec/erevista/index.php/bcoyu/article/view/1064>
- Bonilla, J., y Gálvez, J. (2007). *Análisis de la crisis bancaria de 1999 y su efecto en la industria ecuatoriana en el periodo 1999-2004*. Escuela Politecnica Nacional.  
<https://bibdigital.epn.edu.ec/handle/15000/737>
- Borbor, A. (2019). Control interno contable y la gestión de inventario. 113.  
<file:///C:/Users/USUARIO/Downloads/UPSE-TCA-2019-0099.pdf>
- Calvo, A., Parejo, J., Rodríguez, L., y Cuervo, Á. (2014). *Manual del sistema financiero español*. Planeta, S. A.  
<https://www.planetadelibros.com.ec/?buscar=1&tipo=buscador&texto=Manual+del+sistema+financiero+espa%C3%B1ol>
- Cárdenas, J., Treviño, E., Cuadrado, G., y Ordóñez, J. (2021). Análisis comparativo entre cooperativas de ahorro y crédito y bancos en el Ecuador. *Revista Científica de Ciencias Sociales*, 1-26. doi:<https://doi.org/10.26490/uncp.sl.2021.5.2.1000>
- Cardoso, G. (2019). La economía popular y solidaria en Ecuador: fusión y liquidación de las cooperativas. *Estudios De La Gestión: Revista Internacional De administración*(6), 186-199. Obtenido de <https://revistas.uasb.edu.ec/index.php/eg/article/view/1307>
- Cedeño, L., y Bravo, V. (2020). Las instituciones financieras y su aporte en el sector microempresarial ecuatoriano. *Revista Científica Multidisciplinaria Arbitrada YACHASUN*, 4(7), 1-26.  
doi:<http://editorialibkn.com/index.php/Yachasun/article/view/35/90>

- CEPAL. (2021). Medidas y acciones impulsadas por los Gobiernos de América Latina y el Caribe frente al COVID-19 en áreas clave para la autonomía de las mujeres y la igualdad de género. 1-37.  
[https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/220222\\_documento\\_mapeo\\_medidas\\_covid-19\\_rev\\_dag\\_002.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/220222_documento_mapeo_medidas_covid-19_rev_dag_002.pdf).
- Cevallos, R. (2018). Auditoria operativa al control interno del proceso de otorgamiento de los créditos de la empresa productos y servicios latinoamericanos Proysa S.A. *Tesis de pregrado*. Universidad San Gregorio de Portoviejo.  
<http://repositorio.sangregorio.edu.ec/bitstream/123456789/1445/1/TESIS%20PARA%20REVISION%20DE%20LA%20FISCAL%20ALUMNA%20ROSA%20CEVALLOS.pdf>
- Chamba, L., Morales, A., Moreno, J., y Carrillo, C. (2020). La dolarización a consecuencia de la crisis económica del Ecuador en 1999. *Dominio de las ciencias*, VI(2).  
<https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/1239>
- Chiriani, J., Alegre, M., y Chung, C. (2022). Gestión de las políticas de crédito y cobranza de las MIPYMES para su sustentabilidad financiera, Asunción, 2017 Management of the credit and collection policies of the MIPYMES for their financial sustainability, Asunción, 2017. *Revista Científica de la UCSA*, 7(1), 23-30. Obtenido de  
<https://revista.ucsa-ct.edu.py/ojs/index.php/ucsa/article/view/27/27>
- Coba, E., Díaz, J., y Tapia, E. (2020). Impacto de los principios cooperativos en el sector financiero popular y solidario ecuatoriano. *Revista de Ciencias Sociales*, XXVII(2), 11.  
<https://produccioncientificaluz.org/index.php/rcs/article/view/32434>
- Código Orgánico Monetario y Financiero. (12 de septiembre de 2014). Código Orgánico Monetario y Financiero. *artículo 163*. Quito.  
<http://www.pge.gob.ec/documents/Transparencia/antilavado/REGISTROOFICIAL332.pdf>

- Código Orgánico Monetario y Financiero. (12 de septiembre de 2014). Código Orgánico y Financiero. *artículo 160*. Quito.  
<http://www.pge.gob.ec/documents/Transparencia/antilavado/REGISTROOFICIAL332.pdf>
- Coello, M. (Marzo de 2021). El riesgo crediticio y su impacto en la rentabilidad de cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 y 2 en Ecuador. Período 2015-2018. 85.
- Constitución de la República del Ecuador. (25 de enero de 2021). Artículo 309. *Sistema financiero*. Quito.  
<http://www.pge.gob.ec/documents/Transparencia/antilavado/REGISTROOFICIAL332.pdf>
- Contreras, L. (2020). GómezMorosidad de la cartera de crédito al consumo y su incidencia en la rentabilidad y liquidez del Banco Mercantil, Banco Universal. *Revista Gestión y Desarrollo Libre*, 121-249.  
[https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gestion\\_libre/article/view/8109/7299](https://revistas.unilibre.edu.co/index.php/gestion_libre/article/view/8109/7299)
- COSEDE. (2021). Corporación del Seguro de Depósitos, Fondo de. *Revista externa*.  
[https://consulta.cosedec.gob.ec:8081/revista/cargar\\_revistas/REVISTA%20EXTERNA%20COSEDE%20No.%202020.pdf](https://consulta.cosedec.gob.ec:8081/revista/cargar_revistas/REVISTA%20EXTERNA%20COSEDE%20No.%202020.pdf)
- Díaz, L., y Flores, D. (2019). Gestión de cobranza: un abordaje teórico desde el ámbito financiero. *Revista Maya administración y turismo*, 1(1), 56-68.  
doi:<https://doi.org/10.33996/maya.v1i1.6>
- Ferreira, F. (2020). Análisis de riesgo de crédito personal, una aplicación del método "5C+1R" con el modelo perceptor hierarchial desicion-PHD. *ResearchGate*.  
[https://www.researchgate.net/publication/342278271\\_ANALISIS\\_DE\\_RIESGO\\_DE\\_CREDITO\\_PERSONAL\\_UNA\\_APLICACION\\_DEL\\_METODO\\_5C1R\\_CON\\_EL\\_MODEL\\_DELO\\_PERCEPTOR\\_HIERARCHICAL\\_DECISION\\_-PHD](https://www.researchgate.net/publication/342278271_ANALISIS_DE_RIESGO_DE_CREDITO_PERSONAL_UNA_APLICACION_DEL_METODO_5C1R_CON_EL_MODEL_DELO_PERCEPTOR_HIERARCHICAL_DECISION_-PHD)

- García, I., Ruiz, R., Rodríguez, M., y Cruz, L. (2019). Correlación: no toda correlación implica causalidad. *Revista Alergia México*, 66(3), 354 - 360.  
doi:10.29262/ram.v66i3.651
- García, V. (2018). Análisis de la cartera de créditos de la banca pública ecuatoriana (2008-2017). *Revista Científica Uisrael*, 5(3), 13.  
doi:<https://doi.org/10.35290/rcui.v5n3.2018.76>
- Gaytán, J. (2018). Clasificación de los riesgos financieros. *Revista mercados y Negocios*, 123-136. <https://www.redalyc.org/journal/5718/571864088006/html/>
- Gonzalez, A., y Peñaherrera, J. (8 de abril de 2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 138, 2. <https://dx.doi.org/10.5209/reve.73870>.
- Guevara, G., Verdesoto, A., y Castro, N. (2020). Metodologías de investigación educativa (descriptivas, experimentales, participativas, y de investigación-acción). *Revista científica mundo de la investigación y conocimiento*, 163-173.  
doi:10.26820/recimundo/4.(3).julio.2020.163-173
- Guilcaso, J., Ronquillo, J., y Montaluisa, R. (2018). Crisi económica política social del Ecuador periodo 1998 hasta parte del primer semestre del 2018. *Revista Científica de investigación actualización del mundo de las ciencias*, 1-53.  
<https://reciamuc.com/index.php/RECIAMUC/article/view/247/263>
- Hinostroza, H. (27 de Mayo de 2021). GESTIÓN CREDITICIA Y LA MOROSIDAD DEL BANCO PICHINCHA DEL PERÚ. *Quipukamayoc*, 29(59), 69-75.  
doi:<http://dx.doi.org/10.15381/quipu.v29i59.20354>
- Jara, G., Sánchez, S., Bucaram, R., y García, J. (24 de Diciembre de 2018). Análisis de indicadores de rentabilidad de la pequeña banca privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *COMPENDIUM*, V(12), 54 - 76.  
<http://www.revistas.espol.edu.ec/index.php/compendium/article/view/373>

- Jimbo, C., Erazo, J., y Narváez, C. (2019). Análisis de la eficacia de la cartera de crédito en la Cooperativa de Ahorro y Crédito Jardín Azuayo, mediante el modelo de análisis envolvente de datos. *Revista Digital Publisher*, 4(105-113), 1-17.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7144052>
- Jorge, V. (2021). La evaluación crediticia y su incidencia en la caja de morosidad del crédito microempresa en la caja municipal de ahorro y crédito Huancayo, agencia Panahó-2020. *Tesis de pregrado*. Universidad de Huanuco, Lima.  
<http://200.37.135.58/bitstream/handle/123456789/2773/Jorge%20Ventura%2c%20Delsa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Junta de política y regulación monetaria y financiera. (28 de 02 de 2021). Resolución Nro. 647-2021-F Cambios en Codificación segmentación de créditos. *asobanca*, 1-12.  
<https://asobanca.org.ec/Legal/resolucion-nro-647-2021-f-cambios-en-codificacion-segmentacion-de-creditos-2/>
- Junta de Regulación. (2012). Resolución N° JR-STE-2012-003.  
<https://www.financoop.net/documentos/normativa/resolucion-segmentacion-coacs.pdf>
- Junta de Regulación Monetaria Financiera. (2015). RESOLUCION No. 038-2015-F.  
<https://www.cosede.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2016/10/Resolucion-038-2015-F.pdf>
- Lagua, A. (2021). Control interno a los procedimientos de crédito y cobranza en la cooperativa de ahorro y crédito Kisapincha limitada. *Tesis de pregrado*. Pontificia Universidad Católica del Ecuador. Obtenido de Repositorio PUCESA:  
<https://repositorio.pucesa.edu.ec/bitstream/123456789/3178/1/77339.pdf>
- Lizada, J. (2020). Evaluación crediticia y la morosidad de la agencia Mibanco Trujillo, en el periodo 2019. *Tesis de pregrado*. Universidad César Vallejo, Trujillo-Perú.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/53233/Lizana\\_TJB-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/53233/Lizana_TJB-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

LOEPS. (2022). LEY ORGÁNICA DE LA ECONOMÍA POPULAR Y SOLIDARIA Y DEL SECTOR FINANCIERO POPULAR Y SOLIDARIO.

<https://www.coaccorneliosaenz.fin.ec/wp-content/uploads/2022/04/ESTATUTO.pdf>

López, C., Ríos, M., y Cárdenas, L. (Junio de 2018). *Competencia, inclusión y desarrollo del sistema financiero en México*. scielo:

<http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448->

[76782018000100001&script=sci\\_arttext](http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S2448-76782018000100001&script=sci_arttext)

Lozano, L. (2020). Otorgación de créditos sin encaje por exeso de liquidez en la cooperativa de ahorro y crédito Alianza del Valle Ltda. en el periodo 2017. *Tesis de pregrado*.

Universidad Politécnica Salesiana Sede Quito.

<https://dspace.ups.edu.ec/bitstream/123456789/18493/1/UPS-QT14492.pdf>

Luque , A., y Peñaherrera, J. (2021). Cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador: el desafío de ser cooperativas. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*,

138(2021), 1-17. Obtenido de

<https://revistas.ucm.es/index.php/REVE/article/view/73870>

Melba, C. (2022). Gestión financiera en la empresa INDUARROZ PALESTINA S.A año 2020-2021. *Tesis de pregrado*. Universidad Técnica de Babahoyo. Obtenido de

Repositorio UTB: <http://dspace.utb.edu.ec/bitstream/handle/49000/11493/E-UTB-FAFI-ICA-000656.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mise, M. (2019). “Análisis del crecimiento de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 1 de la provincia de Tungurahua y su participación en el sistema

financiero del Ecuador.”. *Tesis de pregrado*. Universidad Técnica de Ambato.

<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/29404/1/T4466ig.pdf>

Mogollón, J. (03 de agosto de 2020). La gestión de cobranza y su impacto en la gerencia financiera de la empresa de petroperú S.A: periodo 2014-2016. 151-164.

<http://revistas.unah.edu.pe/index.php/puriq/article/view/121/244>

- Montiel, J. (2008). La creación de la agencia de garantía de depósitos y sus implicaciones en el sistema financiero nacional. Quito: UTPL.
- Morales , A., Chamba, L., y Elizalde, L. (2021). Estadísticas principales de las cooperativas de ahorro y crédito en la provincia de Chimborazo. *Revista Pocaip*, 6(1), 887-909.  
Obtenido de <https://doi.org/10.23857/fipcaec.v6i1.379>
- Morales, A. (2018). El Sistema Cooperativo De Ahorro Y Crédito Del Ecuador A Tráves de la Historia. *Eumed*, 2.
- Muñoz , P. (2006). Ecuador: Reforma del estado y crisis política, 1992-2005. *Historia Actual Online*(11).
- Ochoa , R., Nava, N., y Fusil, D. (2020). Comprensión epitemológica del tesista sobre investigaciones cuantitativas, cualitativas, y mixtas. *Revista Científica Electrónica de Ciencias Humanas*, 15(45), 13-22.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7407375>
- Oleas, J. (julio de 2020). Ecuador: La economía Política del feriado bancario (8-12 de marzo de 1999). *Revista Uruguaya de Historia Económica*(17).  
[https://www.audhe.org.uy/images/stories/upload/Revista/Revista\\_17/RUHE\\_XVII\\_2020.pdf#page=49](https://www.audhe.org.uy/images/stories/upload/Revista/Revista_17/RUHE_XVII_2020.pdf#page=49)
- Ordóñez , E., Narváez , C., y Erazo , J. (2020). El sistema financiero en Ecuador. Herramientas innovadoras y nuevos modelos de negocio. *Revista Arbitrada Interdisciplinaria Koinonía*, 5(10), 195-225.  
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7439111>
- Ortega, J., Borja , F., Aguilar , L., y Montalván, R. (2017). Evolución de las cooperativas de ahorro y crédito en Ecuador, 2000-2015. *Semestre económico*(45), 187-216.  
<http://www.scielo.org.co/pdf/seec/v20n45/0120-6346-seec-20-45-00187.pdf>
- Ortega, J., Borja , F., Aquilar , L., y Moreno, W. (2018). Sistema Financiero Popular y Solidario y su evolución desde la implementación de la nueva Ley Orgánica de

Economía Popular y Solidaria en el Ecuador. *Cooperativismo & Desarrollo*, 25(112), 68-77. doi:<https://doi.org/10.16925/co.v25i112.2036>

Pérez, C. (2019). Control de la cartera de créditos y la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito del Oriente Ltda, Tarapoto, 2019. *Tesis de pregrado*. Universidad César Vallejo, Perú, Perú.  
[https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/85586/P%c3%a9rez\\_PCA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/85586/P%c3%a9rez_PCA-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Quevedo, G., Sánchez , S., Bucaram , R., y García, J. (24 de Diciembre de 2018). Análisis de indicadores de rentabilidad de la pequeña banca privada en el Ecuador a partir de la dolarización. *Revista Compendium: Cuadernos de Economía y Administración*, 5(12), 54-76.  
<http://www.revistas.espol.edu.ec/index.php/compendium/article/view/373>

Quinatoa, H. (2017). Comportamiento de la cartera de crédito y su incidencia en la liquidez de las cooperativas de ahorro y crédito del segmento 2 de la ciudad de Ambato, año 2015. *Tesis de posgrado*. Universidad Técnica de Ambato.  
<https://repositorio.uta.edu.ec/bitstream/123456789/25885/1/T4036M.pdf>

Quispe, L., MIRANDA, R., y MUCHA, E. (2017). Financiamiento de capital de trabajo y su influencia en la rentabilidad de las empresas del sector abarrotero del distrito de Ayacucho, 2013-2015. Ayacucho: UNIVERSIDAD NACIONAL DE SAN CRISTÓBAL DE HUAMANGA. <http://repositorio.unsch.edu.pe/handle/UNSCH/1651>

Regalado, P., y Espinoza, V. (abril de 2018). Desarrollo financiero en Ecuador: Análisis de la concentración del sector cooperativo de ahorro y crédito del segmento 1. *Revista X-Pedientes Económico*, 2(2), 20-36. [https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes\\_Economicos/article/view/16/14](https://ojs.supercias.gob.ec/index.php/X-pedientes_Economicos/article/view/16/14)

Rivas, M., Guerra , G., y Coello, M. (01 de diciembre de 2021). El impacto del riesgo crediticio en Rentabilidad de cooperativas de ahorro y crédito ecuatorianas.

*Universidad y Sociedad*, 13(S3), 459-466.

<https://rus.ucf.edu.cu/index.php/rus/article/view/2505>

Rivera , N., y Rivera , M. (10 de octubre de 2020). Crisis financieras: esta vez no es distinto.

*Revista Finanzas y Política económica*, 11(1).

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2248-](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2248-)

60462019000100129

Rodriguez, A., y Pérez, A. (2017). Métodos científicos de indagación y de construcción del

conocimiento. *Escuela de Administración de Negocios*, 27.

doi:<https://doi.org/10.21158/01208160.n82.2017.1647>

Sabino, C. (2020). *LA INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA*.

<https://perio.unlp.edu.ar/catedras/mis/wp->

content/uploads/sites/126/2020/04/t.2\_sabino\_carlos.\_el\_proceso\_de\_investigacion\_cap\_3.pdf

Sánchez , R., Pucha , P., Usca, R., y Espinoza, C. (2020). Las finanzas sostenibles. Retos actuales hacia el desarrollo del sector cooperativo popular y solidario ecuatoriano.

*Revista Internacional de Investigación e Innovación*, 7(42), 1-21.

[https://riiit.com.mx/apps/site/files\\_v2450/fs.\\_paola\\_riit\\_div.\\_ene-feb\\_2020\\_v1.pdf](https://riiit.com.mx/apps/site/files_v2450/fs._paola_riit_div._ene-feb_2020_v1.pdf)

SEPS. (2014). Análisis de captaciones y colocaciones de bancos privados y cooperativas de ahorro y crédito del segmento 4. [https://www.seps.gob.ec/wp-](https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Apunte-III-reducido.pdf)

content/uploads/Apunte-III-reducido.pdf

SEPS. (2015). Análisis de Riesgo de Crédito del Sector Financiero Popular y Solidario.

<https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Riesgo-de-Credito-SFPS-Corregido.pdf>

SEPS. (marzo de 2022). Situación del sistema popular y solidario a diciembre del 2021.

2021. <https://www.seps.gob.ec/wp-content/uploads/Boleti%CC%81n-de-coyuntura-sobre-la-situacio%CC%81n-del-SFPS-dic-2021.pdf>

SEPS. (09 de 05 de 2022). *Superintendencia de Economía Popular y Solidaria*.

<https://www.seps.gob.ec/institucion/segmentacion-de-esfps/>

- Subía , R., Barzaga , O., y Nevares , V. (2018). El financiamiento de las medianas empresas en la provincia de Manabí, Ecuador. *Revistas Ciencias Holguin*, 24(1), 1-9.  
<https://www.redalyc.org/journal/1815/181553863006/181553863006.pdf>
- Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (Febrero de 2017). Fichas Metodológicas de Indicadores Financieros. *Nota Técnica*, 32.
- Tenemea, J., Moreno, V., y Vásconez , L. (2020). Gestión del riesgo crediticio en el sistema financiero popular y solidario bajo la coyuntura COVID-19. *Revista Interdisciplinaria de Humanidades, Educación, Ciencia y Tecnología*, 5(2), 1-30. doi:DOI 10.35381/cm.v6i2.374
- Tobar, L. (2020). Evolución del Sistema Financiero en Ecuador. *Análisis de Coyuntura de la carrera de economía de la Universidad Politécnica Salesiana Sede Cuenca*, 10, 1-16. [https://www.researchgate.net/profile/Luis-Tobar-Pesantez/publication/342992402\\_EVOLUCION\\_DEL\\_SISTEMA\\_FINANCIERO\\_EN\\_EL\\_ECUADOR/links/5f10b59345851512999f2cd9/EVOLUCION-DEL-SISTEMA-FINANCIERO-EN-EL-ECUADOR.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Luis-Tobar-Pesantez/publication/342992402_EVOLUCION_DEL_SISTEMA_FINANCIERO_EN_EL_ECUADOR/links/5f10b59345851512999f2cd9/EVOLUCION-DEL-SISTEMA-FINANCIERO-EN-EL-ECUADOR.pdf)
- Ugarte , A., Guerrero , L., Soto, S., y Villafuerte de la Cruz, A. (2021). Gestión de políticas de créditos y la cartera morosa de la COOPACT del Distrito de Tocache San Martín: artículo internacional de literatura. *Sapienza*, 2(4), 18.  
doi:<http://dx.doi.org/10.51798/sijis.v2i4.158>
- Ulloa, G. F. (Octubre de 2020). Análisis del nivel de morosidad de la cartera que mantiene la cooperativa de ahorro y crédito Fasayñan. Cuenca, Azuay, Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana sede Cuenca.  
<https://dspace.ups.edu.ec/handle/123456789/19427>
- Urbina, M. (2019). Riesgo de crédito: Evidencia en el sistema bancario ecuatoriano. *revistas.uta.edu.ec*(23), 4-9. doi:<http://dx.doi.org/10.31164/bcoyu.23.2019.842>

- Vásquez, I. (2016). Tipos de estudio y métodos de investigación. <https://nodo.ugto.mx/wp-content/uploads/2016/05/Tipos-de-estudio-y-m%C3%A9todos-de-investigaci%C3%B3n.pdf>
- Ventura, J. (2021). La evaluación crediticia y su incidencia en la caja de morocidad del crédito microempresa en la caja municipal de ahorro y crédito Huancayo, agencia Panaho-2020. *Tesis de pregrado*. Universidad de Huanuco, Lima.  
<http://200.37.135.58/bitstream/handle/123456789/2773/Jorge%20Ventura%2c%20Delsa.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Vigo, L. (2019). Incidencia de la morosidad en la rentabilidad de la Cooperativa de Ahorro y Crédito San Jose Distrito Santiago de Cao: 2010-2015. 1-58. Trujillo, Peru.  
<http://dspace.unitru.edu.pe/handle/UNITRU/12859>
- Vivanco Balcazar, C. (2018). Análisis de la cartera de crédito de la fundación de desarrollo comunitario sin fronteras DECOF de la ciudad de Loja, periodo 2016-2017. 180p. Loja, Loja, Ecuador: Facultad de Ciencias Administrativas. UIDE. Loja.  
<https://repositorio.uide.edu.ec/handle/37000/2845>
- Yagual, A., Lopez , M., Sánchez , L., y Narváez , J. (2018). La contribución del sector de la construcción sobre el producto interno bruto PIB en Ecuador. *15(2)*, 286-299.  
doi:10.22507/rli.v15n2a22
- Zain, A. (2018). Factibilidad de fintechs como complemento al sistema financiero actual (Argentina) , 2017. *PERSPECTIVAS de las Ciencias Económicas y Jurídicas*, *8(1)*.  
<https://repo.unlpam.edu.ar/bitstream/handle/unlpam/4211/v08n1a04zain.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

## Apéndice

### Apéndice 1

*Cooperativas de ahorro y crédito que conforman el segmento 1 en el 2021*

RUC	RAZON SOCIAL
190115798001	Cooperativa de ahorro y crédito juventud ecuatoriana progresista Ltda.
190155722001	Cooperativa de ahorro y crédito jardín azuayo Ltda.
1790866084001	Cooperativa de ahorro y crédito policía nacional Ltda.
1790451801001	Cooperativa de ahorro y crédito cooprogreso Ltda.
1790567699001	Cooperativa de ahorro y crédito 29 de octubre Ltda.
1790501469001	Cooperativa de ahorro y crédito Alianza del valle Ltda.
1890001323001	Cooperativa de ahorro y crédito oscus Ltda.
1890003628001	Cooperativa de ahorro y crédito San Francisco Ltda.
590052000001	Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa de Cotopaxi Ltda.
690045389001	Cooperativa de ahorro y crédito Riobamba Ltda.
1790325083001	Cooperativa de ahorro y crédito Andalucía Ltda.
1190068389001	Cooperativa de ahorro y crédito vicentina Manuel Esteban Godoy ortega Ltda.
390027923001	Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa Biblián Ltda.
1890141877001	Cooperativa de ahorro y crédito Mushuc Runa Ltda.
490002669001	Cooperativa de ahorro y crédito Tulcán Ltda.
490001883001	Cooperativa de ahorro y crédito Pablo Muñoz Vega Ltda.
691706710001	Cooperativa de ahorro y crédito Fernando Daquilema
1790093204001	Cooperativa de ahorro y crédito 23 de julio Ltda.
1090033456001	Cooperativa de ahorro y crédito Atuntaqui Ltda.
1890037646001	Cooperativa de ahorro y crédito el Sagrario Ltda.
1891710328001	Cooperativa de ahorro y crédito Chibuleo Ltda.
1690012606001	Cooperativa de ahorro y crédito de la pequeña empresa de Pastaza Ltda.
290003288001	Cooperativa de ahorro y crédito San José Ltda.
1790979016001	Cooperativa de ahorro y crédito de los servidores públicos del ministerio de educación y cultura
1890080967001	Cooperativa de ahorro y crédito cámara de comercio de Ambato Ltda.
1891709591001	Cooperativa de ahorro y crédito Ambato Ltda.
1091720902001	Cooperativa de ahorro y crédito Pilahuin tío Ltda.
0790024656001	Cooperativa de ahorro y crédito Santa Rosa Ltda.
190024733001	Cooperativa de ahorro y crédito Erco Ltda.
1891710255001	Cooperativa de ahorro y crédito kullki wasi Ltda.

190158977001	Cooperativa de ahorro y crédito crea Ltda.
0790015002001	Cooperativa de ahorro y crédito once de junio Ltda.
1390089410001	Cooperativa de ahorro y crédito comercio Ltda.
1390013678001	Cooperativa de ahorro y crédito 15 de abril Ltda.
190021769001	Cooperativa de ahorro y crédito la merced Ltda.
1190015110001	Cooperativa de ahorro y crédito padre Julián Lorente Ltda.
190087603001	Cooperativa de ahorro y crédito Alfonso Jaramillo León ccc
1390007791001	Cooperativa de ahorro y crédito Chone Ltda.

---

*Nota.* Adaptado de la página de la SEPS (2022).

## Apéndice 2

### *Estructura de la cartera de crédito bruta (Análisis horizontal)*

	Año/USD						
<b>Cartera de crédito</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Cartera por vencer	4.070.111.463,06	4.097.279.899,19	4.997.742.266,61	6.396.409.470,18	7.333.894.087,15	7.716.958.752,64	9.431.331.967,97
Cartera que no devenga interés	145.909.666,55	131.497.477,48	112.482.313,45	125.354.595,79	188.166.606,05	172.084.736,10	254.048.538,36
Cartera vencida	85.358.794,65	104.283.287,93	102.884.449,23	89.991.055,61	83.405.160,62	121.152.242,37	139.986.285,39
<b>Cartera bruta</b>	<b>4.301.379.924,26</b>	<b>4.333.060.664,60</b>	<b>5.213.109.029,29</b>	<b>6.611.755.121,58</b>	<b>7.605.465.853,82</b>	<b>8.010.195.731,11</b>	<b>9.825.366.791,72</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

## Apéndice 3:

### *Estructura de la Cartera bruta por el destino del crédito*

	Año/USD						
<b>Cartera por el destino de crédito</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Productivo	80.000,00	2.316.692,39	4.483.396,40	3.905.930,79	13.706.099,17	16.092.758,76	188.055.450,99
Comercial prioritario	113.054.280,43	98.654.270,98	98.572.350,84	111.598.774,22	119.860.219,85	122.421.049,87	-

Comercial ordinario	121.679,33	615.016,55	1.210.186,91	1.850.013,55	2.039.608,20	2.020.464,02	-
<b>Consumo prioritario</b>	<b>2.318.650.489,59</b>	<b>2.257.539.047,32</b>	<b>2.703.961.901,90</b>	<b>3.365.802.455,76</b>	<b>3.785.644.295,55</b>	<b>3.877.296.984,82</b>	<b>5.203.716.907,00</b>
Consumo ordinario	17.186.502,24	120.167.342,55	308.713.583,17	470.586.345,85	492.194.308,09	435.574.555,33	-
Inmobiliario	283.118.804,93	278.827.490,92	364.415.931,73	582.593.984,47	793.301.590,73	854.796.074,84	997.417.859,47
Vivienda de interés público	-	-	-	134.445,28	2.911.824,61	2.866.944,46	2.725.317,04
<b>Microcrédito</b>	<b>1.562.844.726,97</b>	<b>1.547.329.757,44</b>	<b>1.685.893.440,53</b>	<b>2.021.623.096,81</b>	<b>2.322.343.072,11</b>	<b>2.431.391.004,73</b>	<b>3.068.816.342,54</b>
Educativo	-	-	97.652,36	158.229,65	237.163,94	148.647,02	57.956,84
<b>Total</b>	<b>4.295.056.483,49</b>	<b>4.305.449.618,15</b>	<b>5.167.348.443,84</b>	<b>6.558.253.276,38</b>	<b>7.532.238.182,25</b>	<b>7.742.608.483,85</b>	<b>9.460.789.833,88</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

#### Apéndice 4

*Cartera vigente de crédito de consumo prioritario*

Cartera de crédito	Año/USD							
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	Promedio
Cartera por vencer	2.215.306.634,88	2.163.552.129,52	2.621.397.079,74	3.277.246.189,89	3.676.551.896,41	3.765.763.625,26	5.046.823.558,58	2.936.221.398,00
Cartera que no devenga interés	67.466.424,30	52.656.996,01	45.610.044,71	54.345.271,18	78.546.915,50	66.320.237,75	100.505.069,33	56.864.571,56
Cartera vencida	35.877.430,41	41.329.921,79	36.954.777,45	34.210.994,69	30.545.483,64	45.213.121,81	56.388.279,09	34.954.065,13
<b>Cartera bruta</b>	<b>2.318.650.489,59</b>	<b>2.257.539.047,32</b>	<b>2.703.961.901,90</b>	<b>3.365.802.455,76</b>	<b>3.785.644.295,55</b>	<b>3.877.296.984,82</b>	<b>5.203.716.907,00</b>	<b>3.028.040.034,69</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

## Apéndice 5

### Estructura de la cartera vigente de microcrédito

Cartera de crédito	Año/USD							Promedio
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	
Cartera por vencer	1.447.775.057,08	1.422.666.771,61	1.572.761.253,88	1.920.132.029,85	2.203.314.013,19	2.309.329.047,13	2.900.087.951,08	1.761.391.263,11
Cartera que no devenga interés	68.697.525,63	65.986.884,13	51.476.262,59	51.406.601,01	76.088.863,90	61.665.909,94	99.077.451,77	57.967.238,70
Cartera vencida	46.372.144,26	58.676.101,70	61.655.924,06	50.084.465,95	42.940.195,02	60.396.047,66	69.650.939,69	49.064.292,32
<b>Cartera bruta</b>	<b>1.562.844.726,97</b>	<b>1.547.329.757,44</b>	<b>1.685.893.440,53</b>	<b>2.021.623.096,81</b>	<b>2.322.343.072,11</b>	<b>2.431.391.004,73</b>	<b>3.068.816.342,54</b>	<b>1.868.422.794,13</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

## Apéndice 6

### Intereses y descuentos de cartera de créditos

Intereses y descuentos de cartera de crédito	Año/USD						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Comercial prioritario	11.069.577,77	10.937.865,69	9.754.354,78	10.616.385,64	12.061.081,43	12.150.669,12	-
Consumo prioritario	322.347.004,94	316.966.589,00	350.054.928,71	440.634.310,18	522.914.148,24	541.485.002,31	673.021.417,69
Inmobiliario	29.063.850,98	28.753.166,20	31.699.884,76	48.338.900,83	71.374.930,09	84.523.917,46	92.453.893,78

Microcrédito	272.616.279,34	279.212.645,04	282.901.063,42	321.885.513,49	373.174.236,96	380.858.412,05	444.107.514,20
Productivo	4.884,09	139.352,56	351.817,22	456.401,23	786.522,72	1.866.403,60	15.650.424,72
Comercial ordinario	2.480,72	261.837,59	95.979,50	142.929,87	298.021,63	888.769,12	-
Consumo ordinario	212.197,50	9.691.868,32	31.358.701,51	60.754.001,34	73.342.216,69	63.861.890,73	-
Vivienda de interés público	-	-	-	786,47	87.285,72	141.025,19	134.386,64
Educativo	-	-	-	-	-	-	7.042,77
Refinanciada	326.851,85	1.025.863,30	3.570.749,21	5.231.500,29	6.182.744,00	21.605.957,24	33.871.641,15
Reestructurada	528.986,88	790.737,31	1.660.176,34	1.669.490,51	2.130.225,07	3.989.723,58	10.034.135,98
De mora	8.319.284,83	9.596.682,07	11.753.074,68	11.962.691,22	12.534.529,98	10.824.749,02	16.226.800,96
<b>Total</b>	<b>644.491.398,90</b>	<b>657.376.607,08</b>	<b>723.200.730,13</b>	<b>901.692.911,07</b>	<b>1.074.885.942,53</b>	<b>1.122.196.519,42</b>	<b>1.285.507.257,89</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

## Apéndice 7

*Cooperativas de ahorro y crédito con mayor monto de colocaciones a nivel nacional*

COAC's	Año/USD						
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
JEP	711.005.179,05	755.103.384,03	1.012.795.501,34	1.472.074.377,64	1.645.804.426,85	1.707.242.522,17	1.834.017.339,27
Jardín Azuayo	461.530.293,63	495.829.360,06	569.948.208,21	693.248.170,96	781.652.843,99	775.789.955,37	1.041.659.335,71
Policía Nacional	334.146.602,04	379.253.729,61	532.680.334,21	605.302.901,98	659.440.334,19	756.460.073,22	903.991.246,21
29 de octubre	260.376.255,48	245.441.369,44	288.803.815,47	353.418.151,37	404.559.896,68	419.655.565,54	498.505.774,54
Cooprogreso	248.964.800,77	213.065.684,10	273.924.877,27	338.319.795,66	400.876.248,66	400.720.850,98	591.692.585,76
<b>Total, colocación de las 5 entidades</b>	<b>2.016.023.130,97</b>	<b>2.088.693.527,24</b>	<b>2.678.152.736,50</b>	<b>3.462.363.397,61</b>	<b>3.892.333.750,37</b>	<b>4.059.868.967,28</b>	<b>4.869.866.281,49</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

## Apéndice 8

Cálculos de los Indicadores Financieros

<b>Proporción de activos improductivos netos</b>				
<b>Año</b>	<b>Activos improductivos</b>	<b>Activos</b>	<b>Valor COAC's 2015-2021</b>	<b>Sistema Segmento 1</b>
<b>2015</b>	338.540.484,68	5.441.880.821,61	6,22%	5,52%
<b>2016</b>	369.473.695,69	6.333.272.177,55	5,83%	5,83%
<b>2017</b>	400.632.912,21	7.566.999.092,81	5,29%	5,53%
<b>2018</b>	480.272.469,80	8.807.987.580,73	5,45%	5,48%
<b>2019</b>	572.805.906,09	10.286.986.050,30	5,57%	5,60%
<b>2020</b>	734.784.376,04	11.650.048.352,75	6,31%	6,38%
<b>2021</b>	766.252.451,48	14.298.512.371,63	5,36%	5,47%

<b>Proporción de activos productivos netos</b>				
<b>Año</b>	<b>Activos productivos</b>	<b>Activos</b>	<b>Valor COAC's 2015-2021</b>	<b>Sistema Segmento 1</b>
<b>2015</b>	5.104.956.618,11	5.441.880.821,61	93,81%	94,48%
<b>2016</b>	5.963.798.481,86	6.333.272.177,55	94,17%	94,09%
<b>2017</b>	7.166.366.180,60	7.566.999.092,81	94,71%	94,47%
<b>2018</b>	8.327.715.110,93	8.807.987.580,73	94,55%	94,52%
<b>2019</b>	9.714.180.144,21	10.286.986.050,30	94,43%	94,40%
<b>2020</b>	10.915.263.976,71	11.650.048.352,75	93,69%	93,62%
<b>2021</b>	13.532.259.920,15	14.298.512.371,63	94,64%	94,53%

<b>Utilización del pasivo con costo en relación a la productividad generada</b>				
<b>Año</b>	<b>Activos productivos</b>	<b>Pasivos con costo</b>	<b>Valor COAC's 2015-2021</b>	<b>Sistema Segmento 1</b>
<b>2015</b>	5.104.956.618,11	4.451.942.421,74	114,67%	114,63%
<b>2016</b>	5.963.798.481,86	5.209.885.521,76	114,47%	114,59%
<b>2017</b>	7.166.366.180,60	6.263.292.588,79	114,42%	114,22%
<b>2018</b>	8.327.715.110,93	7.243.543.977,86	114,97%	114,73%
<b>2019</b>	9.714.180.144,21	8.510.805.993,33	114,14%	114,05%
<b>2020</b>	10.915.263.976,71	9.773.762.515,40	111,68%	111,59%
<b>2021</b>	13.532.259.920,15	12.169.816.292,93	111,20%	111,09%

## Apéndice 9

### *Cálculos de los Indicadores Financieros de morosidad*

<b>Morosidad cartera total</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Cartera improductiva	231.268.461,20	235.778.416,78	215.366.762,68	215.343.351,13	271.571.766,67	293.236.979,47	394.034.823,75
Cartera bruta	4.301.379.924,26	4.333.060.664,60	5.213.109.029,29	6.611.755.121,58	7.605.465.853,82	8.010.195.732,11	9.825.366.791,72
<b>Cartera en Riesgo Total</b>	<b>5,38%</b>	<b>5,44%</b>	<b>4,13%</b>	<b>3,26%</b>	<b>3,57%</b>	<b>3,66%</b>	<b>4,01%</b>

### *Cartera en Riesgo Total Consumo*

<b>Morosidad cartera consumo prioritario</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Cartera improductiva consumo prioritario	103.343.854,71	95.075.416,36	85.268.701,01	92.518.628,09	114.952.868,79	146.312.029,49	176.897.522,98
Cartera bruta consumo prioritario	2.318.650.489,59	2.392.002.519,48	2.726.571.131,30	3.389.168.206,88	3.816.119.700,60	4.013.832.514,87	5.377.415.727,22
<b>Total</b>	<b>4,46%</b>	<b>3,97%</b>	<b>3,13%</b>	<b>2,73%</b>	<b>3,01%</b>	<b>3,65%</b>	<b>3,29%</b>
<b>Morosidad cartera consumo Ord</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
Cartera improductiva consumo ordinario	29.301,92	617.738,20	2.320.374,64	5.545.727,38	16.080.157,71	21.072.767,29	0
Cartera bruta consumo ordinario	17.186.502,24	120.265.620,12	308.856.410,56	470.920.571,60	493.446.644,47	442.396.345,75	0
<b>Total</b>	<b>0,17%</b>	<b>0,51%</b>	<b>0,75%</b>	<b>1,18%</b>	<b>3,26%</b>	<b>4,76%</b>	<b>0</b>
<b>Cartera en Riesgo Total Consumo</b>	<b>4,43%</b>	<b>3,81%</b>	<b>2,89%</b>	<b>2,54%</b>	<b>3,04%</b>	<b>3,76%</b>	<b>3,29%</b>

**Apéndice 10***Cálculos de los Indicadores Financieros de cobertura*

	<b>Cobertura de la cartera problemática (IMPRODUCTIVA)</b>						
	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>	<b>2019</b>	<b>2020</b>	<b>2021</b>
<b>Cartera improductiva</b>	326.370.765,41	235.780.765,41	215.366.762,68	215.345.651,40	271.571.766,67	293.236.979,47	394.034.823,75
<b>Provisiones de cartera</b>	296.260.919,96	296.260.914,96	294.381.059,93	318.968.328,22	376.232.355,16	506.409.237,68	589.728.142,02
<b>Cobertura de la cartera</b>	<b>110,15%</b>	<b>125,65%</b>	<b>136,69%</b>	<b>148,12%</b>	<b>138,54%</b>	<b>172,70%</b>	<b>149,66%</b>

*Indicadores de cobertura de cartera de créditos de consumo*

<b>Cartera improductiva</b>	105.075.416,36	95.075.416,36	87.589.075,65	98.064.355,47	137.559.418,28	146.312.029,49	176.897.522,98
<b>Provisiones de cartera</b>	120.997.100,98	92.832.400,38	89.043.166,71	106.864.044,76	180.096.093,39	229.422.696,69	260.932.052,30
<b>Total</b>	<b>115,64%</b>	<b>97,64%</b>	<b>101,66%</b>	<b>108,97%</b>	<b>130,92%</b>	<b>156,80%</b>	<b>147,50%</b>

**Apéndice 11** Cálculos de los Indicadores Financieros de rendimiento*Rendimiento de la Cartera por vencer total*

	<b>dic-15</b>	<b>dic-16</b>	<b>dic-17</b>	<b>dic-18</b>	<b>dic-19</b>	<b>dic-20</b>	<b>dic-21</b>
<b>Cartera</b>	4.070.111.463,06	4.006.049.311,72	4.430.962.927,41	5.680.704.936,53	6.886.224.076,81	7.386.847.080,62	9.431.331.967,97
<b>Intereses de cartera</b>	644.491.398,90	657.383.440,76	723.201.553,95	901.926.106,57	1.075.093.923,45	1.122.311.730,87	1.286.301.180,96
<b>Total</b>	<b>16,27</b>	<b>16,41</b>	<b>16,32</b>	<b>15,88</b>	<b>15,61</b>	<b>15,19</b>	<b>13,64</b>

## ROA

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Ingresos</b>	742.750.310,24	781.795.815,23	870.932.729,92	1.071.969.306,35	1.279.672.622,07	1.352.506.779,07	1.588.818.864,19
<b>Gastos</b>	678.312.014,55	720.720.535,91	783.954.343,78	948.140.864,01	1.155.873.522,50	1.298.591.339,82	1.514.271.796,52
<b>Activo</b>	5.441.880.821,61	6.333.272.177,55	7.566.999.092,81	8.807.987.580,73	10.286.986.050,30	11.650.048.352,75	14.298.512.371,63
<b>Total</b>	<b>1,18%</b>	<b>0,96%</b>	<b>1,15%</b>	<b>1,41%</b>	<b>1,20%</b>	<b>0,46%</b>	<b>0,52%</b>

## ROE

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Ingresos	742.750.310,24	781.795.815,23	870.932.729,92	1.071.969.306,35	1.279.672.622,07	1.352.506.779,07	1.588.818.864,19
Gastos	678.312.014,55	720.720.535,91	783.954.343,78	948.140.864,01	1.155.873.522,50	1.298.591.339,82	1.514.271.796,52
Patrimonio	828.248.606,29	944.326.376,01	1.089.676.647,38	1.276.341.249,98	1.463.839.542,03	1.571.661.444,04	1.770.411.605,44
<b>Total</b>	<b>8,44%</b>	<b>6,97%</b>	<b>6,71</b>	<b>8,65</b>	<b>7,19%</b>	<b>3,08%</b>	<b>3,96%</b>

## Intermediación financiera

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Cartera Bruta	4.301.379.924,26	4.333.060.664,60	5.213.109.029,29	6.611.755.121,58	7.605.465.853,82	8.010.195.731,11	9.825.366.791,72
Depósitos a la vista	1.531.401.378,15	1.724.926.966,76	2.084.263.879,55	2.275.338.307,41	2.390.824.457,71	2.636.095.423,38	3.117.800.240,82
Depósitos a plazo	2.581.926.683,61	3.215.142.240,70	3.926.819.832,99	4.596.301.466,03	5.645.515.396,33	6.646.610.290,20	8.435.123.216,29
<b>(Depósitos a la vista + Depósitos a plazo)</b>	<b>4.113.328.061,76</b>	<b>4.940.069.207,46</b>	<b>6.011.083.712,54</b>	<b>6.871.639.773,44</b>	<b>8.036.339.854,04</b>	<b>9.282.705.713,58</b>	<b>11.552.923.457,11</b>
<b>Intermediación</b>	<b>104,57%</b>	<b>87,71%</b>	<b>86,72%</b>	<b>96,22%</b>	<b>94,64%</b>	<b>86,29%</b>	<b>85,05%</b>

## Grado de absorción del Margen Financiero Neto

	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Gastos de operación</b>	277.726.662,22	290073013,2	312556956,2	362259380,6	412677562,8	415975921,4	474485068,5
<b>Margen financiero neto</b>	338.454.273,72	342321574,3	397586954,9	513305719,9	555610673,1	451276660,4	521906587,9
	<b>82,06%</b>	<b>84,74%</b>	<b>78,61%</b>	<b>70,57%</b>	<b>74,27%</b>	<b>92,18%</b>	<b>90,91%</b>

## Apéndice 12

Cálculos para el coeficiente de correlación (Activos productivos con ROA)

Activos productivos/ COAC's	2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	Activos productivos	ROA	Activos productivos	ROA	Activos productivos	ROA	Activos productivos	ROA	Activos productivos	ROA	Activos productivos	ROA	Activos productivos	ROA
23 DE JULIO LIMITADA	93,04	1,52	94,02	0,86	94,50	1,52	96,12	1,55	94,54	1,51	94,19	0,40	96,73	0,16
29 DE OCTUBRE LTDA	89,53	0,69	89,83	0,5	92,49	1,15	92,73	1,26	93,25	0,34	94,07	0,02	95,72	0,74
ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	96,50	2,22	97,42	1,72	98,57	2,05	99,13	2,43	99,30	1,93	99,09	0,73	100,12	0,69
ANDALUCIA LIMITADA	97,46	0,47	98,29	0,83	97,99	1,06	97,36	1,32	96,64	0,92	94,60	0,78	90,72	0,36
ATUNTAQUI LIMITADA	96,24	1,74	96,13	1,4	95,94	1,42	96,33	1,13	96,18	1,64	95,05	0,91	96,27	0,75
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	87,51	0,40	89,02	0,49	91,64	0,57	87,53	0,37	84,80	0,34	81,46	0,19	83,97	0,08
COOPROGRESO LIMITADA	94,89	0,63	90,12	0,06	92,28	0,28	95,02	0,73	96,22	0,68	95,16	0,01	96,87	0,34
DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	96,68	1,68	96,71	1,64	97,49	0,88	97,09	1,2	96,98	1,33	94,59	0,97	93,99	0,84
DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	96,41	2,23	97,11	1,97	98,13	2,49	98,43	2,41	98,37	2,39	98,78	1,33	98,84	1,69

DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	90,06	0,28	94,92	1,10	96,85	1,99	96,17	1,56	99,42	2,08	99,57	0,64	99,68	1,73
EL SAGRARIO LTDA	96,02	2,32	97,15	1,65	96,72	1,95	97,24	1,63	97,47	1,73	96,15	1,42	96,96	1,13
JARDIN AZUAYO LIMITADA	95,57	1,54	97,57	1,27	97,69	1,27	97,28	1,43	97,6	0,89	97,11	0,09	97,82	0,67
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	91,44	1,14	92,44	0,97	92,37	0,8	91,82	1,58	90,58	1,24	89,94	0,50	90,87	0,04
MUSHUC RUNA LTDA	94,91	1,71	96,02	0,93	97,52	1,79	95,51	1,78	91,49	1,08	92,54	0,35	94,28	0,58
OSCUS LIMITADA	97,62	1,10	96,77	0,61	97,36	1,66	96,86	1,86	96,44	1,38	94,06	0,63	94,96	0,31
PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	96,08	2,06	96,85	1,00	97,59	0,98	97,27	1,14	98,00	0,91	95,01	0,00	95,11	0,01
PILAHUIN TIO LIMITADA	84,36	-0,44	87,51	0,19	90,32	0,19	91,12	0,43	90,08	1,05	84,48	1,12	87,13	0,37
POLICIA NACIONAL LIMITADA	91,58	0,68	90,22	0,37	90,93	0,83	90,19	0,92	90,97	0,70	89,30	0,30	91,34	0,40
RIOBAMBA LTDA	96,58	1,04	96,36	1,17	96,28	0,95	96,84	1,09	97,15	1,72	97,40	0,88	98,23	1,10
SAN FRANCISCO LTDA	97,46	2,29	97,80	1,42	98,70	1,78	98,78	1,81	99,13	2,15	100,38	0,27	100,40	1,23
SAN JOSE LIMITADA	97,78	1,04	98,82	0,88	98,16	1,36	97,99	1,33	98,46	1,09	98,68	0,12	98,84	0,42
SANTA ROSA LIMITADA	94,22	0,65	92,75	0,35	90,62	0,44	92,17	0,77	91,17	0,52	87,88	0,41	87,12	0,33
TULCAN LIMITADA	94,75	1,67	95,21	1,58	96,52	1,68	95,9	1,76	96,69	1,58	95,95	0,78	96,61	0,62

VICENTINA  
MANUEL  
ESTEBAN  
GODOY ORTEGA  
LIMITADA

90,16 0,14 91,70 1,16 91,39 0,99 91,13 1,07 91,79 1,19 91,84 0,02 92,12 0,67

Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

<b>2015</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,700872326	1

<b>2017</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,73205163	1

<b>2019</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,6470409	1

<b>2021</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,59443283	1

<b>2016</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,6981095	1

<b>2018</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,69842638	1

<b>2020</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROA</i>
Activos productivos	1	
ROA	0,12315278	1

### Activos productivos con ROE

Activos productivos/ COAC's	2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	Activos producti vos	ROE	Activos producti vos	ROE	Activos producti vos	ROE	Activos producti vos	ROE	Activos producti vos	ROE	Activos producti vos	ROE	Activos producti vos	ROE
23 DE JULIO LIMITADA	93,04	7,84	94,02	4,53	94,50	8,10	96,12	9,79	94,54	10,03	94,19	2,58	96,73	1,36
29 DE OCTUBRE LTDA	89,53	5,81	89,83	3,74	92,49	9,53	92,73	10,60	93,25	2,85	94,07	0,19	95,72	7,85
ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	96,50	18,58	97,42	13,17	98,57	16,30	99,13	19,45	99,30	14,23	99,09	6,00	100,12	6,88
ANDALUCIA LIMITADA	97,46	2,86	98,29	5,92	97,99	8,20	97,36	10,3	96,64	7,27	94,60	7,14	90,72	3,86
ATUNTAQUI LIMITADA	96,24	12,37	96,13	9,79	95,94	10,11	96,33	7,75	96,18	11,62	95,05	6,40	96,27	6,27
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	87,51	3,33	89,02	4,09	91,64	5,17	87,53	3,36	84,80	3,09	81,46	1,83	83,97	0,86
COOPROGRESO LIMITADA	94,89	6,38	90,12	0,53	92,28	2,67	95,02	7,54	96,22	7,21	95,16	0,05	96,87	3,31
DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	96,68	11,23	96,71	11,11	97,49	6,11	97,09	8,43	96,98	9,46	94,59	6,66	93,99	5,98
DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	96,41	12,11	97,11	10,66	98,13	14,40	98,43	13,66	98,37	13,57	98,78	7,45	98,84	9,58
DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	90,06	1,16	94,92	4,63	96,85	8,24	96,17	6,59	99,42	9,42	99,57	2,85	99,68	7,88

EL SAGRARIO LTDA	96,02	14,15	97,15	9,93	96,72	11,38	97,24	9,93	97,47	10,95	96,15	8,89	96,96	7,44
JARDIN AZUAYO LIMITADA	95,57	12,92	97,57	10,34	97,69	10,45	97,28	11,12	97,6	6,77	97,11	0,68	97,82	5,53
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	91,44	10,45	92,44	9,64	92,37	8,77	91,82	18,17	90,58	13,63	89,94	5,13	90,87	0,41
MUSHUC RUNA LTDA	94,91	10,08	96,02	5,23	97,52	10,12	95,51	10,13	91,49	6,57	92,54	2,12	94,28	4,29
OSCUS LIMITADA	97,62	9,22	96,77	4,96	97,36	14,94	96,86	16,55	96,44	12,02	94,06	5,06	94,96	2,51
PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	96,08	14,43	96,85	6,51	97,59	6,86	97,27	8,98	98,00	7,84	95,01	0,02	95,11	0,09
PILAHUIN TIO LIMITADA	84,36	-3,84	87,51	1,71	90,32	1,53	91,12	3,52	90,08	9,27	84,48	10,08	87,13	3,56
POLICIA NACIONAL LIMITADA	91,58	3,14	90,22	1,98	90,93	4,88	90,19	5,42	90,97	4,17	89,30	2,03	91,34	3,21
RIOBAMBA LTDA SAN FRANCISCO LTDA	96,58	7,04	96,36	7,57	96,28	6,13	96,84	6,89	97,15	11,01	97,40	5,38	98,23	6,71
SAN JOSE LIMITADA SANTA ROSA LIMITADA	97,46	16,21	97,80	9,45	98,70	11,27	98,78	10,86	99,13	13,19	100,38	1,68	100,40	8,22
TULCAN LIMITADA VICENTINA	97,78	9,4	98,82	7,24	98,16	10,78	97,99	9,68	98,46	7,72	98,68	0,84	98,84	3,02
MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	94,22	3,19	92,75	1,58	90,62	2,20	92,17	4,05	91,17	2,65	87,88	2,17	87,12	1,93
	94,75	11,36	95,21	10,34	96,52	12,36	95,9	12,89	96,69	11,93	95,95	5,93	96,61	4,92
	90,16	0,94	91,70	8,07	91,39	6,70	91,13	6,89	91,79	7,57	91,84	0,15	92,12	4,09

Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

<b>2015</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	0,713624	1

<b>2017</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	0,72516767	1

<b>2019</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	0,55418202	1

<b>2021</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	0,61968436	1

<b>2016</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	0,66665879	1

<b>2018</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	0,51094379	1

<b>2020</b>		
	<i>Activos productivos</i>	<i>ROE</i>
Activos productivos	1	
ROE	-0,02214851	1

### Morosidad con ROA

MOROSIDAD TOTAL/COAC's	2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	Morosid ad	ROA	Morosid ad	ROA	Morosida d	ROA	Morosida d	RO A	Morosida d	ROA	Morosida d	ROA	Morosida d	ROA
23 DE JULIO LIMITADA	7,48	1,52	9,11	0,86	6,13	1,52	2,93	1,55	4,33	1,51	4,35	0,40	4,11	0,16
29 DE OCTUBRE LTDA	8,08	0,69	8,38	0,5	5,91	1,15	3,60	1,26	5,88	0,34	6,36	0,02	4,52	0,74
ALIANZA DEL VALLE LIMITADA ANDALUCIA	5,33	2,22	6,92	1,72	4,93	2,05	3,68	2,43	3,52	1,93	4,86	0,73	3,88	0,69
LIMITADA ATUNTAQUI	6,10	0,47	6,51	0,83	4,78	1,06	3,90	1,32	4,26	0,92	2,96	0,78	3,54	0,36
LIMITADA CAMARA DE COMERCIO DE	4,33	1,74	4,99	1,4	4,20	1,42	3,31	1,13	2,95	1,64	2,52	0,91	2,47	0,75
AMBATO LTDA COOPROGRESO	4,86	0,40	3,97	0,49	5,01	0,57	6,68	0,37	4,28	0,34	2,37	0,19	2,72	0,08
LIMITADA DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN	5,10	0,63	7,48	0,06	5,11	0,28	3,42	0,73	3,42	0,68	3,90	0,01	3,55	0,34
LIMITADA DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI	4,6	1,68	3,97	1,64	3,85	0,88	2,77	1,2	3,94	1,33	4,08	0,97	6,27	0,84
LIMITADA DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	5,70	2,23	4,28	1,97	3,08	2,49	2,77	2,41	2,99	2,39	2,62	1,33	5,99	1,69
EL SAGRARIO LTDA	5,96	0,28	4,15	1,10	1,77	1,99	1,91	1,56	1,73	2,08	2,83	0,64	2,36	1,73
	4,47	2,32	5,30	1,65	3,96	1,95	2,46	1,63	2,08	1,73	2,12	1,42	3,28	1,13

JARDIN AZUAYO LIMITADA	4,08	1,54	3,29	1,27	3,09	1,27	2,48	1,43	3,13	0,89	3,23	0,09	3,24	0,67
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA	4,15	1,14	4,26	0,97	4,09	0,8	3,1	1,58	3,51	1,24	3,60	0,50	4,91	0,04
MUSHUC RUNA LTDA	9,44	1,71	9,92	0,93	7,22	1,79	4,93	1,78	5,50	1,08	4,31	0,35	5,15	0,58
OSCUS LIMITADA	6,04	1,10	6,49	0,61	3,99	1,66	3,33	1,86	3,46	1,38	2,88	0,63	3,77	0,31
PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA	6,95	2,06	7,59	1,00	5,60	0,98	3,72	1,14	2,65	0,91	3,11	0,00	2,45	0,01
PILAHUIN TIO LIMITADA	10,95	-0,44	8,75	0,19	5,82	0,19	6,89	0,43	5,55	1,05	5,23	1,12	5,97	0,37
POLICIA NACIONAL LIMITADA	3,73	0,68	3,5	0,37	1,51	0,83	2,65	0,92	3,91	0,70	3,77	0,30	3,03	0,40
RIOBAMBA LTDA	1,89	1,04	2,15	1,17	1,71	0,95	1,14	1,09	1,33	1,72	1,51	0,88	1,65	1,10
SAN FRANCISCO LTDA	6,18	2,29	7,85	1,42	6,88	1,78	4,14	1,81	2,65	2,15	2,21	0,27	3,56	1,23
SAN JOSE LIMITADA	4,05	1,04	3,98	0,88	3,49	1,36	3,34	1,33	3,51	1,09	3,82	0,12	4,29	0,42
SANTA ROSA LIMITADA	7,79	0,65	9,83	0,35	8,89	0,44	6,95	0,77	6,90	0,52	7,43	0,41	4,74	0,33
TULCAN LIMITADA	6,93	1,67	5,71	1,58	3,51	1,68	2,53	1,76	2,04	1,58	2,41	0,78	3,77	0,62
VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	7,74	0,14	6,43	1,16	3,91	0,99	3,15	1,07	3,03	1,19	5,06	0,02	6,62	0,67

Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

<b>2015</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,27019332	1

<b>2017</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,21213869	1

<b>2019</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,63375557	1

<b>2021</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,01598534	1

<b>2016</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,35494017	1

<b>2018</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,45701114	1

<b>2020</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROA</i>
MOROSIDAD	1	
ROA	-0,31680756	1

## Morosidad con ROE

MOROSIDAD TOTAL/COAC's	2015		2016		2017		2018		2019		2020		2021	
	Morosid ad	ROE	Morosid ad	ROE	Morosid ad	ROE	Morosid ad	ROE	Morosi dad	ROE	Morosida d	ROE	Morosida d	ROE
23 DE JULIO LIMITADA	7,48	7,84	9,11	4,53	6,13	8,10	2,93	9,79	4,33	10,03	4,35	2,58	4,11	1,36
29 DE OCTUBRE LTDA	8,08	5,81	8,38	3,74	5,91	9,53	3,60	10,60	5,88	2,85	6,36	0,19	4,52	7,85
ALIANZA DEL VALLE LIMITADA	5,33	18,58	6,92	13,17	4,93	16,30	3,68	19,45	3,52	14,23	4,86	6,00	3,88	6,88
ANDALUCIA LIMITADA	6,10	2,86	6,51	5,92	4,78	8,20	3,90	10,3	4,26	7,27	2,96	7,14	3,54	3,86
ATUNTAQUI LIMITADA	4,33	12,37	4,99	9,79	4,20	10,11	3,31	7,75	2,95	11,62	2,52	6,40	2,47	6,27
CAMARA DE COMERCIO DE AMBATO LTDA	4,86	3,33	3,97	4,09	5,01	5,17	6,68	3,36	4,28	3,09	2,37	1,83	2,72	0,86
COOPROGRESO LIMITADA	5,10	6,38	7,48	0,53	5,11	2,67	3,42	7,54	3,42	7,21	3,90	0,05	3,55	3,31
DE LA PEQUEÑA EMPRESA BIBLIAN LIMITADA	4,6	11,23	3,97	11,11	3,85	6,11	2,77	8,43	3,94	9,46	4,08	6,66	6,27	5,98
DE LA PEQUEÑA EMPRESA DE COTOPAXI LIMITADA	5,70	12,11	4,28	10,66	3,08	14,40	2,77	13,66	2,99	13,57	2,62	7,45	5,99	9,58

DE LOS SERVIDORES PUBLICOS DEL MINISTERIO DE EDUCACION Y CULTURA	5,96	1,16	4,15	4,63	1,77	8,24	1,91	6,59	1,73	9,42	2,83	2,85	2,36	7,88
EL SAGRARIO LTDA JARDIN AZUAYO LIMITADA	4,47	14,15	5,30	9,93	3,96	11,38	2,46	9,93	2,08	10,95	2,12	8,89	3,28	7,44
JUVENTUD ECUATORIANA PROGRESISTA LIMITADA MUSHUC RUNA LTDA	4,15	10,45	4,26	9,64	4,09	8,77	3,1	18,17	3,51	13,63	3,60	5,13	4,91	0,41
OSCUS LIMITADA	9,44	10,08	9,92	5,23	7,22	10,12	4,93	10,13	5,50	6,57	4,31	2,12	5,15	4,29
PABLO MUÑOZ VEGA LIMITADA PILAHUIN TIO LIMITADA	6,04	9,22	6,49	4,96	3,99	14,94	3,33	16,55	3,46	12,02	2,88	5,06	3,77	2,51
POLICIA NACIONAL LIMITADA	6,95	14,43	7,59	6,51	5,60	6,86	3,72	8,98	2,65	7,84	3,11	0,02 10,0	2,45	0,09
RIOBAMBA LTDA SAN FRANCISCO LTDA	10,95	-3,84	8,75	1,71	5,82	1,53	6,89	3,52	5,55	9,27	5,23	8	5,97	3,56
SAN JOSE LIMITADA SANTA ROSA LIMITADA	3,73	3,14	3,5	1,98	1,51	4,88	2,65	5,42	3,91	4,17	3,77	2,03	3,03	3,21
TULCAN LIMITADA	1,89	7,04	2,15	7,57	1,71	6,13	1,14	6,89	1,33	11,01	1,51	5,38	1,65	6,71
VICENTINA MANUEL ESTEBAN GODOY ORTEGA LIMITADA	6,18	16,21	7,85	9,45	6,88	11,27	4,14	10,86	2,65	13,19	2,21	1,68	3,56	8,22
	4,05	9,4	3,98	7,24	3,49	10,78	3,34	9,68	3,51	7,72	3,82	0,84	4,29	3,02
	7,79	3,19	9,83	1,58	8,89	2,20	6,95	4,05	6,90	2,65	7,43	2,17	4,74	1,93
	6,93	11,36	5,71	10,34	3,51	12,36	2,53	12,89	2,04	11,93	2,41	5,93	3,77	4,92
	7,74	0,94	6,43	8,07	3,91	6,70	3,15	6,89	3,03	7,57	5,06	0,15	6,62	4,09

Nota. Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

<b>2015</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	-0,35569246	1

<b>2017</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	-0,19427405	1

<b>2019</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	-0,59253805	1

<b>2021</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	0,01629905	1

<b>2016</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	-0,40325801	1

<b>2018</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	-0,36392047	1

<b>2020</b>		
	<i>MOROSIDAD</i>	<i>ROE</i>
MOROSIDAD	1	
ROE	-0,25452419	1

CORRELACION				
AÑO	ACT. PRODUCTIVOS/ROA	ACT. PRODUCTIVOS/ROE	MOROSIDAD/ROA	MOROSIDAD/ROE
2015	0,700872326	0,713623996	-0,270193325	-0,355692456
2016	0,698109496	0,666658793	-0,354940171	-0,403258014
2017	0,732051628	0,725167674	-0,212138694	-0,194274054
2018	0,69842638	0,510943786	-0,457011139	-0,363920466
2019	0,647040895	0,554182016	-0,633755571	-0,592538048
2020	0,123152784	-0,022148509	-0,316807563	-0,254524195
2021	0,594432827	0,619684359	-0,015985337	0,016299054
<b>PROMEDIO</b>	<b>0,599155191</b>	<b>0,538301731</b>	<b>-0,322975971</b>	<b>-0,306844026</b>

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).

### Apéndice 13

*morosidad vs rentabilidad*

VARIABLE	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Morosidad</b>	5,91	6,03	4,52	3,57	3,61	3,65	3,99
<b>ROE</b>	8,35	6,78	8,63	9,69	8,92	3,80	4,57
<b>ROA</b>	1,20	1,01	1,25	1,36	1,27	0,54	0,64

*Nota.* Adaptado de los Estados financieros de las Cooperativas de Ahorro y Crédito del segmento 1, SEPS (2022).