



UNIVERSIDAD TÉCNICA PARTICULAR DE LOJA
La Universidad Católica de Loja

**FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y
EMPRESARIALES**

CARRERA DE ADMINISTRACIÓN EN BANCA Y FINANZAS
**Análisis financiero de empresas no cotizadas controladas
por la Superintendencia de Compañía, Valores y Seguros
del Ecuador del subsector C1020.04**

Trabajo de titulación previo a la obtención del título de:

**LICENCIADO EN ADMINISTRACIÓN EN BANCA Y
FINANZAS**

Autor: Quichimbo Apolo, María Fernanda

Director: Mendoza Jaramillo, Fátima Evelin

LOJA

2022



Esta versión digital, ha sido acreditada bajo la licencia Creative Commons 4.0, CC BY-NY-SA: Reconocimiento-No comercial-Compartir igual; la cual permite copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra, mientras se reconozca la autoría original, no se utilice con fines comerciales y se permiten obras derivadas, siempre que mantenga la misma licencia al ser divulgada. <http://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/deed.es>

2022

Aprobación del director del Trabajo de Titulación

Loja, 23 de marzo de 2022

Doctora

Eulalia Elizabeth Salas Tenesaca

Directora de la carrera de Administración en Banca y Finanzas

Loja. -

De mi consideración:

Me permito comunicar que, en calidad de director del presente Trabajo de Titulación denominado: Análisis financiero de empresas no cotizadas controladas por la Superintendencia de Compañía, Valores y Seguros del Ecuador del subsector C1020.04 realizado por María Fernanda Quichimbo Apolo ha sido orientado y revisado durante su ejecución, así mismo ha sido verificado a través de la herramienta de similitud académica institucional y cuenta con un porcentaje de coincidencia aceptable. En virtud de ello, y por considerar que el mismo cumple con todos los parámetros establecidos por la Universidad, doy mi aprobación a fin de continuar con el proceso académico correspondiente.

Particular que comunico para los fines pertinentes.

Atentamente,

Directora: Mgtr. Fátima Evelin Mendoza Jaramillo

C.I.: 1102363254

Correo electrónico: fmendoza@utpl.edu.ec

Declaración de autoría y cesión de derechos

“Yo, María Fernanda Quichimbo Apolo, declaro y acepto en forma expresa lo siguiente:

Ser autor (a) del Trabajo de Titulación denominado: Análisis financiero de empresas no cotizadas controladas por la Superintendencia de Compañía, Valores y Seguros del Ecuador del subsector C1020.04 de la carrera de Administración en Banca y Finanzas, específicamente de los contenidos comprendidos en: Introducción, Resumen, Capítulo 1. Análisis Macroeconómico y riesgo sectorial, Capítulo 2. Desempeño financiero histórico sectorial, Capítulo 3. Metodología, Capítulo 4. Aplicación e interpretación de los resultados, Conclusiones y Recomendaciones, siendo Fátima Evelin Mendoza Jaramillo, directora del presente trabajo; también declaro que la presente investigación no vulnera derechos de terceros ni utiliza fraudulentamente obras preexistentes. Además, ratifico que las ideas, criterios, opiniones, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad. Eximo expresamente a la Universidad Técnica Particular de Loja y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones judiciales o administrativas, en relación a la propiedad intelectual de este trabajo. Que la presente obra, producto de mis actividades académicas y de investigación, forma parte del patrimonio de la Universidad Técnica Particular de Loja, de conformidad con el artículo 20, literal j), de la Ley Orgánica de Educación Superior; y, artículo 91 del Estatuto Orgánico de la UTPL, que establece: “Forman parte del patrimonio de la Universidad la propiedad intelectual de investigaciones, trabajos científicos o técnicos y tesis de grado que se realicen a través, o con el apoyo financiero, académico o institucional (operativo) de la Universidad”, en tal virtud, cedo a favor de la Universidad Técnica Particular de Loja la titularidad de los derechos patrimoniales que me corresponden en calidad de autor/a, de forma incondicional, completa, exclusiva y por todo el tiempo de su vigencia.

La Universidad Técnica Particular de Loja queda facultada para ingresar el presente trabajo al Sistema Nacional de Información de la Educación Superior del Ecuador para su difusión pública, en cumplimiento del artículo 144 de la Ley Orgánica de Educación Superior.

.....
Autora: María Fernanda Quichimbo Apolo

C.I.: 1150208773

Correo electrónico: mfquichimbo1@utpl.edu.ec

Dedicatoria

El presente trabajo investigativo está dedicada a mis padres Franco Quichimbo e Ibeth Apolo quienes con su amor y esfuerzo me han permitido llegar a cumplir hoy un sueño más, gracias por inculcar en mí el ejemplo de esfuerzo y valentía, de no temer las adversidades que hay en la vida. A mis hermanos Luis Alberto y Marco Vinicio (+) por su cariño y apoyo incondicional en todo el transcurso de mi vida, por estar junto a mí en todo momento gracias y aunque ya no estés conmigo hermano en mi etapa universitaria sé que desde el cielo estarás orgullosa de mí.

Finalmente quiero dedicar este trabajo a mi novio, por apoyarme cuando más lo necesite, por extender su mano en momentos difíciles y por ser luz en mi vida y a través de sus consejos, de su amor, y paciencia me ayudo a concluir esta meta.

Agradecimiento

Agradezco a la Universidad Técnica Particular de Loja por formar parte y poder alcanzar mi meta, a los docentes por haber compartido sus conocimientos a lo largo de la preparación permitiendo crecer día a día como profesional, gracias a cada uno de ustedes por su paciencia, dedicación y apoyo incondicional.

Finalmente quiero expresar mi más grande y sincero agradecimiento a la Ingeniera Fátima Mendoza principal colaboradora durante todo este proceso, quien, con su dirección, conocimiento, enseñanza permitió el desarrollo de este trabajo.

Índice de Contenido

Caratula.....	I
Aprobación del director del Trabajo de Titulación	II
Declaración de autoría y cesión de derechos	III
Dedicatoria.....	V
Agradecimiento.....	VI
Resumen	1
Abstract.....	2
Introducción	3
Capítulo uno	5
Análisis macroeconómico y riesgo sectorial.....	5
1.1 Aspectos teóricos de modelos económicos.....	5
1.1.1 <i>Exportadora</i>	5
1.1.2 <i>Industrialización por sustitución de importaciones en el Ecuador</i>	6
1.1.3 <i>Ajuste neoliberal en el Ecuador</i>	7
1.1.4 <i>Situación económica coyuntural del Ecuador</i>	8
1.2. Variables macroeconómicas.....	9
1.2.1 <i>Producto interno bruto (PIB)</i>	9
1.2.2 <i>Inflación</i>	11
1.2.3 <i>Riesgo país</i>	13
1.2.4 <i>Balanza de pagos</i>	14
1.2.5 <i>Balanza comercial</i>	15
1.3 Análisis microeconómico del sector.	17
1.3.1 <i>Industria Manufacturera</i>	17
1.3.2 <i>PIB sectorial</i>	17
1.3.2 <i>Número de trabajadores y empresa</i>	18
1.3.3 <i>Riesgo sistemático del sector</i>	19
Capitulo dos	23
Desempeño financiero histórico Sectorial	23
2.1 Indicadores de evaluación de gestión empresarial.....	23
2.1.1 <i>Indicadores de liquidez</i>	23
2.1.2 <i>Indicadores de gestión</i>	24
2.1.3 <i>Indicadores de rentabilidad</i>	25
2.1.4 <i>Indicadores de endeudamiento</i>	26
2.2. Evolución de indicadores financieros del subsector 2007-2017	27
Capitulo tres	48

Metodología.....	48
3.1 Tipo de estudio	48
3.2 Población y muestra.....	48
3.3 Reclasificación y simplificación de estados financieros.....	49
3.4 Método de proyección financiera	51
3.5 Diseño del modelo de optimización de rentabilidad sobre los activos.	52
Capítulo cuatro.....	54
Aplicación e interpretación de resultados.....	54
4.1 información financiera de las empresas.....	54
4.2. Información de la empresa cotizada.....	60
4.3 Estados financieros Proyectados.....	63
4.4 Resultados	66
Conclusiones.....	70
Recomendaciones	71
Referencias.....	72
Apéndice	75

Índice de figuras

Figura 1	10
Figura 2.....	12
Figura 3.....	14
Figura 4.....	14
Figura 5.....	16
Figura 6.....	18
Figura 7.....	20
Figura 8.....	22
Figura 9.....	28
Figura 10.....	29
Figura 11.....	30
Figura 12.....	31
Figura 13.....	32
Figura 14.....	33
Figura 15.....	34
Figura 16.....	34
Figura 17.....	35
Figura 18.....	36
Figura 19.....	37
Figura 20.....	39
Figura 21.....	40
Figura 22.....	41

Figura 23	41
Figura 24	43
Figura 25	44
Figura 26	45
Figura 27	46
Figura 28	46

Índice de ecuaciones

Ecuación 1	52
Ecuación 2	52
Ecuación 3	53

Índice de tablas

Tabla 1	22
Tabla 2	23
Tabla 3	24
Tabla 4	25
Tabla 5	26
Tabla 6	50
Tabla 7	51
Tabla 8	54
Tabla 9	56
Tabla 10	58
Tabla 11	61
Tabla 12	62
Tabla 13	66
Tabla 14	67
Tabla 15	67
Tabla 16	68

Resumen

En la presente investigación se realiza el análisis financiero del sector manufacturero en la elaboración de productos de pescado la cual se toma tres empresas que no cotizan en bolsa de valores frente a otra que si lo efectúa, mediante este análisis se observa que empresa está en óptimas condiciones para formar parte al mercado de valores de igual forma, para la obtención de información se inicia buscando en la página de la Superintendencia de Compañías Valores y Seguros del Ecuador, entidad de la cual se toma los datos de los balances y datos referentes a las empresas objeto de estudio, analizando las magnitudes financieras económicas del subsector a través de los principales indicadores.

De igual modo, medir el riesgo sistemático y de optimización durante los periodo 2019-2022 y saber la rentabilidad que generan dichas empresas, aplicando una metodología descriptiva-cuantitativa, describiendo los hechos y tomando en cuenta las variables, representadas en los indicadores financieros, finalmente se obtiene los resultados, comprobando que al realizar proyecciones se puede observar de mejor manera los estados financieros y determinando su función objetivo, deduciendo además, qué empresa se encuentra en mejor condición para cotizar en la bolsa de valores.

Palabras claves: Optimización, rentabilidad, proyección.

Abstract

In this research, the financial analysis of the manufacturing sector is carried out in the elaboration of fish products which is taken three companies that are not listed on the stock exchange compared to another that does, through this analysis it is observed that company is in optimal conditions to be part of the stock market in the same way, to obtain information, starts searching at the page of the Superintendency of Securities and Insurance Companies of Ecuador, from which the balance sheet data and data referring to the companies under study are taken, analyzing the economic financial magnitudes of the subsector through the main indicators.

In the same way, measure the systematic and optimization risk during the 2019-2022 period and know the profitability that these companies generate, applying a descriptive-quantitative methodology, describing the facts and taking into account the variables, represented in the financial indicators, finally The results are obtained, verifying that when making projections the financial statements can be better observed and determining their objective function, also deducing which company is in the best condition to be listed on the stock exchange.

Keywords: Optimization, profitability, projection.

Introducción

El análisis financiero de la información sintetizada y disponible de las empresas objeto de estudio permitirá conocer cómo se han desarrollado los movimientos de valores, el comportamiento en el futuro y con ello, conocer el valor de la empresa. Adicionalmente, se reconoce la estructuración tanto financiera como económica detectando el estado en que opera la empresa mediante indicadores importantes como niveles de rentabilidad, liquidez, solvencia entre otros, permitiendo altos niveles de eficiencia en la toma de decisiones de la empresa. Rosillón y Marbelis (2009).

El propósito de analizar las magnitudes financieras dentro de la economía del sector pesquero, considerando a las empresas Eurofish S.A; Marbelize S.A; Manabita de comercio S.A. Marcorsacom y Productos del mar y sabores nacionales Promarsan CIA. LTDA. es hacer un análisis comparativo midiendo el riesgo sistemático analizando el entorno macroeconómico y teniendo en cuenta como indicador principal el producto interno bruto de modo que, se da a conocer cuanto cambia los ingresos de una compañía en función del cambio en la economía en general, así mismo se aplica restricciones en el ROE (rentabilidad del patrimonio) y ROA (rentabilidad del activo) para finalmente mediante un procedimiento de optimización considerando los años proyectados del 2019 al 2022 determinar cuál es la empresa con mejor desempeño en el manejo de sus indicadores de rentabilidad, solvencia y liquidez frente a la empresa líder que cotiza en el mercado bursátil.

Las empresas seleccionadas para el presente estudio fueron consideradas por el tamaño de sus activos. Es importante señalar que una de las limitantes fue la obtención de datos, ya que no se cuenta con toda la información necesaria en la recopilación de los estados financieros, dificultando el desarrollo del presente trabajo de investigación.

De esta manera, en el presente trabajo se detalla en el primer capítulo el análisis macroeconómico, en el cual se da a conocer una breve historia de los modelos económicos en el Ecuador. En el segundo capítulo se observa el desempeño financiero detallando cada

indicador en los periodos 2007-2017; brevemente en el tercer capítulo se presenta la metodología y el tipo de estudio a desarrollar, posteriormente en el capítulo cuatro, la interpretación y aplicación de los resultados determinando qué empresa está en óptimas condiciones para ingresar en el mercado de valores y finalmente las conclusiones y recomendaciones del trabajo de investigación.

Como importancia de la presente investigación, se puede señalar que, el estudio realizado a las empresas objeto de estudio, genera un conocimiento más amplio sobre el desempeño financiero encontrando las dificultades y aplicando métodos para solventarlas observando las proyecciones futuras y enfrentar problemas de financiamiento que pueda presentar, determinando qué alternativas son las más adecuadas para la empresa, considerando la aplicación de indicadores de rentabilidad, solvencia y liquidez, enfocados en elegir las mejores fuentes de inversión que permitan el crecimiento de las empresas.

Capítulo uno

Análisis macroeconómico y riesgo sectorial

Revisión de la literatura

En este primer capítulo se presenta información sobre los aspectos teóricos de los modelos económicos de igual forma se analiza la evolución de la economía del Ecuador a lo largo del tiempo.

1.1 Aspectos teóricos de modelos económicos.

1.1.1 Exportadora

En el Ecuador con una población estimada de 1,3 millones de habitantes en el año 1900, alcanzó un crecimiento del 2,5% del PIB per cápita, siendo una tasa más elevada que en otros países de América latina tal como Argentina, Brasil, Chile, México y Venezuela que obtuvieron un promedio del 1,9% en el mismo año. Es así como el Ecuador tuvo un crecimiento mayor al de los Estados Unidos del 2%. Posteriormente entre los años 1920 y 1921, se registró una etapa crítica en la región, con una duración mucho mayor en el Ecuador, que fue afectado por los problemas de producción y exportación de cacao. (Acosta, 2006)

El desarrollo cacaotero formó bases para una mejor incorporación al territorio nacional y para el crecimiento del mercado interno, así mismo en 1897 se unió la carretera y ferrocarril, favoreciendo las migraciones a nivel nacional de Sierra a Costa establecidos en el periodo bananero. (Larrea, 2006, p. 52)

En 1950, se decretó una nueva devaluación que buscaba ampliar la competitividad de las exportaciones y con la cual los beneficios de los exportadores; el impacto del banano en la economía nacional fue mucho más profundo dentro de términos generales nacionales del que ha generado el cacao décadas más antes, dicho esto se amplió la frontera agrícola a nuevas zonas de la Costa, hubo expansión notoriamente de la red vial. Etc. El país se

transformó en el principal productor exportador mundial de banano especialmente a la generosa renta de la naturaleza. (Acosta, 2006)

Terán (2020), menciona que, los ingresos originarios del comercio cacaotero, formados por un modelo económico exportador, tuvieron base primordial para un cambio en el Ecuador, conllevando de una economía cerrada de autoconsumo a una inclinación pre capitalista exportadora y comercial, no obstante, la riqueza generada permaneció en pocas manos, los beneficios no se mantuvieron en el estado, sino que, permaneció en dominio de organizaciones y haciendas.

Para Acosta (2006), la crisis económica que empezaba a gestarse con los estragos de la guerra internacional dentro de este tiempo aumentaba su dependencia crediticia y también política frente a las entidades financieras, con la firma de la paz de Europa, la situación del cacao ecuatoriano se complicó más con el apareamiento de nuevos países exportadores de la fruta, la cual provocó un exceso de oferta que redujo considerablemente los precios, teniendo un incremento de los precios de los productos importados.

1.1.2 Industrialización por sustitución de importaciones en el Ecuador

En el Ecuador desde 1950-1980 comprende el modelo de industrialización Sustitutiva de importaciones (ISI); tiempo que los términos de intercambio entre la agricultura y el resto de la economía fue desequilibrado, situación que generó la reducción de los incentivos a la inversión agrícola. Llevando a cabo la ejecución de la política del modelo ISI que provocó por varios años la tasa de crecimiento del sector primario se mantenga por debajo de la tasa de crecimiento de la población, manteniéndose en completa parálisis, es decir que el sector no estaba en la facultad de ofertar productos que cubra la demanda. (Uquillas, 2008)

Mediante ello, la preeminencia de la política de expansión industrial hubo abandono del agro y condujo a la involución del sector primario de la economía; que, junto a la recesión internacional, la caída de los precios del barril del petróleo, lluvias por la corriente del niño,

causó la caída de las exportaciones y los precios de los productos exportables. (Uquillas, 2008)

La presencia de la crisis bananera conllevó a múltiples problemas económicos y sociales para el Ecuador, dicho modelo se implantó con el propósito de elaborar artículos domésticos en vez de importarlos, ampliando así el mercado interno, es por ello que se desarrolló un capitalismo con base industrial teniendo en cuenta los ingresos por exportación de petróleo, inversión extranjera directa (IED) y por último intercambios favorables. (Vanoni y Rodríguez, 2017)

Por otro lado, la bonanza bananera adquirió dos efectos importantes en el proceso de industrialización sustitutiva, la primera fue la ampliación del mercado interno como se mencionó anteriormente y lo segundo fortaleció la colaboración del estado mediante la planificación de políticas industriales este proceso de modernización creció relativamente con la inversión extranjera. (Valarezo y Torres, 2004)

La ley para el desarrollo de la industria ecuatoriana fue aceptada en 1965, y el primer paso importante que se hizo en el sector industrial. El marco legal permitió el establecimiento de fábricas de textiles, refrigeradoras y de farmacéuticos, entre otros productos, en distintas partes del Ecuador, en el año 1978 el parque industrial estaba integrado por 1.342 compañías legalmente constituidas. Para el año 2004, el número creció a 3.074 según las estadísticas de la Superintendencia de Compañías. Dentro de los años de 1993 y 2004 la industria aumentó su participación del PIB en el 19%. (Uquillas, 2008)

1.1.3 Ajuste neoliberal en el Ecuador

En el continente latinoamericano se conocen los años 90 del siglo pasado como la “década perdida” años de aplicación de las medidas más ortodoxas del neoliberalismo, generalmente camuflada como “ajuste estructural” (González, 2019).

Guerra (2001), señala lo siguiente:

El "Ajuste Estructural" forma un modelo de política radical, de largo plazo; diseñada para originar un cambio de modelo económico, en cuyo camino será preciso realizar en los países políticas de estabilización de corto y mediano plazo.

En el corto plazo se deberá examinar la inflación, el déficit fiscal, reducir el gasto público, tasas de interés deberán ser positivas, y se deberá ajustar las cuentas externas, las exportaciones frente a las importaciones y sobre todo el pago a la deuda.

En cambio, en el mediano plazo, las exportaciones será un impulso de crecimiento, e independiente el comercio exterior, extender el uso del mercado y mitigar las regulaciones publicas concentrando las inversiones en el sector privado nacional e internacional.

En el largo plazo se efectuó el cambio de modelo y, se habrá logrado el "bienestar económico y social", pues habría mayor riqueza que sería invertida y, además, ésta sería bien estructurada; y, por supuesto habrá dinero para el pago de la deuda (p. 20).

1.1.4 Situación económica coyuntural del Ecuador

Para Luna (2014), la estructura económica del Ecuador tiene poca variedad, y depende indispensablemente de la producción de minería, agricultura, pesca. Los productos de exportación están primordialmente representados por el banano, el cacao, las flores diversos frutos. Es así, que es base fundamental ya que la mayor parte de los recursos ayudan al crecimiento y la industrialización del Ecuador. Dentro de diferentes sectores el subsector mayor desarrollado es el pesquero, esto contribuye parte sustancial de las divisas, asimismo en generar empleo.

En el Ecuador el producto de mayor exportación es la materia prima siendo derivados del petróleo y productos de minería, impulsor principal de la actividad productiva, al igual que, proveedor de divisas necesarias para financiar el gasto

público, motivo por el cual el crecimiento económico del Ecuador se encuentra sujeto a dicho recurso natural no renovable. (p.19)

El Ecuador actualmente basa su economía en el dólar americano, resultado de la política de dolarización a partir del año 2000. La dolarización se puso en ejercicio para disminuir la inflación que tuvo un desarrollo acelerado que alcanzó el 100% y formó parte de una gran inestabilidad macroeconómica experimentada en el país. Luna (2014)

La economía ecuatoriana ha crecido en los últimos 10 años, dentro de ello, el efecto de las necesidades del mercado internacional, y precios de los bienes primarios sigue siendo igual que en los últimos años, por ende, en el año 2019 las industrias se mantienen en una estabilización comparado con el año 2010, el petróleo y minas han perdido valor agregado, dando al desarrollo de nuevos sectores como servicios financieros y sectores como la construcción. (Revista Gestion Digital, [RGD], 2019,p.3).

1.2. Variables macroeconómicas

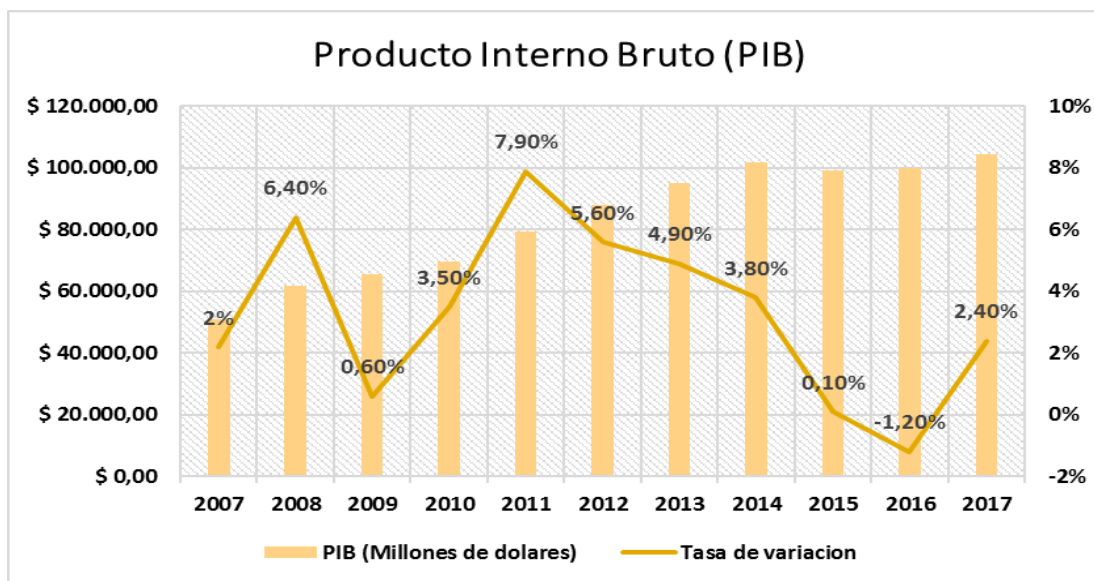
1.2.1 Producto interno bruto (PIB)

Calcula la riqueza que es creada en un periodo; y su tasa de variación es el principal indicador del desarrollo de la economía del país. Esto corresponde a la suma del valor agregado bruto de todas las unidades de producción, determinadas durante un periodo generalmente de un año, esto incluye otros elementos del PIB compuesto por: impuestos indirectos sobre productos, subsidios sobre productos, derechos arancelarios, impuesto netos sobre importaciones e impuestos al valor agregado, de modo que, el producto interno bruto es igual a la suma de la utilización final de bienes y servicios (excepto consumo intermedio) a precios de comprador menos el valor de las importaciones de bienes y servicios. (Banco Central del Ecuador [BCE], 2019, p.1).

A continuación, se muestra el Producto Interno Bruto del Ecuador, en el periodo 2007-2017:

Figura 1

Producto Interno Bruto (2007-2017)



Nota. En la parte superior izquierda está en millones de dólares mientras en la parte derecha en porcentaje [Grafico], Obtenido del Banco Central del Ecuador, 2017, (<https://sintesis.bce.fin.ec/BOE/OpenDocument/2011010922/OpenDocument/opendoc/opendocument.faces?logonSuccessful=true&shareId=0>)

Como se puede observar en la figura 1, en lo referente al Producto Interno Bruto, los datos proporcionados por el Banco Central del Ecuador para el año 2007 ha tenido un crecimiento del 2,2% con respecto al año 2006; esto se debe al aumento de actividad económica, que se sostiene principalmente por el crecimiento de las ramas del PIB no petrolero, dentro de ello también contribuye los distintos sectores económicos, este año el sector que brindó un mayor aporte fue el sector agrario, gracias al aumento en la producción de todos los subsectores en especial en el banano, café y cacao, que son principales productos de exportación no petrolera del país.

Al igual para el año 2008 dada su alta participación, ha crecido un 6,4% esto se debe a que dentro de la economía del Ecuador el consumo privado contribuyó al crecimiento, por otro lado, las importaciones han tenido una conducta irregular. Para el año 2009, el PIB cayó significativamente con un decrecimiento del 0,60% esto se debe a que en este año hubo una

recesión mundial, ocasionando que, dentro de las economías de los países, el PIB baje considerablemente.

En este mismo contexto, una disminución de exportaciones se registró principalmente en petróleo y productos alimenticios diversos, generada en gran medida por el impacto de la crisis a nivel internacional.

En los años 2010-2011 el PIB registró una tendencia positiva ya, que tuvo un desempeño económico favorable en el ámbito de consumo final de los hogares, así mismo, las actividades económicas con mejor desempeño fueron: electricidad y agua, acuicultura y pesca de camarón; construcción y obras públicas, alojamiento y servicios de comida, en temas de contexto internacional fue positivo debido a los buenos precios de los bienes y servicios de exportación y mejoramiento de inversión pública.

Así mismo, en el periodo del 2012-2015 existió una tendencia decreciente, hubo cambios en el precio del petróleo y significó una caída considerable un poco más al 2%, mientras que, para el año 2015 se observó una variación del 0,10% ocasionando en este año una fuerte recesión. Para el año 2016 el PIB se contrajo al -1,20 sufriendo dificultades por el desplome del precio internacional del petróleo, principal producto de exportación al igual por pérdidas considerables por el terremoto que se vivió en abril del mismo año.

Finalmente, en el año 2017 creció nuevamente la economía, este dinamismo se justifica al incremento de la formación bruta de capital (inversión), el gasto de consumo de los hogares y exportaciones.

1.2.2 Inflación

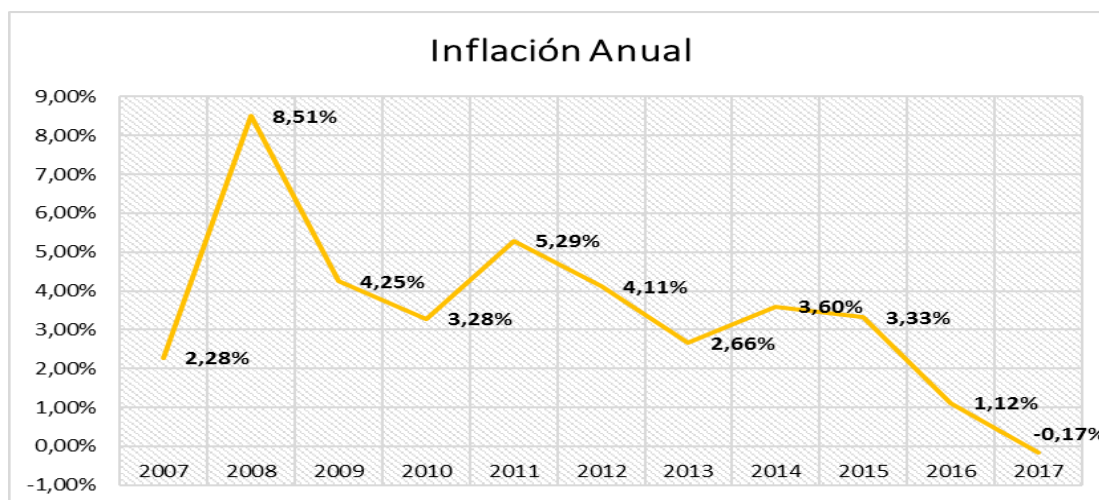
Se entiende como inflación al agregado económico que representa el alza de los precios, siendo un fenómeno monetario, que tiene distintos orígenes, que no se pueden disminuir independientemente en la esfera monetaria. Es por ello que, la inflación es consecuencia de los diversos cambios en la cantidad de dinero en circulación. (Dulcich, 2016, p.138)

Ecuador, siendo el primer país iberoamericano en acoger una dolarización oficial a principios del año 2000, se ha mantenido con un alza en la inflación, cerca del 90% y para el año 2001 la variación de los precios alcanzaría entre el 25% y 30% de la inflación. (Naranjo y Lafuente, 2015, p.243).

A continuación, se muestra la inflación en el Ecuador en el periodo 2007-2017

Figura 2

Inflación anual (2007-2017)



Nota. La siguiente grafica se muestra en porcentaje. [Grafico], Obtenido del Banco Central del Ecuador, 2017, (<https://sintesis.bce.fin.ec/BOE/OpenDocument/2011010922/OpenDocument/opendoc/openDocument.faces?logonSuccessful=true&shareId=0>)

Como se evidencia en la figura 2, según el INEC (2013), la inflación en el año 2007 fue del 2,28% esto se debe al incremento de los precios de los bienes transables, mientras que, para el año 2008 registró una inflación anual del 8,51% frente al anterior año, estos comportamientos afectaron de manera determinante a la inflación internacional, mirando desde una perspectiva positiva, se mantuvo el crecimiento de los precios, mientras que en causas internas están la inversión pública, y factores climáticos que generaron pérdida en el sector agrícola.

En los años 2009 y 2010 la inflación se mantuvo en una estabilidad media del 3,70%, la cual no sufrió muchos cambios, para el año 2011 fue el segundo año que obtuvo mayor

incremento de inflación con el 5,29% por factores climáticos que perjudicaron a las cosechas. Mientras que, en los años posteriores la inflación en el año 2014 fue del 3,60% frente al año 2013 del 2,66% obteniendo mayor contribución en las divisiones de alimentos y bebidas no alcohólicas, seguidamente de educación, restaurantes y hoteles.

Comparando con anteriores años se ha visto un cambio significativo en la inflación. En el año 2015 la inflación fue de 3,33% las ciudades con mayores incrementos fueron: Cuenca seguidamente de Ambato en los meses de febrero y abril y por ello los precios del consumidor aumentaron. Para el año 2016 bajó considerablemente en 1,12% ya que refleja el dinamismo de precios en los sectores de recreación y cultura, alimentos y bebidas alcohólicas, educación, salud, alojamiento siendo los rubros que más aportaron al incremento de precios.

En el año 2017 se observó una inflación negativa considerada la más baja en la década, ya que hubo una caída de precios en ese mismo año, los productos que tuvieron mayor inflación fueron alimentos y bebidas alcohólicas, recreación y cultura, alojamiento, agua, electricidad, gas, mientras que la canasta básica alcanzó un valor de \$708,98. En el año 2018 alcanzo un 0,27% frente al -0,17% del año 2017 y 1,1% del 2016 repitiendo la tendencia de años anteriores dentro del segmento de alimentos y bebidas mientras que recientemente en este año hubo un alza en el transporte.

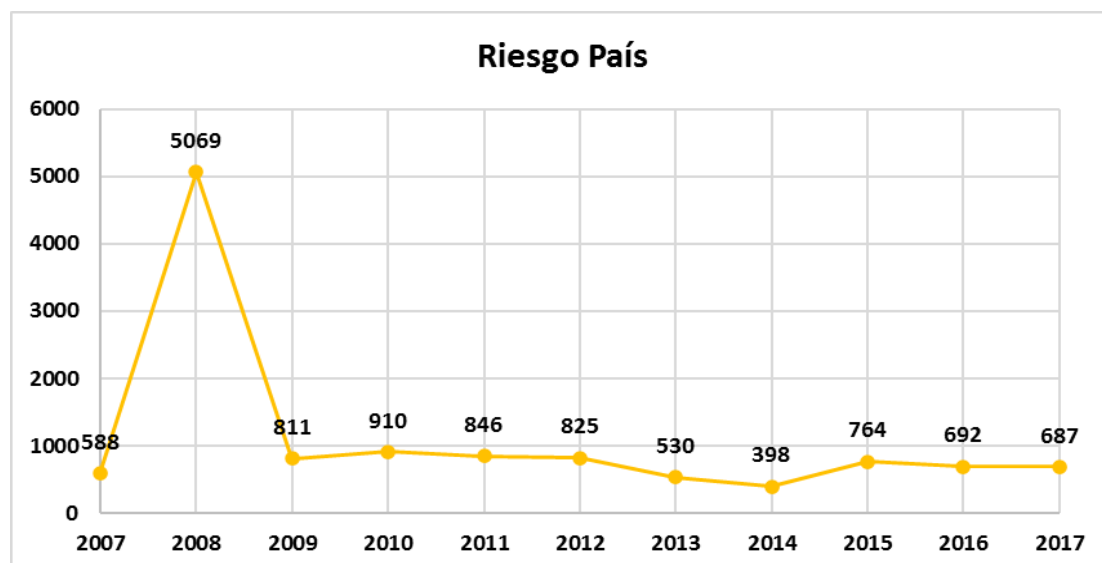
1.2.3 Riesgo país

Indica el nivel de incertidumbre para otorgar un préstamo, midiendo la capacidad del país para poder cumplir los pagos de un crédito y el interés al momento de su vencimiento, determinando cual sería la tendencia de un país en honrar las obligaciones contraídas con sus acreedoras. El riesgo país surge de la diferencia entre las tasas que pagan los bonos del tesoro y las que pagan los bonos del respectivo país, mediante ello se da una referencia del riesgo que se corre al invertir en un determinado país, en función de deuda externa. (Lapitz et al., 2005).

A continuación, se presenta el riesgo país del Ecuador en el periodo 2007-2017

Figura 3

Riesgo País (2007-2017)



Nota. En la parte superior izquierda se refleja en puntos del riesgo. [Grafico], Obtenido del Banco Central del Ecuador, 2017, (<https://www.bce.ec/index.php/informacioneconomica/publicaciones-generales>)

Como se puede observar en la figura 3, en el año 2008 con 5069 puntos se encuentra con mayor riesgo país, esto quiere decir que, entre más difícil es el riesgo país más complicado es conseguir financiamiento en un gobierno que no podría tener liquidez y que no se pueda solventar, mientras que en el año 2014 obtuvo menor riesgo con 398 puntos, dentro de ello mientras existe mayor riesgo local complicado recuperar las inversiones rápidamente, durante años posteriores la tendencia se mantuvo por debajo de los 800 puntos.

1.2.4 Balanza de pagos

BCE (2014), registro de todas las transacciones monetarias del país y el resto del mundo la cual puede incluir exportaciones e importaciones, bienes y servicios, renta, capital financiero, transacciones durante un tiempo determinado (p.1).

A continuación se presenta la balanza de pagos en el Ecuador del periodo 2007-2017:

Figura 4

Balanza de pagos (2007-2017)



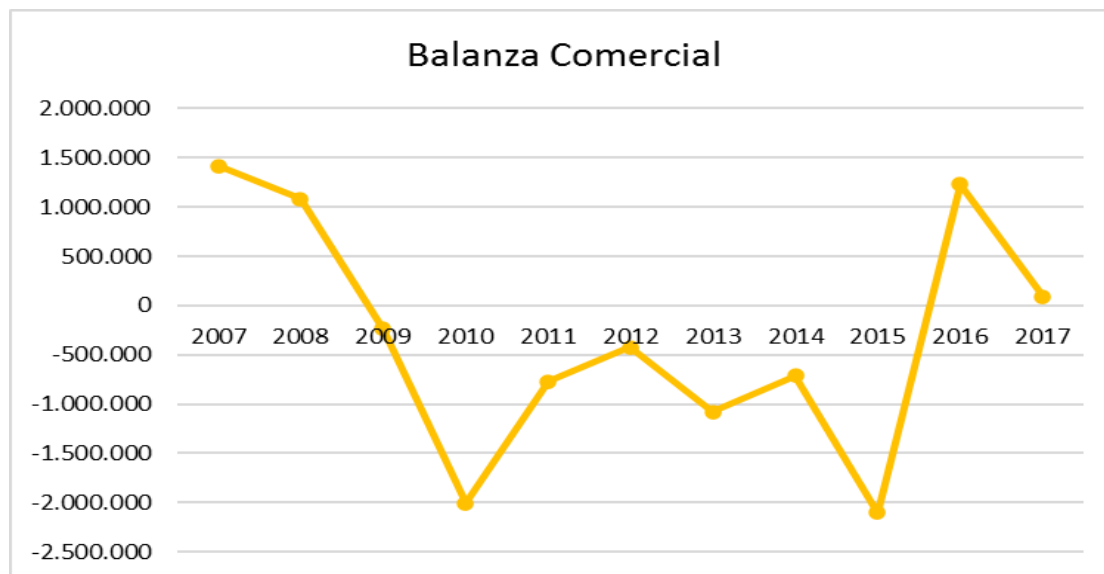
Nota. Se presenta en millones de dólares. [Grafico], Obtenido del Banco Central del Ecuador, 2017, (https://contenido.bce.fin.ec/documentos/Administracion/bi_menuBalanza.html?fbclid=IwAR0IDciLJGQ7UWltu1W6E9mqPAPbmY1kZYe77leUytjTGr6aBB-FCh2rXJw)

En la figura 4 se observa que, a lo largo del tiempo en el año 2009 se observa una tendencia negativa afectando la cuenta de capital y financiera presentando el valor de 933,90 de modo que, el gobierno adquirió los bonos global produciendo una disminución en su inversión, para los siguientes años 2010-2014 se produjo lo contrario ya que para el 2013 aumentó, esto se debe a su cuenta corriente particularmente a la inversión extranjera directa y los préstamos internacionales favoreciendo el financiamiento externo, para los siguientes años la balanza de pagos obtuvo una tendencia creciente tanto en el año 2016 que alcanzó un valor de 1.206,70; sin embargo, en el año 2017 sufrió una caída a lo que respecta en sus créditos comerciales. BCE (2014).

1.2.5 Balanza comercial

La balanza comercial de un país refleja la situación externa básicamente alrededor del análisis de los valores registrados en la balanza de pagos. Los problemas del déficit de la balanza comercial no petrolera son un fuerte ajuste de los precios de importación, aunque en los rubros de materias primas de la industria, bienes de capital y bienes de consumo permanente se han demostrado una restauración del volumen. BCE (2013)

A continuación, se muestra la balanza comercial de los años 2007-2017

Figura 5*Balanza comercial (2007-2017)*

Nota. Se presenta en millones de dólares. [Grafico], Obtenido del Banco Central del Ecuador, 2017, (<https://www.bce.fin.ec/index.php/component/k2/item/299-evoluci%C3%B3n-de-la-balanza-comercial>)

Según BCE (2015), como se evidencia en la figura 5, durante el periodo 2007 se observa una tendencia decreciente, las exportaciones totales presentaron una variación anual mayor que las importaciones, así mismo para el año 2008 no sufrió ningún cambio significativo, para el año 2009 la variación cambio negativamente correspondiendo a la caída en los precios del barril de petróleo crudo y sus derivados, mientras que en el 2010 hubo un déficit mucho mayor comparado con los tres años anteriores, situación que ha empeorado la balanza comercial no petrolera la cual terminó siendo muy negativa.

Dentro de los periodos 2011-2014 se ha mantenido con una tendencia no tan desfavorable, por lo que en el año 2012 el Ecuador recortó el déficit comercial, teniendo un aumento en las exportaciones petroleras y de otros sectores, en el año 2014 mejora el saldo de la balanza comercial incrementando las importaciones, así como las exportaciones, en el año 2015 cae totalmente comparando con años anteriores esto se debe a una disminución de las importaciones al igual que las exportaciones.

Mientras que, en el año 2016 se registró un superávit, volviendo nuevamente a recuperarse, presentándose un cambio importante en comparación con el año anterior, para el año 2017 la balanza comercial fue positiva gracias a las exportaciones de petróleo y a la disminución de importaciones de bienes de consumo y materia prima.

Para el año 2018 vuelve a ser un período negativo para el comercio internacional, por cuanto crecieron en gran medida las importaciones de bienes de consumo, más que los productos que se vendieron existieron una menor exportación de algunos productos tradicionales como el camarón y café.

Teniendo en cuenta que, dentro de los años 2014-2018 se registró una gran disminución en las exportaciones, al igual que las importaciones, se generó un debilitamiento de algunos productos tradicionales como el camarón y café, en el mismo periodo hubo incremento en la importación de maquinarias y de vehículos al país, provocando una variación negativa en la balanza comercial.

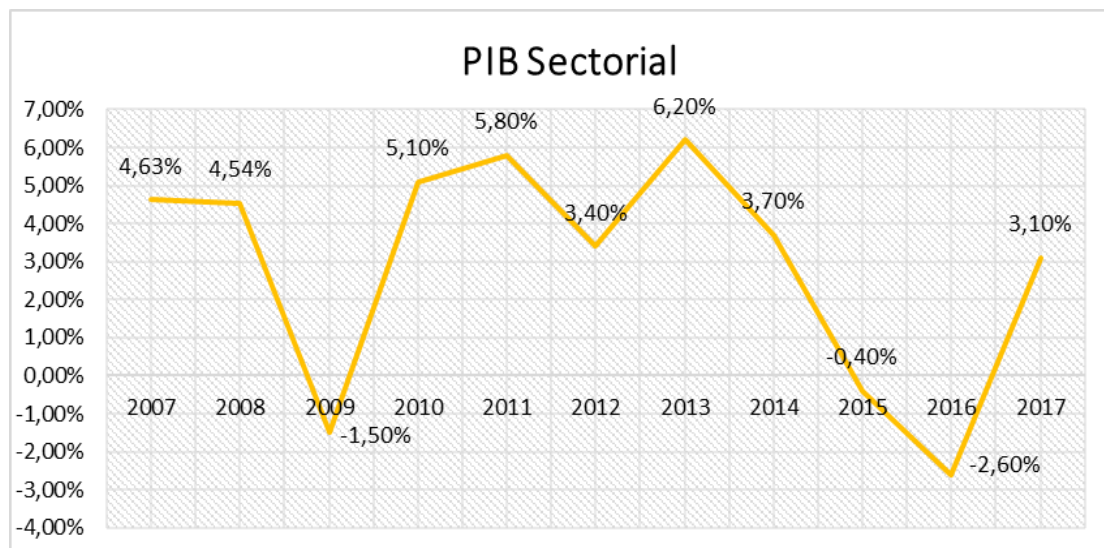
1.3 Análisis microeconómico del sector.

1.3.1 Industria Manufacturera.

La industrialización forma parte de los pilares más importantes del país ya que es en donde recae la mayor parte del desarrollo económico y es en donde empieza el cambio de la matriz productiva. El Ecuador es un país en vías de desarrollo, y al analizar el sector manufacturero mediante los indicadores financieros, se puede determinar la situación actual del sector, conociendo efectivamente el desenvolvimiento de las empresas que lo constituyen. Mogro (2018)

1.3.2 PIB sectorial

A continuación, se muestra el PIB sectorial del sector Industria Manufacturera:

Figura 6*PIB sectorial (2007-2017)*

Nota. Se muestra en porcentajes de cada año. [Grafico], Obtenido del Banco Central del Ecuador, 2017, (<https://sintesis.bce.fin.ec/BOE/OpenDocument/2011010922/OpenDocument/opendoc/openDocument.faces?logonSuccessful=true&shareId=0>)

Según el BCE (2018), como se observa en la figura 6, el PIB sectorial muestra los cambios que ha sufrido la economía del Ecuador durante los 10 años de investigación referidos, y es así que, para el año 2007 existe un porcentaje alto del 4,63% teniendo una tendencia positiva, dentro de este año las actividades con mayor participación fueron fabricación de productos textiles, prendas de vestir; fabricación de cuero y artículos de cuero fabricación de otros productos minerales no metálicos, fabricación de papel y productos de papel y, elaboración de bebidas.

Mientras que, para los años siguientes la variación con más cambios fue en el año 2009 concentrando el -1,50%, para el periodo 2010-2014 se han mantenido con una tendencia positiva pero así mismo como el PIB nacional cayó considerablemente ubicándose en el año 2016 en el -2,60%, pero para el año 2017 subió al 3,10% por las actividades económicas e inversión.

1.3.2 Número de trabajadores y empresa

El sector manufacturero esta principalmente basado en actividades de mano de obra, lo que en los años 2007-2017 concentraron el 40,8% y 33,5% respectivamente, y ventas del 21,45% del empleo a nivel nacional, durante este periodo se reportó 1, 063,495 plazas de empleo en el sector manufacturero, es decir, en promedio, 5,336 empresas que reportaron estados financieros generaron 212,699 plazas de trabajo anualmente (Superintendencia de Compañías, Valores y Seguros, [Supercias], 2019,p.10).

Dentro del sector manufacturero en el mes de septiembre 2020 se presentó una variación anual del 30,32% cifra mayor a la reportada en el mes anterior en la sección de productos alimenticios; no obstante, el sector de bebidas y tabacos para este año está dentro de los cuatro sectores con mayores resultados de empleabilidad, viéndose afectados al reflejar un índice anual de -5,6%; de tal modo que, los puestos de trabajo cayeron y los salarios disminuyeron en gran medida afectando al sector manufacturero, según la información reportada por el (Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, [INEC], 2020, p. 6).

Del sector se investiga a un total de 50 actividades manufactureras a nivel de grupo de la CIIU Rev. 4.0 la actividad de elaboración de otros productos alimenticios (C10) se evidenció una incidencia del -0,179% y con una variación del -1,83% según la información reportada por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, INEC (2020).

1.3.3 Riesgo sistemático del sector

Para Ross et al. (2010), el riesgo sistemático altera en la mayoría de los activos, por lo tanto, tiene efectos en casi todo el mercado, conocido como riesgo de mercado, ya que no se sujeta en las características particulares del título, sino en factores que repercuten en el comportamiento de los precios en el mercado de valores (p.411).

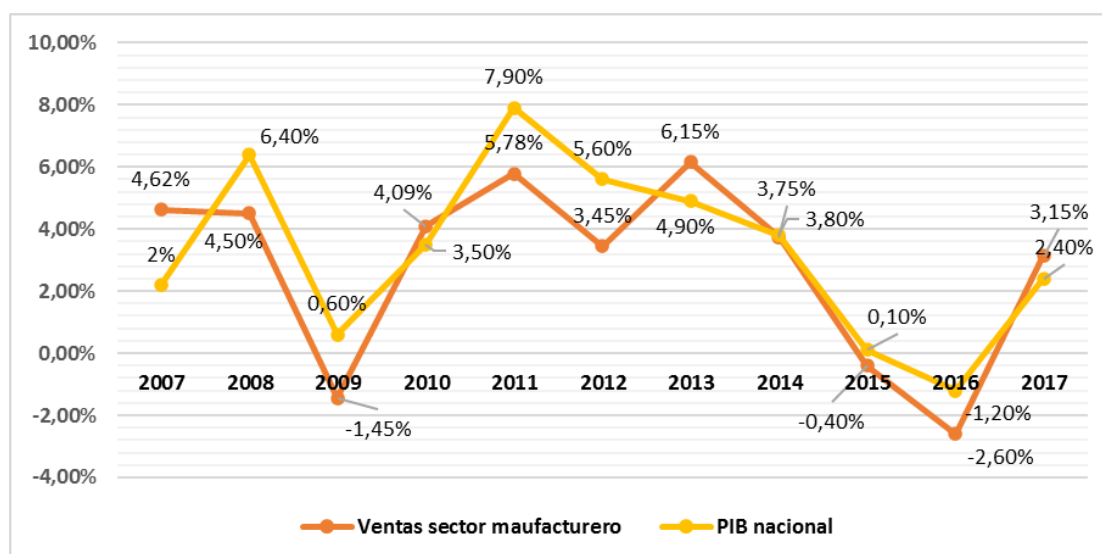
Al riesgo sistemático también se lo conoce como “No diversificable” eliminarlo por medio de la diversificación (riesgo no sistemático) no será posible dada la correlación existente entre la rentabilidad del título con las rentabilidades de otros títulos por medio del índice bursátil resumiendo la evolución del mercado. El riesgo total de una cartera, en este

caso se subdivide en dos partes, el riesgo específico y el sistemático, el primero puede ser eliminado por medio de la diversificación mientras que el segundo no se elimina, se repara mediante una tasa mayor de interés. (Cortés,2020, p.125)

A continuación, se muestra la correlación lineal de las variables del PIB nacional con relación al sector manufacturero en los periodos 2007-2017:

Figura 7

Ventas sector manufacturero vs PIB nacional (2007-2017)



Nota. Los valores se encuentran expresados en porcentajes. [Grafico], Adaptado de: Banco Central del Ecuador (BCE),

Según BCE (2018), en la figura 7 se puede observar que el producto interno bruto en el año 2009 existe una variación por el cual las ventas del sector manufacturero se encuentran de forma decreciente con el -1,45 mientras que, para el PIB nacional tuvo como resultado de la crisis financiera internacional, la disminución de los precios del petróleo, la reducción de las remesas un crecimiento del 0,60% que influyo tanto para el PIB nacional como las ventas sector manufacturero.

Mostrando una tendencia favorable en el año 2011 creció el 5,78% de las ventas del sector manufacturero los comportamientos más importantes se observaron en agricultura y ganadería, silvicultura y pesca, construcción, transporte, petróleo y minas, al igual que el PIB nacional se expandió en un 7,90%; en este caso el PIB fue impulsado por el sector no

petrolero observando una tendencia positiva para la economía ecuatoriana. Posteriormente, los años han seguido sin ninguna diferencia importante hasta el año 2015 en donde las ventas del sector manufacturero se encontraban de forma negativa con el -0,40%, esto conllevó a cambios desfavorables en las actividades de pesca de las exportaciones no petroleras en la industria del atún, el dólar afectó severamente al producto ecuatoriano, estimando que el 60% se destina a la Unión Europea, sumando otros factores como la caída de precio del mercado internacional y factores climáticos escenario que se mantuvo hasta el año 2016.

Mientras que, para el PIB nacional un aumento leve que se dio en el consumo de los hogares pese al difícil momento, creció el 0,10%, no obstante se vivió cambios en la caída del precio del petróleo y la apreciación del dólar, que impide llevar una política para afrontar los efectos monetarios como devaluaciones de los países entre Perú y Colombia, esto duro hasta el año 2016 que al igual se mantuvo un panorama desfavorable representando caídas en las exportaciones, consumo de hogares y menor actividad económica en el sector manufacturero como producción de textil, fabricación de maquinaria.

Para el año 2017 el PIB nacional creció gracias al dinamismo en situación económica de las familias, el cual se logró gracias al incremento en el consumo de los hogares, al incremento del gasto del consumo final del gobierno general y exportaciones que crecieron en un 2,15% mientras que, en el sector manufacturero hubo un aumento en los sectores de elaboración de bebidas, producción de madera y fabricación de productos de madera.

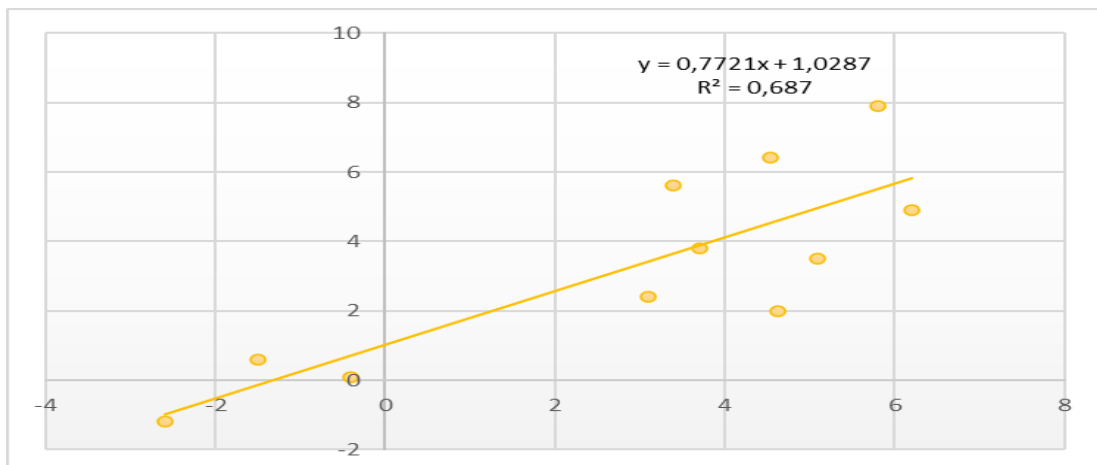
Mediante la siguiente grafica (figura 8) se puede observar:

Variable “y”: PIB nacional.

Variable “x”: Ventas del Sector manufacturero.

Figura 8

Gráfica de dispersión con variables del PIB nacional y ventas del sector manufacturero 2007-2017



Nota. Los valores se encuentran expresados en porcentajes. [Grafico], Adaptado de: Banco Central del Ecuador (BCE).

En la siguiente (tabla 1) se observa la correlación simple, observando la relación entre las variables de las ventas del sector manufacturero y el PIB nacional del Ecuador.

Tabla 1

Correlación simple entre el PIB nacional y Ventas del sector manufacturero.

	PIB NACIONAL	PIB SECTORIAL
PIB NACIONAL	1	
Ventas	0,835428951	1

Nota. Los valores se encuentran expresados en números reales. Recuperado por el Banco Central del Ecuador (BCE).

En la tabla 1 se observa que entre las dos variables existe una relación directa, indicando que, el coeficiente de correlación es de 0,8 mostrando una relación positiva, en donde las ventas del sector manufacturero crecen relativamente igual al PIB nacional, la variabilidad se debe a factores distintos de la actividad económica y refleja al riesgo no sistemático. De igual forma, en la figura (7) en la dispersión se observa una variación del 1% del PIB nacional teniendo un incremento del 0,68% de las ventas del sector.

Capítulo dos

Desempeño financiero histórico Sectorial

A continuación, se da a conocer información sobre los indicadores financieros, los mismos, que permiten observar la situación de la empresa y sirven de base para la toma de decisiones en pro de su mejora continua.

2.1 Indicadores de evaluación de gestión empresarial

En la actualidad, la mayor parte de las empresas emplean los indicadores financieros como herramienta esencial para determinar su condición financiera; por medio de su cálculo e interpretación se logra adaptar el desempeño operativo, permitiendo conocer aquellas zonas de mayor rentabilidad y aquellas que requieren ser mejoradas. Entre los indicadores principales y empleados continuamente para efectuar el análisis financiero, se encuentran los siguientes: indicadores de liquidez, solvencia, eficiencia de endeudamiento y de rentabilidad. (Nava Rosillón, 2009)

2.1.1 Indicadores de liquidez

Para Gitman y Zutter (2012), la liquidez de una empresa u organización se cuantifica por su facultad de ejecutar sus obligaciones de corto plazo al llegar a su vencimiento. La liquidez se relaciona con la solvencia de la postura financiera de la organización, esto quiere decir, la posibilidad con la que puede pagar las cuentas. Las empresas deben tener un equilibrio de la liquidez ante las disminuciones de rendimientos de los activos que se originan para los inversionistas.

Lo que permite observar en la (tabla 2) la información de los indicadores de liquidez.

Tabla 2

Indicadores de liquidez

Indicadores	Definición	Formula
	Relación entre activos corrientes frente a los pasivos corrientes,	$\frac{\text{Activo corriente}}{\text{Pasivo corriente}}$

Liquidez corriente	entre más elevado sea el índice, tendrá mayor oportunidad de realizar sus pagos a corto plazo.	
Prueba Acida	Examina la capacidad de la empresa para cancelar las obligaciones corrientes, pero sin necesitar de las ventas existentes, lo fundamental de este indicador no se puede determinar, pero el más conveniente podría aproximar a 1, esto depende del tipo de empresa.	$\frac{\text{Activo corriente} - \text{Inventario}}{\text{Pasivo corriente}}$

Nota. Conceptualización y formulación de los indicadores de liquidez. Adaptado SUPERCIAAS.

2.1.2 Indicadores de gestión

SUPERCIAAS (2014), Los indicadores financieros de gestión tienen como objetivo calcular la eficiencia con la que las empresas utilizan sus bienes, midiendo el nivel de rotación de los activos; el grado de restauración de los créditos y del pago de sus obligaciones; la eficacia de la empresa utilizando sus activos según la rapidez de su recuperación.

Lo que permite observar en la (tabla 3) la información de los indicadores de gestión.

Tabla 3

Indicadores de gestión

Indicadores	Definición	Formula
Rotación de cartera	Determina el periodo en que las cuentas por cobrar tardan en transformarse en efectivo, por lo regular 1 año.	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Cuentas por cobrar}}$
Rotación del activo fijo	Cantidad de unidades monetarias que se vende por la unidad monetaria, que se invierte en activos inmovilizados.	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo fijo neto tangible}}$
Rotación de ventas	Eficacia en el manejo del activo, indicando el número de veces, estableciendo el nivel de ventas, que se utilizan los activos.	$\frac{\text{Ventas}}{\text{Activo Total}}$
Periodo medio de cobranza	Estima el nivel de liquidez (en días) de los documentos y cuentas por cobrar, reflejando	$\frac{\text{Cuentas por cobrar} \times 365}{\text{Ventas}}$

	la gestión y el buen funcionamiento de la empresa.	
Periodo medio de pago	Número de días que la empresa demora en cubrir sus obligaciones de los inventarios. Su índice alcanza mayor significado cuando se lo relaciona con los índices de liquidez y periodo medio de cobranza.	$\frac{Ctas\ y\ doc\ por\ pagar\ x\ 365}{Compras}$
Impacto de los gastos de administración y ventas	Una empresa puede mostrar un margen bruto aceptable, pero este puede disminuirse por la presencia de fuertes gastos administrativos y de ventas que deciden un pequeño margen operacional y de las utilidades netas de la compañía.	$\frac{Gastos\ adm.\ y\ ventas}{Ventas}$
Impacto de la carga financiera	Indica el porcentaje de los gastos financieros con relación a las ventas de un mismo tiempo, permitiendo saber el impacto de los gastos financieros sobre las ventas de la empresa.	$\frac{Gastos\ financieros}{Ventas}$

Nota. Conceptualización y formulas aplicadas. SUPERCIAS

2.1.3 Indicadores de rentabilidad

SUPERCIAS (2014), los indicadores de rendimiento, sirven para calcular la efectividad de la administración para examinar los costos y gastos convirtiendo las ventas en utilidades.

Lo que permite observar en la (tabla 4) la información de los indicadores de rentabilidad.

Tabla 4

Indicadores de rentabilidad

Indicadores	Definición	Fórmula
Rentabilidad Neta del Activo (Dupont)	Capacidad del activo en producir utilidades. Relacionando las ventas con el activo total, e identificando las áreas de desempeño de la rentabilidad.	$\frac{Utilidad\ neta}{Ventas} \times \frac{Ventas}{Activo\ total}$
Margen bruto	Se conoce la rentabilidad de las ventas en comparación al costo de ventas, así mismo	$\frac{Ventas - Costos\ de\ ventas}{Ventas}$

	conocer la capacidad en cubrir los gastos y generar utilidades.	
Margen operacional	En este indicador los gastos financieros no son necesarios, mostrando en la compañía si es o no rentable y saber cómo ha sido financiado.	$\frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{Ventas}}$
Rentabilidad Neta de Ventas (Margen Neto)	Indica la utilidad por cada unidad vendida, en este indicador se debe tener precaución, ya que solo se toma en cuenta la operación neta de la empresa.	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Ventas}}$
Rentabilidad Operacional del Patrimonio	Analiza la rentabilidad que se le concede a los accionistas del capital que hayan invertido.	$\frac{\text{Utilidad operacional}}{\text{Patrimonio}}$
Rentabilidad Financiera	Mide el beneficio neto deduciendo gastos financieros, impuestos y participación de trabajadores originando una relación hacia la inversión.	$\frac{\text{Utilidad neta}}{\text{Patrimonio}}$

Nota. Conceptualización y formulas aplicadas. Adaptado de: SUPERCIAS

2.1.4 Indicadores de endeudamiento

Estos indicadores también son conocidos como de solvencia, su objetivo es establecer el grado y participación de los acreedores en la financiación de la compañía. Adicionalmente, permite conocer el riesgo de los acreedores y los dueños, así como también conocer si conviene o no el endeudamiento. (SUPERCIAS, 2014)

Lo que permite observar en la (tabla 5) la información de los indicadores de endeudamiento.

Tabla 5

Indicadores de endeudamiento

Indicadores	Definición	Fórmula
--------------------	-------------------	----------------

Endeudamiento del activo	Este indicador entre más elevado sea, significa que más depende de sus acreedores, y su capacidad de endeudamiento es corto, mientras que mostrando un índice bajo su dependencia es elevada frente a los accionistas.	$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Activo total}}$
Endeudamiento patrimonial	Su medición depende del grado de compromiso del patrimonio con los acreedores de la compañía.	$\frac{\text{Pasivo total}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento	Establece el nivel de apoyo de los bienes internos sobre los recursos de terceros, dicha base si la rentabilidad del capital invertido es mayor al costo se conocerá como efecto de palanca.	$\frac{\text{Activo total}}{\text{Patrimonio}}$
Apalancamiento financiero	Mediante este indicador se observa los efectos del gasto financiero sus utilidades, observando que si las tasas de interés son altas es más complicado que se puedan apalancarse financieramente.	$\frac{\frac{\text{Utilidad antes de impuestos}}{\text{Patrimonio}}}{\frac{\text{Utilidad antes de impuestos e intereses}}{\text{Activo total}}}$

Nota. Conceptualización y formulas aplicadas. Adaptado de: SUPERCIAS

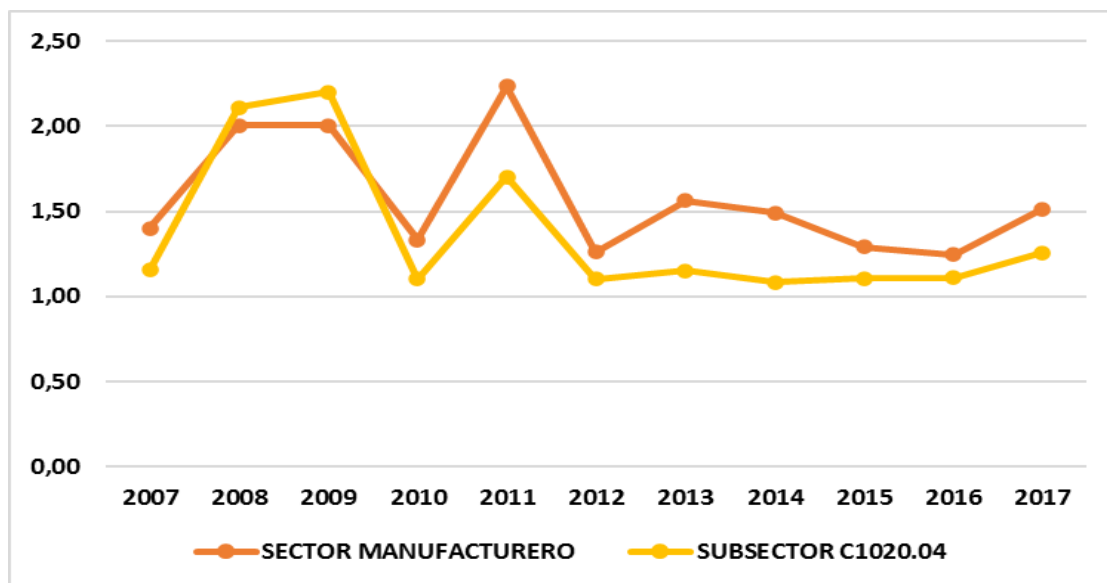
2.2. Evolución de indicadores financieros del subsector 2007-2017

A continuación, se presenta los indicadores financieros de las empresas del subsector C1020.04 de elaboración de productos de pescado: cocinado, filetes de pescado, huevos de pescado, caviar y sustitutos del caviar, etcétera. Elaboración de productos de crustáceos (excepto camarón y langostinos) y otros moluscos mediante el secado, salazón, conservación en salmuera, enlatados, ahumado, etcétera., en el periodo de 2007 al 2017. La información financiera se la obtuvo de SUPERCIAS.

- Liquidez Corriente

Figura 9

Evolución histórica del indicador de liquidez del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS

Como se observa en la figura 9, muestra la capacidad de la empresa para hacer frente a sus obligaciones, dentro del subsector C1020.04 en los años 2007-2010 se refleja bajos índices de liquidez, para el siguiente año la tendencia es creciente y supera la unidad, situación que refleja la mejoría de las empresas Eurofish S.A y Marbelize especialmente en el efectivo y sus cuentas por cobrar, mientras que los indicadores de liquidez en el sector manufacturero son crecientes, en este periodo la producción y fabricación de madera tuvo mayor impacto por la capacidad de cancelar sus obligaciones a corto plazo. Para los siguientes años 2011-2014 la liquidez fue superior con un índice de 1.5 situación que puede ocultar un mal manejo de activos corrientes, y llegar a tener bajos niveles de liquidez y ser poco productivos, en este sentido el sector manufacturero supera a los índices del subsector.

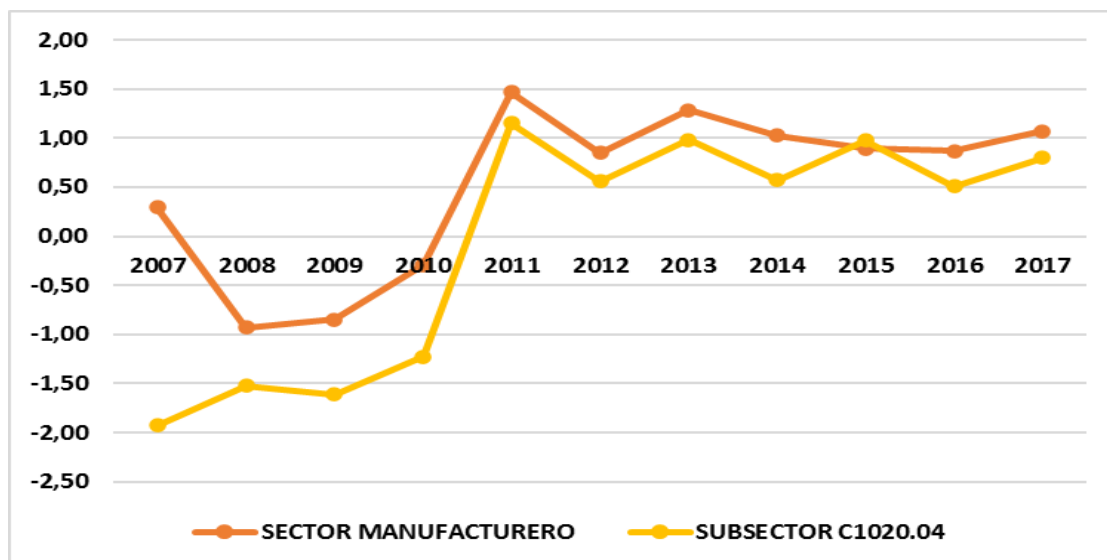
En los años 2015-2017 en el subsector C1020.04 el índice de liquidez se ha disminuido alcanzando niveles por debajo al 1,5 reflejando un desempeño menor, ya que para las empresas del subsector sus exportaciones fueron menores, provocando que la liquidez disminuyera afectando a empresas grandes como Eurofish S.A y Marbelize S. A mientras que, el sector manufacturero tuvo un mayor peso en las empresas de producción y

elaboración de madera y fabricación de maquinaria, al ser un sector competitivo su capacidad de activos circulantes es suficiente para afrontar la totalidad de las deudas.

- Prueba Acida

Figura 10

Evolución histórica del indicador prueba acida del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

En la figura 10 se observa el indicador de prueba acida siendo el más riguroso ya que verifica la capacidad que tiene la empresa para cancelar las obligaciones a corto plazo sin depender de sus inventarios.

Dentro de los años 2007-2010 presenta una tendencia decreciente, inferior a un índice de -1,50 tanto del subsector como del sector manufacturero, esto se podría dar ya que algunas empresas no podrían enfrentar sus obligaciones con terceros por no tener los suficientes activos líquidos, situación similar se repite en el subsector manufacturero cuyo índice es del -1,00, esta disminución se puede dar ya que el inventario se vende generalmente a crédito, lo que se vuelva una cuenta por cobrar antes de convertirse en efectivo.

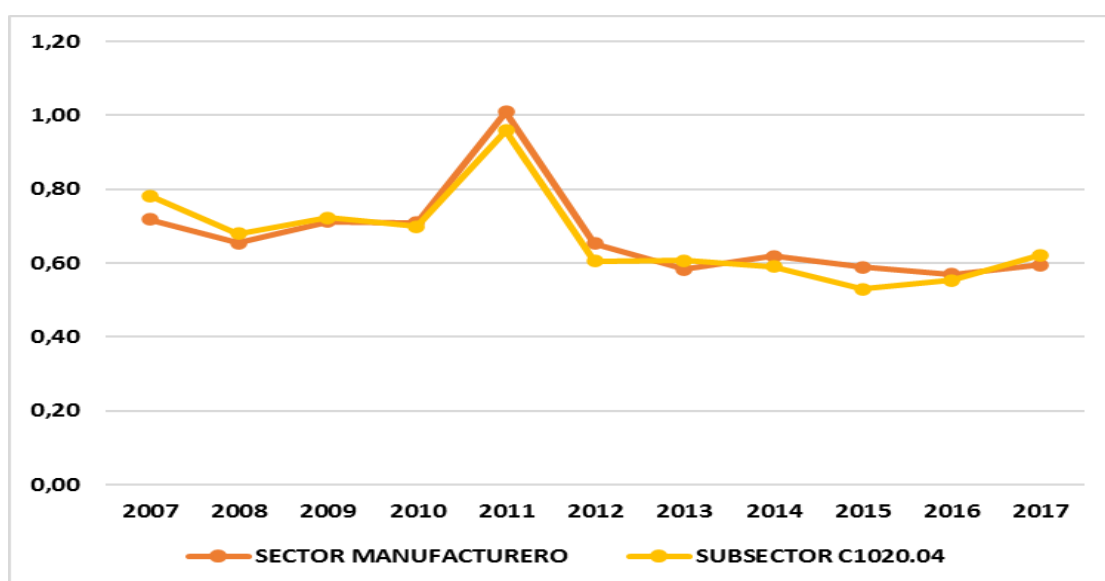
Así mismo en años posteriores 2011-2013 se observa en la gráfica que el sector manufacturero sobrepasa un índice superior a 1, la cual esto para algunas empresas representaría que posee exceso de liquidez dando como resultado la pérdida de rentabilidad.

En los siguientes años 2014-2017 el índice de prueba ácida es cercano a 1 tanto del subsector como del sector manufacturero, por lo que las empresas se encuentran en un nivel óptimo y disponen de capacidad para cancelar sus obligaciones corrientes, esto sin depender de la venta de sus inventarios.

- Endeudamiento del activo

Figura 11

Evolución histórica del indicador de endeudamiento del activo del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

Este indicador permite medir el grado y de qué forma participan los acreedores dentro del financiamiento de la empresa. En la siguiente figura 10 se muestra el nivel de autonomía financiera, por lo que, para los años 2007-2009 su índice es menor a 0,80; tanto del sector como del subsector, por lo que representa un elevado grado de independencia de la empresa frente a sus acreedores y esto permite que la empresa tenga márgenes de rentabilidad óptimo.

Pero en los siguientes años 2010-2012 su índice se encuentra elevado llegando a un nivel superior de 1, tanto del sector manufacturero como del subsector, es por ello que

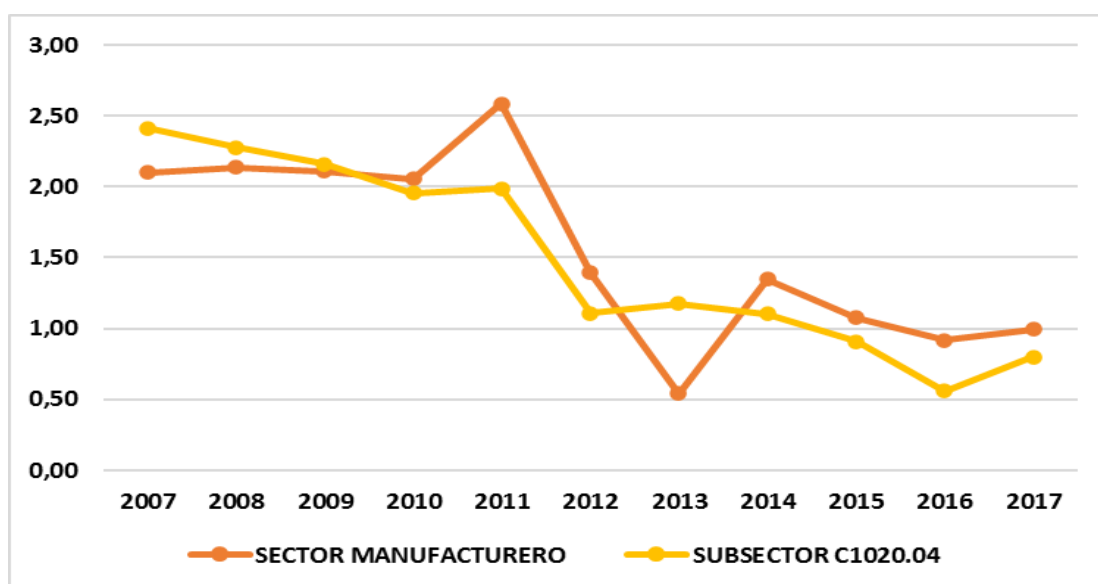
depende mucho de sus acreedores y que dispone de una limitada capacidad de endeudamiento y haciendo que su estructura financiera se vuelva más arriesgada.

En los años 2013-2017 al igual su índice se encuentra bajo la cual permite un elevado grado de independencia de la empresa frente a sus acreedores tanto del sector manufacturero como del subsector.

- Endeudamiento patrimonial

Figura 12

Evolución histórica del indicador de endeudamiento patrimonial del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

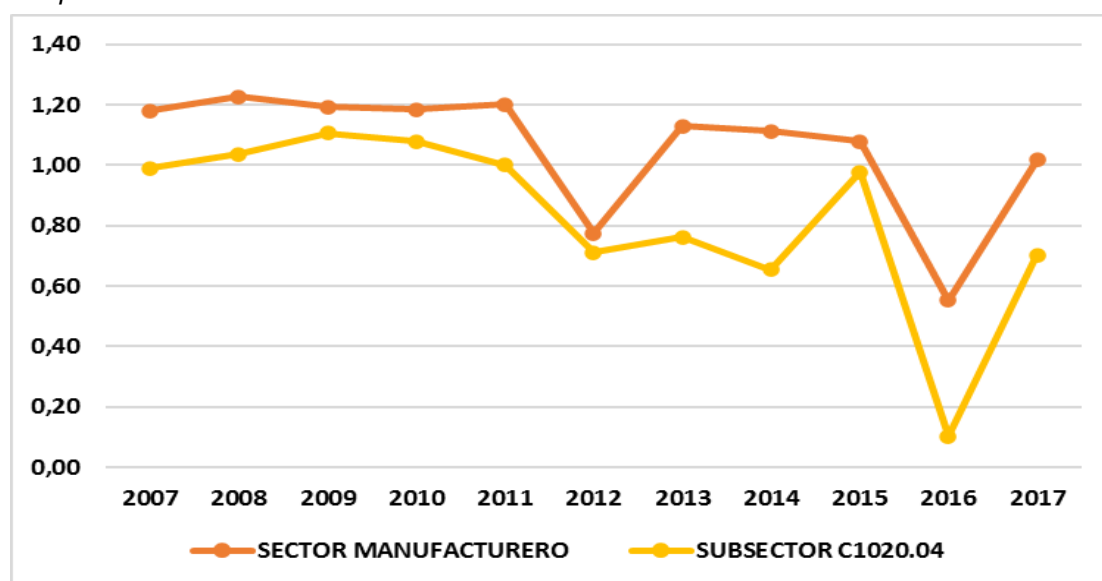
En los años 2007-2010 se encontró una tendencia creciente tanto del sector manufacturero como del subsector, presentando una inestabilidad por el aumento en los pasivos tanto en obligaciones financieras como a corto plazo obteniendo un promedio de grado de endeudamiento de 2,15; sin embargo, en el año 2011 cambio a una tendencia decreciente en el subsector; mientras que, en el sector manufacturero se mantuvo por arriba de un índice de 2,00 en este caso, se debería mejorar el nivel de endeudamiento procurando aumentar los activos.

Tras estos cambios para los siguientes años la tendencia se mantuvo por debajo de un índice de 1,50 observando que para el año 2016 estos índices disminuyeron, ya que la economía cambio radicalmente por la subida de precios y así mismo catástrofes como el terremoto en el mismo año.

- Endeudamiento activo fijo

Figura 13

Evolución histórica del indicador de endeudamiento activo fijo del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

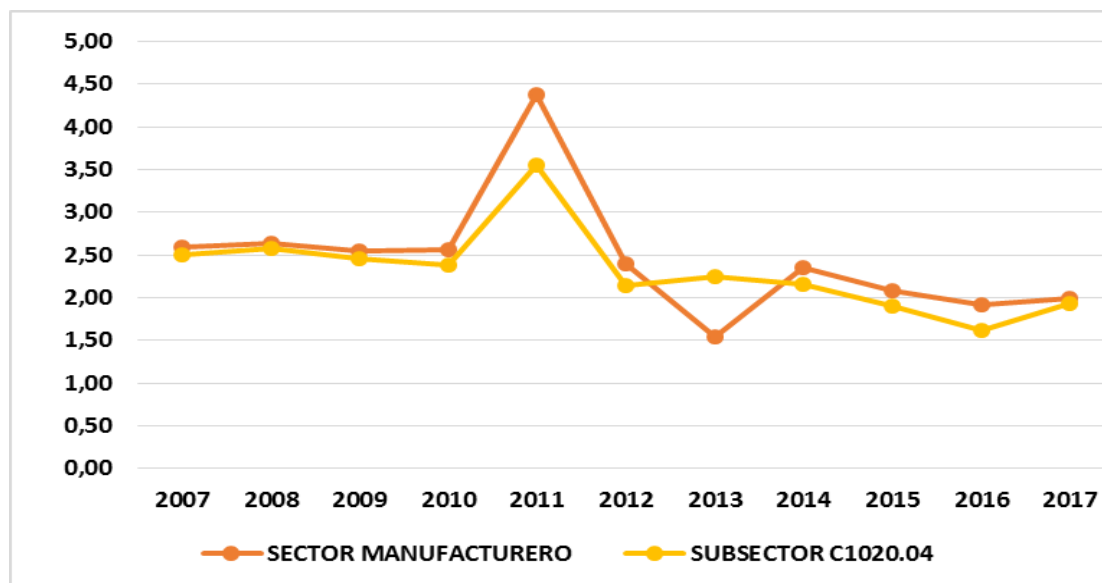
En la gráfica 12 se observa un crecimiento mayor a 1%, en los primeros años de análisis; mientras que, posteriormente este índice baja, en los años 2009-2011 mantuvo una tendencia creciente en el subsector manufacturero, ya que la totalidad del activo pudo ser financiado con el patrimonio, sin necesidad de préstamos de terceros.

Para los siguientes años 2012-2017 los indicadores presentan una tendencia decreciente, a excepción del año 2016, dentro del subsector no presento información financiera de este indicador. Teniendo en cuenta esto, las empresas del subsector no pueden otorgar financiamiento con el patrimonio, ya que en este caso puede darse la necesidad de obtener préstamos a terceros.

- Apalancamiento

Figura 14

Evolución histórica del indicador de apalancamiento del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

Como se evidencia en la figura 14, el apalancamiento en los años 2007-2010 no ha sufrido cambios importantes en los dos sectores solamente en el año 2010 se observa un cambio leve en el subsector C1020.04 esto quiere decir que tiene comprometido su patrimonio del 2,49% para hacer frente a sus activos.

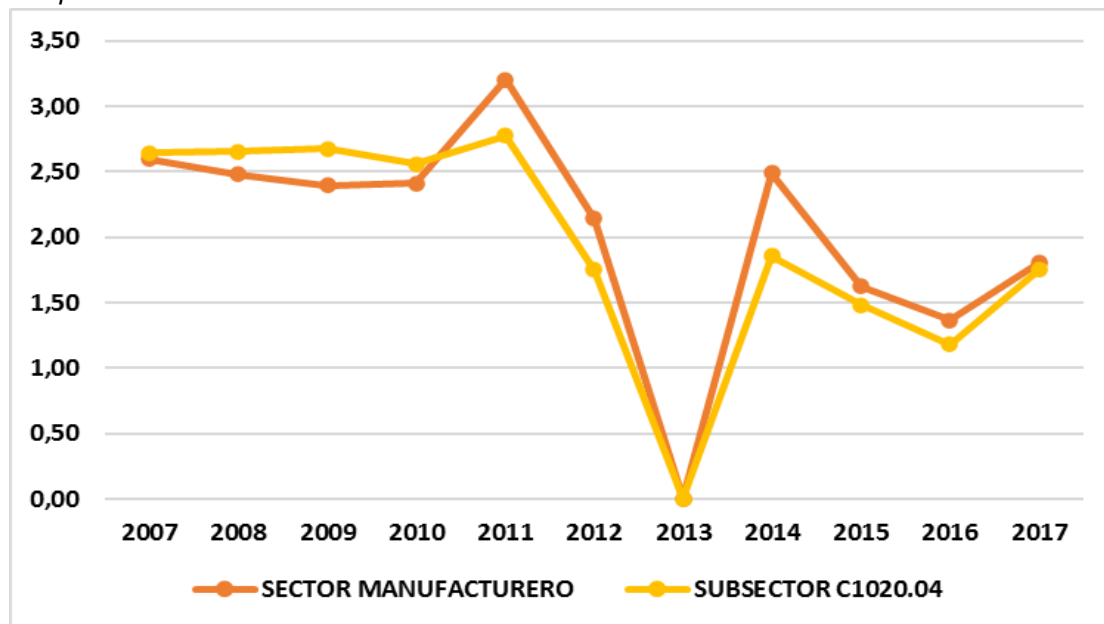
En el año 2011 consta de una creciente en la que el subsector es de 3,50%, mientras que en el sector manufacturero del 4,50% determinando un mayor grado de apoyo de los recursos internos hacia terceros.

Para años siguientes se nota una diferencia leve, en el año 2013 se produce un descenso en el sector manufacturero llegando al 1,50% observando un apoyo mínimo mientras que para el subsector no existió cambio al contrario obtuvo 2,15% un pequeño incremento hacia recursos de terceros, en los años 2014- 2017 la tendencia bajo observando que el grado de apoyo de los recursos internos hacia los terceros es mínima.

- Apalancamiento financiero

Figura 15

Evolución histórica del indicador de apalancamiento financiero del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

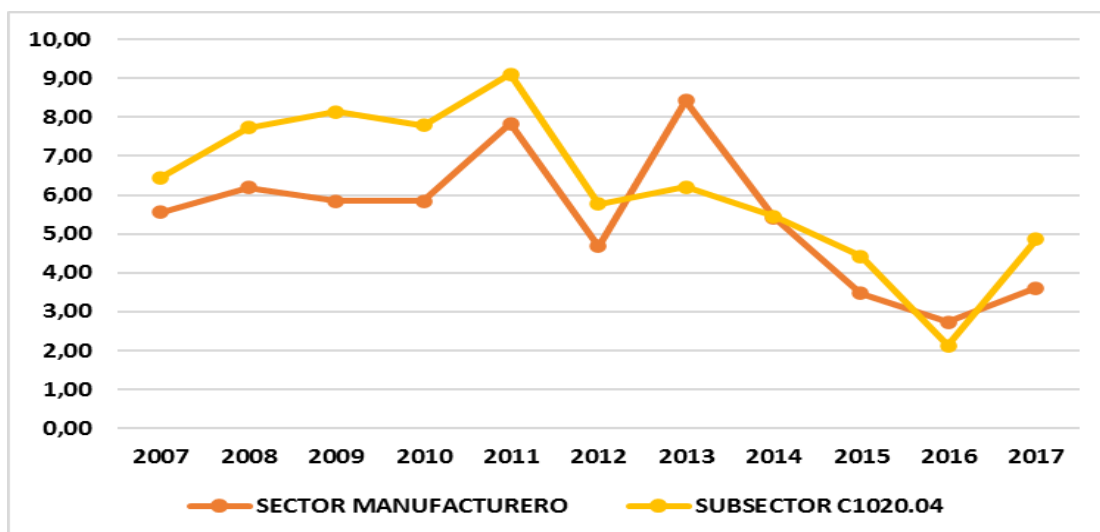
Como se observa en la figura 15, en los años 2007-2010 el índice es superior a 2,30 tanto del subsector en general, como del sector manufacturero por lo que el apalancamiento financiero en estos años indica que los fondos ajenos remunerables han podido contribuir a la rentabilidad de los propios fondos ya que son superior a lo que sería si la compañía no se endeudara.

Mientras que, en los siguientes años a excepción del año 2013, periodo que no presentó resultados financieros. En los periodos 2014-2017 su apalancamiento contribuyó a un índice no mayor al 1,50% al igual que en años anteriores las compañías han tenido una tasa de interés baja al momento de endeudarse, permitiendo que sea más fácil apalancarse financieramente.

- Rotación de cartera

Figura 16

Evolución histórica del indicador de rotación de cartera del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

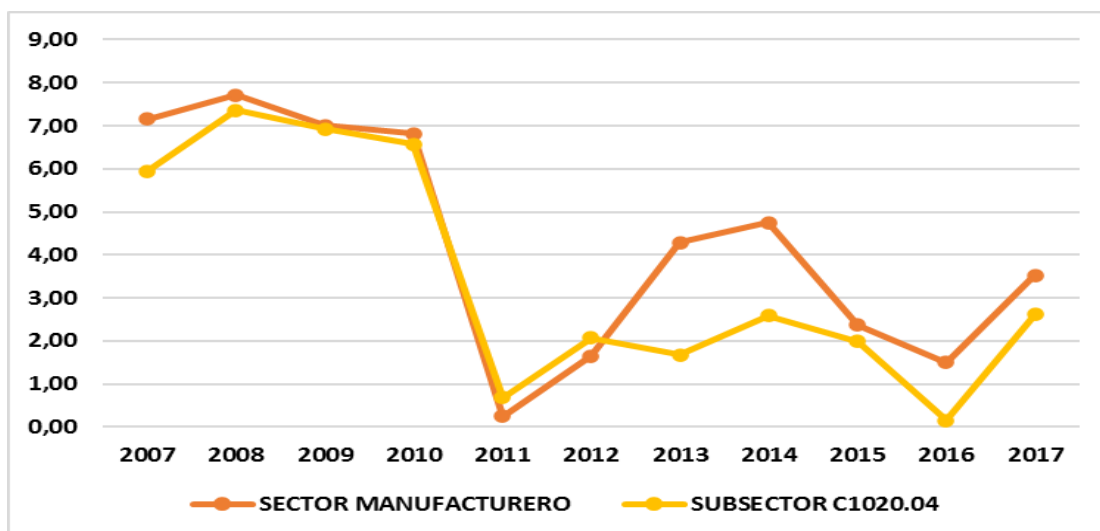
El subsector C1020.04 en los años 2007-2011 se ha mantenido con una tendencia creciente en comparación con el sector manufacturero, esto se debe a que en las compañías del subsector señalado anteriormente es su cartera de crédito generaron un indicador con un valor superior a 7 veces, provocando una rotación más rápida del efectivo, resultante de la recuperación de cartera de crédito, siendo más ágil comparada con el sector manufacturero.

No obstante, en los periodos siguientes 2012-2017 se produjo una tendencia decreciente considerable en el subsector en relación con el sector manufacturero, reflejada en un valor inferior a 4, generando que las cuentas comerciales no se conviertan en efectivo de forma más rápida y ágil.

- Rotación activo fijo

Figura 17

Evolución histórica del indicador de rotación activo fijo del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

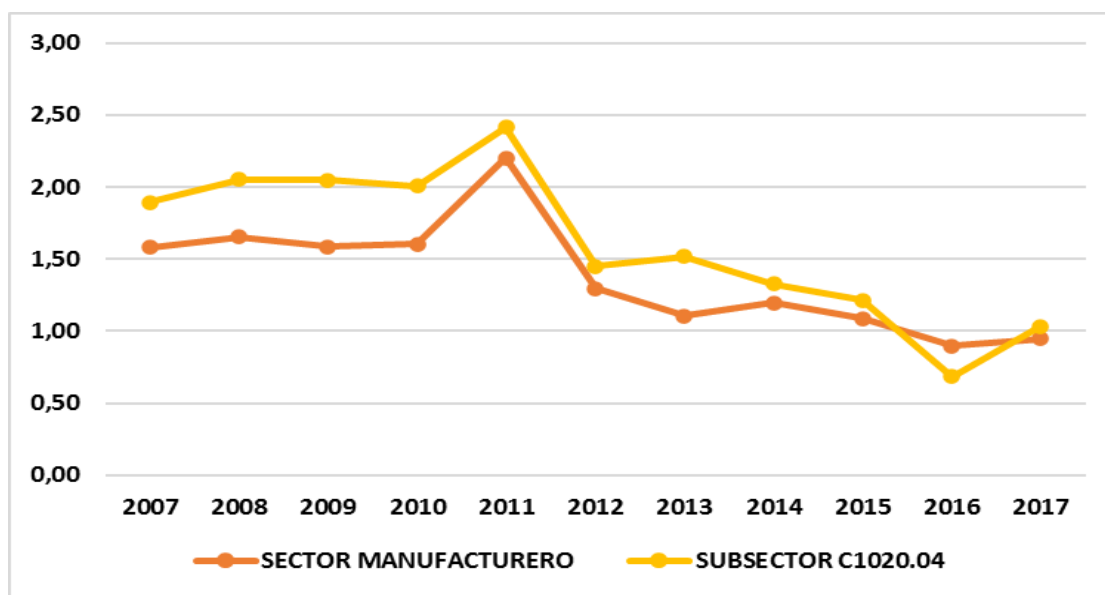
En la siguiente figura 17, se observa que en el periodo 2007- 2010 el año que tuvo mayor índice de rotación fue en el año 2008 permitiendo saber que en el sector manufacturero vendió 7,00 veces por cada unidad monetaria invertida en activos fijos, en cambio en el subsector vendió 6,00 veces; mientras que, en el año 2011 se reflejó una disminución considerable en las ventas llegando a un índice menor al 0,70 en este año el sector manufacturero tuvo una caída de ventas en cada uno de los subsectores.

Mientras que, para los años 2012-2014 la tendencia creció a un índice de 4,00 veces en el sector manufacturero, lo que permitió recuperarse de años anteriores en ventas, en el 2015-2016 para el subsector C1020.04 las compañías tuvieron un menor alcance lo que no permitió la inversión adecuada en activos fijos, y con ello generar nuevos ingresos.

- Rotación de ventas

Figura 18

Evolución histórica del indicador de rotación de ventas del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

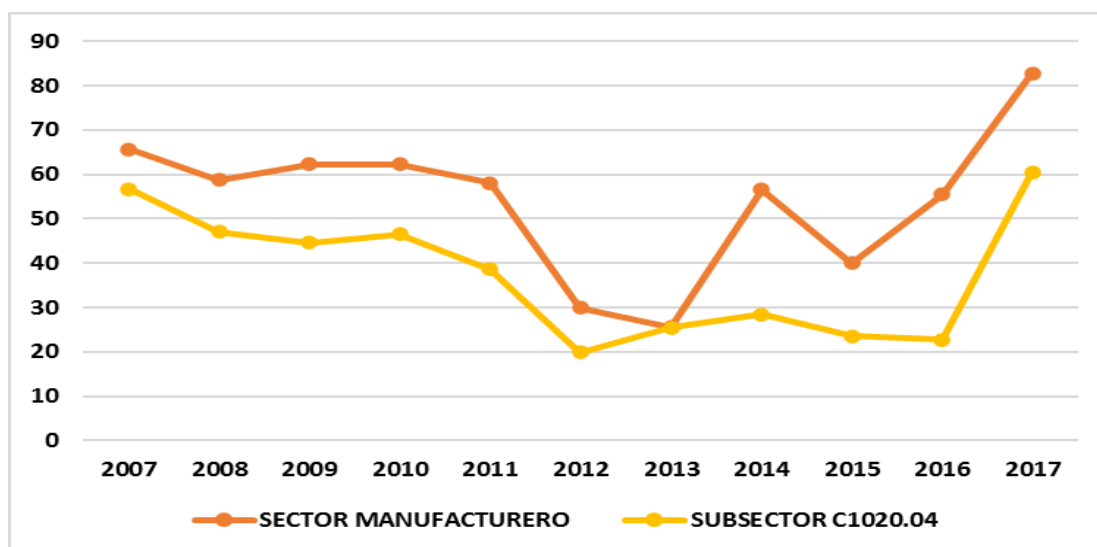
Como se evidencia en la figura 18, durante los años 2007-2011 el subsector C1020.04 como el sector manufacturero, presentaron ventas, cuyo impacto ha sido mayoritario, al utilizar adecuadamente la inversión en activos para la generación de las ventas y ser más eficientes en la gestión de la compañía.

La tendencia ha tenido una inclinación baja dentro del periodo 2012-2017 por cuanto las ventas cayeron de forma considerable, lo que no permitió alcanzar un mejor grado de activos y sobre todo un nivel de ventas mayoritaria, reflejado en el volumen de las ventas bajo con su respectiva disminución del rendimiento, tanto en el subsector como el sector manufacturero. Otro factor importante fueron las restricciones económicas perjudicando las ventas en el sector.

- Periodo medio cobranza

Figura 19

Evolución histórica del indicador de periodo medio de cobranza del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

Como se evidencia en la figura 19, en los años 2007-2011 se ha producido un descenso tanto del subsector, ya que el grado de liquidez de las cuentas y documentos por cobrar han sido bajas especialmente en el año 2011.

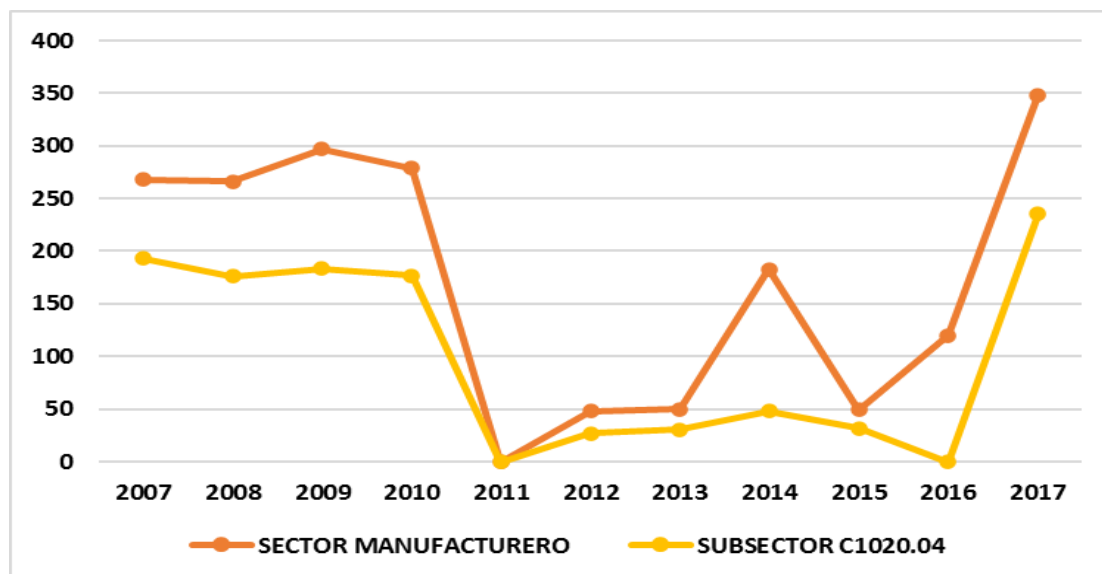
Mientras que en el sector manufacturero se ha mantenido con índices superiores a 50 días, lo cual permite deducir que, el periodo de cobro a sus clientes será en este plazo, así mismo en los años posteriores 2012-2015 en el subsector C1020.04 su índice es por debajo de los 30 días lo cual se mantiene de forma estable.

En los años 2016-2017 en el sector manufacturero súper los 80 días, y en el subsector los 60 días, estos índices reflejan que tanto el subsector como el sector manufacturero realizan la recuperación del dinero de sus ventas a crédito en el tiempo establecido.

- Periodo medio pago

Figura 20

Evolución histórica del indicador de periodo medio de pago del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

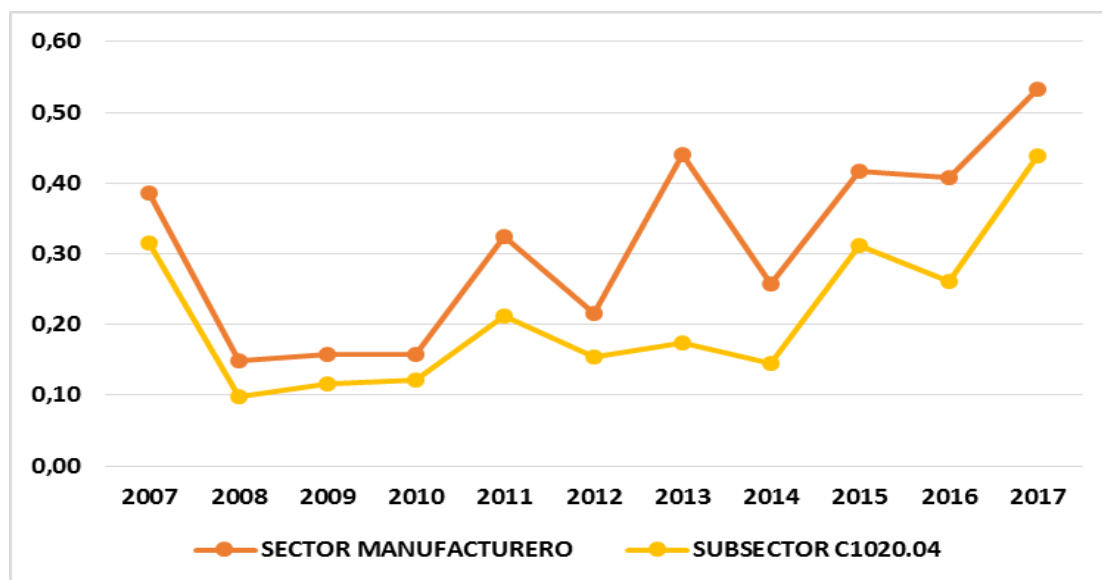
En la siguiente figura 20, en los años 2007-2010 el subsector C1020.04 se encuentra por debajo de los 200 días este es el periodo que tarda en cubrir sus obligaciones de inventarios; mientras que, el sector manufacturero, siendo el que mayor aporta al sector económico, el periodo de pago en ciertas empresas tanto la de fabricaciones de productos como la de elaboración de alimentos, es más lento, por cuanto se concentra en los 300 días; en el año 2011 bajó el indicador considerablemente, ya que, tanto el sector como el subsector no presentan información de la SUPERCIAS, razón por la que no se puede realizar un análisis de este periodo.

En el periodo 2012-2016 el indicador del subsector disminuyó notablemente a periodos cortos de 45 días, mientras que en el sector manufacturero superó los 150 días, en el año 2016 no se registró valor, así mismo en el periodo 2017 el subsector aumentó a 200 días representando índices demasiados altos, lo que conlleva a periodos largos de pagos a los proveedores, y como consecuencia la rotación se vuelve lenta en los inventarios, generando un exceso dentro de los periodos, y dando como resultado la falta de potencia financiera.

- Impacto de gastos administrativos y ventas

Figura 21

Evolución histórica del indicador de impacto de gastos administrativos y ventas del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

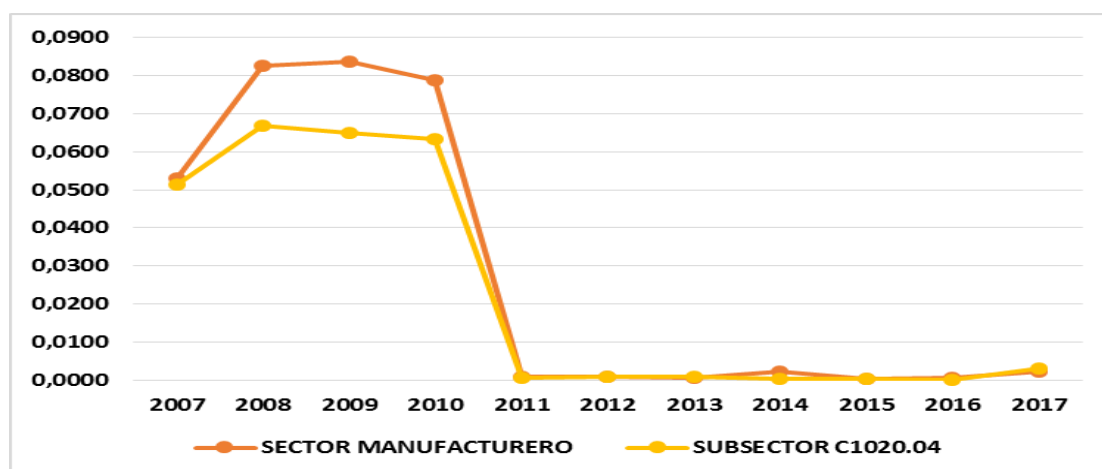
En la siguiente figura 21, se muestra que, para el periodo 2007-2012 este índice ha tomado una tendencia baja del 0,10 sobre todo en el año 2008 del subsector C1020.04, debido a que sus gastos administrativos y ventas tuvieron un incremento y un descenso en las ventas, mientras que el sector manufacturero obtuvo un índice del 0,14 no obstante para el año 2011 mejoró ya que alcanzó con un índice del 0,30 lo que significa que sus ventas fueron incrementando.

Para los años 2013-2017 la tendencia ha incrementado; para el año 2015 reflejó en el subsector C1020.04 el 0,31% mientras que para el sector manufacturero aumentó el 0,42% estimando que las ventas fueron mejorando con el pasar de los años y las empresas seguirán aumentando sus ventas y teniendo menos gastos.

- Impacto carga financiero

Figura 22

Evolución histórica del indicador de impacto carga financiero del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



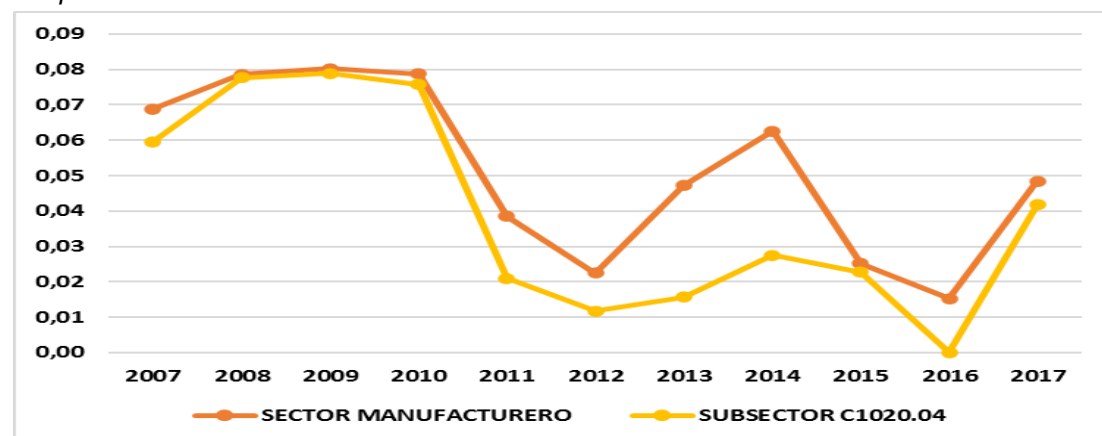
Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

En la siguiente figura 22, el impacto financiero en los años 2007-2010 tanto del sector manufacturero como del subsector han tenido una evolución del 0,08 representado mayores gastos financieros siendo un índice creciente comparado con los siguientes años. Mientras que, en el periodo 2011-2017 su carga financiera es mucho más baja, lo que quiere decir que sus gastos son mucho menores a los ingresos de las empresas obteniendo una carga financiera del 0,0030 durante este periodo.

- Rentabilidad del activo

Figura 23

Evolución histórica del indicador de rentabilidad del activo del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

Como se observa en la figura 23, en los años 2007-2010 la rentabilidad sobre los activos que ha tenido tanto el sector manufacturero como el subsector C1020.04 ha incrementado con un índice del 0,08% en sus utilidades, durante esta evolución este índice se lo deduce como rendimiento de los activos, el cual consta independientemente de la política financiera y fiscal de la empresa, en donde sus activos fueron mayores que los años posteriores, en donde las áreas de gestión de rendimiento de la empresa han hecho una mejor gestión de los recursos dentro de la misma.

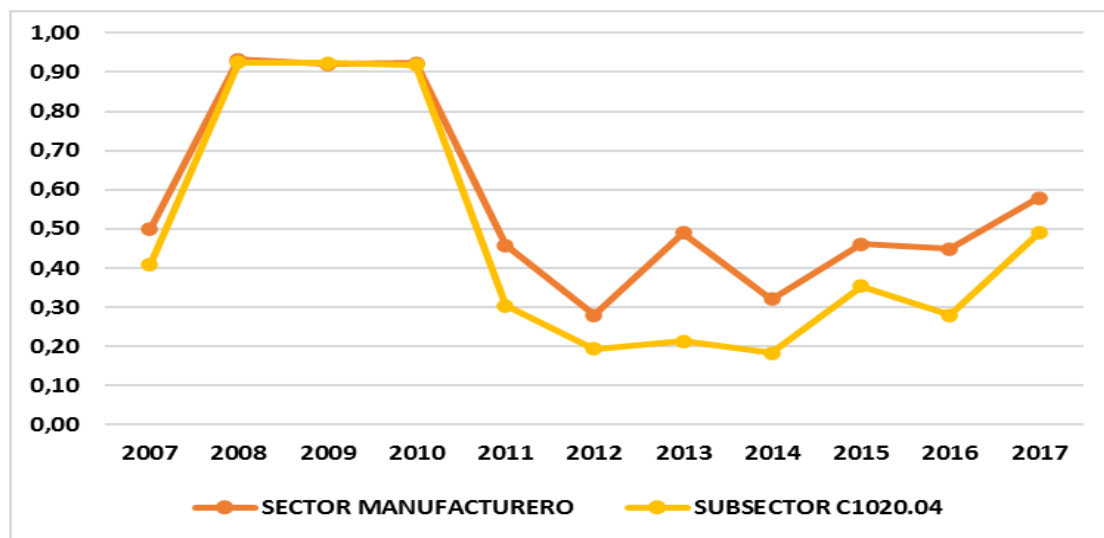
Mientras que, para los años 2011-2015 este índice en el sector manufacturero ha sido mejor, ya que han generado mayor ganancia con el pasar del tiempo esto se debe que las empresas de elaboración y producción han tenido mayor acogida y sus ventas aumentaron, es importante mencionar que las compañías han aumentado la rotación de los activos produciendo un incremento de ventas. En el año 2016 el subsector el índice bajo notoriamente lo que se puede deducir que su rentabilidad es mucho menor por la caída de las ventas.

No obstante, para el año 2017 el subsector creció con porcentajes mínimos llegando al 0,05% en el sector manufacturero y el 0,04% en el subsector de análisis. Es importante recalcar que, para un mejor rendimiento en activos dentro de las compañías, sería reducir costos, para así aumentar su utilidad.

- Margen bruto

Figura 24

Evolución histórica del indicador de margen bruto del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

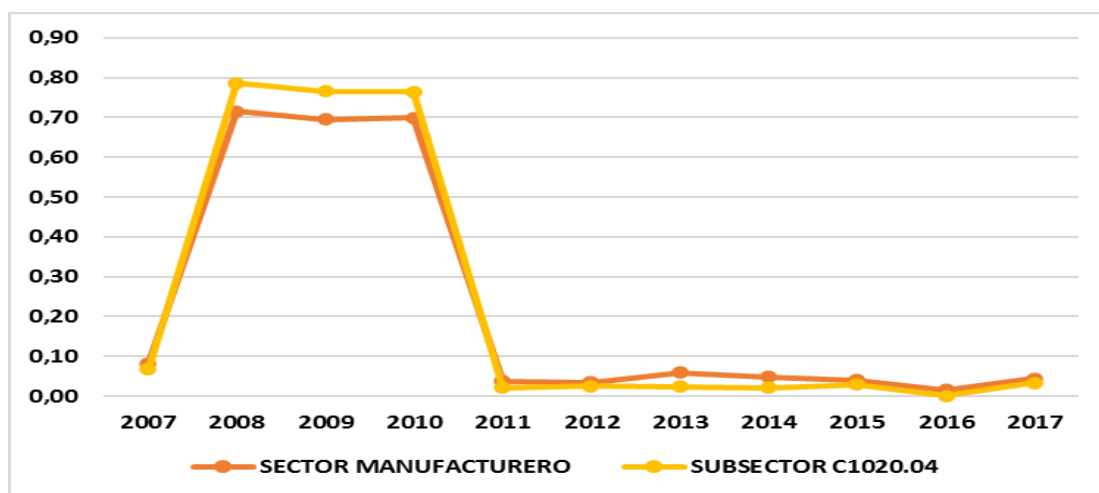
En la siguiente figura 24, en el periodo 2007-2010 el sector manufacturero como el subsector C1020.04 en el año 2009 su margen bruto da como resultado que, por cada dólar vendido, las compañías generan una utilidad del 0,90% mientras que para el año 2011 el subsector bajo a 0,30%, estos cambios fluctúan la tendencia en los siguientes periodos, en el año 2013 tuvo mayor su índice del 0,50%;

Mientras que, en los años 2014-2017 dicha tendencia se ha mantenido creciente en el subsector como el sector objeto de estudio, lo que permite deducir que las compañías al cubrir la capacidad de gastos operativos el rendimiento es mínimo con relación a periodos anteriores.

- Margen Operacional

Figura 25

Evolución histórica del indicador de margen operacional del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

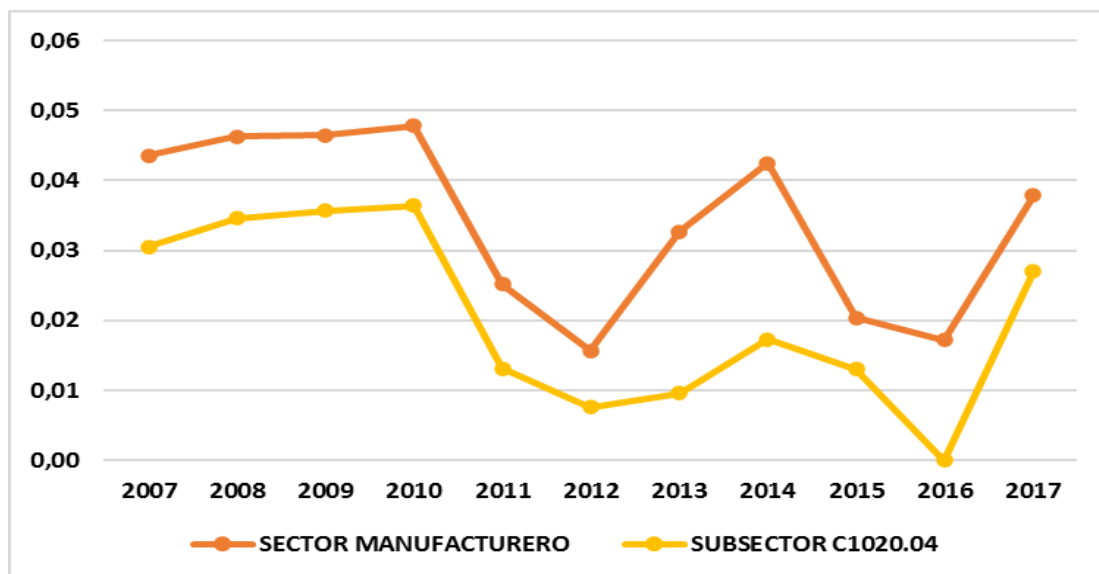
Como se observa en la figura 25, en el Periodo 2007-2010 se demuestra que existe una creciente llegando a un índice del 0,75% tanto del subsector C1020.04 como del sector manufacturero esto significa que dentro de las compañías han podido ser más rentables ya que existieron menos gastos operacionales administrativos y esto causo que su utilidad haya incrementado de forma positiva.

Muy por el contrario, en el año 2011 cayeron radicalmente las ventas, tanto en el sector manufacturero como subsector, en este año existieron restricciones de importaciones y exportaciones provocando una mayor recesión del 0,04%, observando un descenso y como resultado una disminución en las ventas, dentro de los años 2012-2017 bajó llegando a un margen del 0,02% de rentabilidad siendo menor en ambas unidades de análisis, es decir en el sector como en el subsector estudiado, generando ganancias menores como resultado de la disminución de ventas.

- Margen Neto

Figura 26

Evolución histórica del indicador de margen neto del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 – 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

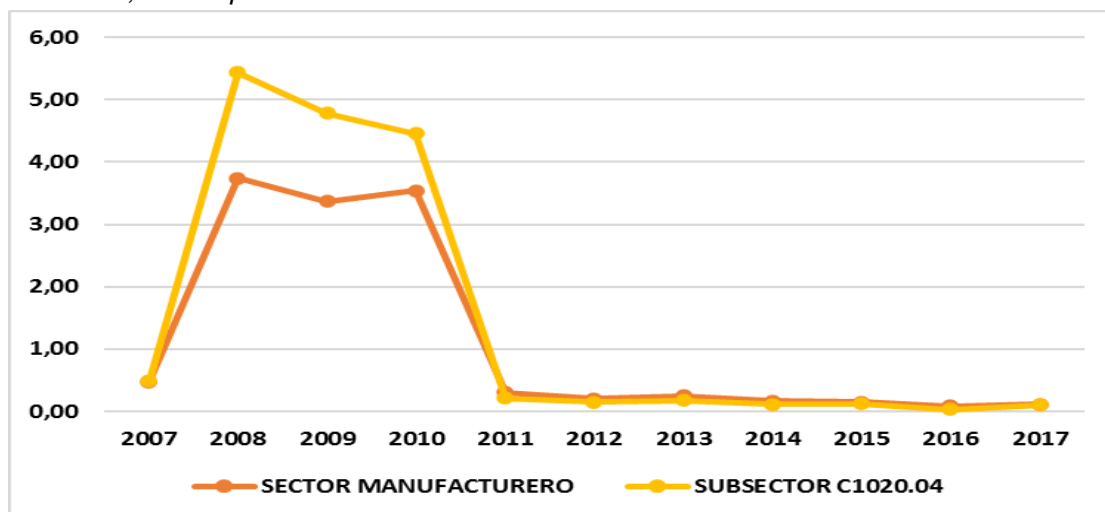
En la siguiente figura 26, en los periodos 2007- 2010 se puede observar una tendencia creciente, esto se dio ya que las compañías obtuvieron una rentabilidad superior al 0,5% cuyas ventas han llegado a índices no tan altos por la baja en sus ventas; mientras que, para el año 2011 tuvo una tendencia decreciente en su rentabilidad neta por la disminución de las ventas llegando al 0,03% reflejando una menor eficiencia en la administración de los gastos.

En los años 2012-2016 se presentó una tendencia mayor dentro de las compañías del subsector llegando al 0,05% de rentabilidad en las ventas, situación generada por la administración moderada de gastos, los que han sido manejados de forma eficiente, pero para el año 2016 las ventas bajaron considerablemente generando una rentabilidad menor para las compañías especialmente para el subsector C1020.04, mientras que para el último año aumentó llegando a un índice del 0,04 pudiendo estabilizarse como en años anteriores.

- Rentabilidad Operacional del patrimonio

Figura 27

Evolución histórica del indicador de rentabilidad operacional del patrimonio del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

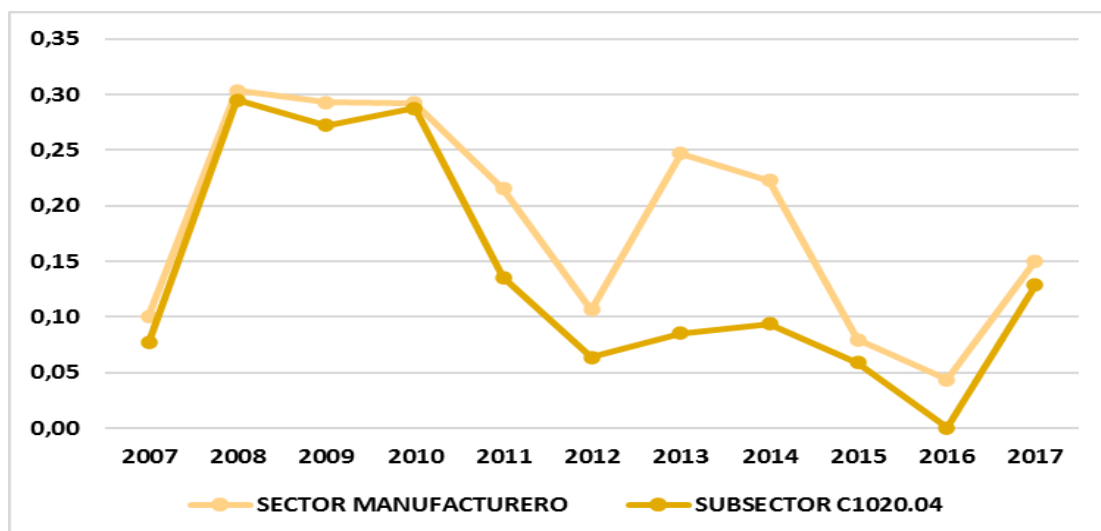
En la siguiente figura 27, la tendencia no varía mucho ya que para el año 2007 se encontró con un índice bajo mientras que para el año 2008 del subsector alcanzó el 5,43% de la rentabilidad que han invertido los socios, siendo mayor que años posteriores, mientras que para el sector manufacturero en el año 2008 alcanzó el 3,74; la tendencia decayó en el periodo 2011-2017 llegando al 0,09 tanto del sector manufacturero como del subsector de estudio, analizando que no existe mayor índice de rentabilidad para los socios dentro de las compañías, obteniendo menores beneficios económicos a partir de la inversión de recursos en las empresas.

Se puede evidenciar que en los periodos de análisis la rentabilidad que les ofrece a los socios del capital invertido ha sido mínima especialmente en los años 2015-2017 sin tomar en cuenta los gastos financieros ni de impuestos ni de participación de los trabajadores.

- Rentabilidad financiera

Figura 28

Evolución histórica del indicador de rentabilidad financiera del Subsector C1020.04, en comparación con el Sector manufacturero desde el año 2007 - 2017.



Nota. Adaptado de SUPERCIAS.

En la siguiente figura 28, se muestra que en el año 2007 tanto el sector como el subsector de análisis tuvieron una caída a 0,10% mientras que para el año 2008 cambio el panorama llegando a un índice del 0,30% permitiendo deducir que la empresa tuvo mayor rentabilidad y con mayor rendimiento a las compañías la cual sus ventas lograron mayor participación y esto ayudo un incremento en sus utilidades, estos índices se mantuvieron así hasta el año 2010 presentando un fuerte descenso para el 2011 continuando con esa tendencia a la baja considerable hasta llegar al 0,06% en el 2012.

En los años 2013-2015 la rentabilidad creció al 0,22% lo que permitió generar mayor beneficio, obteniendo un aumento en el sector manufacturero, mientras que, en el subsector el indicador cayó al 0,09% perjudicando al rendimiento. Para el año 2016 se presenta la más baja rentabilidad en el sector manufacturero, mientras que, en el subsector no se presentó dicho indicador, presentando para el año 2017 un incremento del 0,15 % generando mayor beneficio para los accionistas.

Capítulo tres

Metodología

3.1 Tipo de estudio

Para mayor objetividad la metodología que se aplicará en el presente estudio es de tipo descriptivo-cuantitativo por cuanto se describe los hechos teniendo en cuenta sus determinantes o variables, investigando y describiendo de manera precisa y adecuada la información.

- Para (Lifeder, 2018, p.2), el método descriptivo se lo utiliza para la descripción del comportamiento de las variables, ya que implica una observación sistemática del objeto de estudio que a la vez permite tener datos precisos en los que se aplica el análisis de la situación macroeconómica y financiera de la empresa.
- Domínguez (2006), describe al método cuantitativo, como aquel que permite analizar las variables y determinar el rendimiento de las empresas del subsector C1020.04 para ello incluye la medición sistemática para dar respuesta a preguntas específicas con resultados generalizados (p.33).

3.2 Población y muestra

La población objeto de estudio para esta investigación está representada por las empresas del subsector C1020.04 el cual consta de 19 empresas activas pertenecientes al sector manufacturero en la elaboración de productos de pescado: cocinado, filetes de pescado, huevos de pescado, caviar y sustitutos del caviar, etcétera. Elaboración de productos de crustáceos (excepto camarón y langostinos) y otros moluscos mediante el secado, salazón, conservación en salmuera, enlatados, ahumado, etcétera. Información facilitada por la SUPERCIAS para el periodo 2018.

Para obtener la información del tema de estudio, se tomó la muestra de tres empresas seleccionadas de acuerdo con el ranking del subsector por mayores activos en el año 2018, seguidamente se detallan las 3 empresas escogidas:

- Marbelize S.A. Con activo de \$ 73.774.054,50
- Manabita de comercio S.A MANCORSACOM. Con un activo de \$ 8.399.377,76
- Productos del mar y sabores nacionales Promarsan CIA. LTDA. Con un activo de \$1.416.838,18

La empresa seleccionada para el análisis correspondiente y que cotiza es EUROFISH S.A. Con un activo de \$ 128.781.749,07

3.3 Reclasificación y simplificación de estados financieros.

Se procede a recoger información de los estados financieros de las tres empresas que no cotizan, seguidamente se realizará la reclasificación y simplificación para lo cual se toma las cuentas de mayor índole reagrupando los saldos tanto de la situación inicial como del estado de resultados, seguidamente se hace la simplificación de cifras dejando así, en miles las cifras.

Una vez obtenida la información contable más adecuada precisa se procede a la proyección de datos financieros utilizando el modelo de regresión lineal simple para las ventas de los años 2019-2022 de las empresas objeto de estudio, finalmente se desarrollara el diseño del modelo de optimización, proceso que permite la maximización de la rentabilidad sobre el patrimonio en el último año proyectado.

La reclasificación es precisa por cuanto permite presentar de manera precisa y adecuada los estados financieros, presentando de una mejor manera la situación económica de la empresa, por lo tanto, se denomina en la reagrupación de los saldos entre las cuentas del balance o entre las cuentas de ingresos y gastos. Ayora (2016).

Para la realización de la reestructuración de estados financieros de las empresas objeto de estudio, mencionado en apartado anterior para el año 2018, se ha procedido agrupar las cuentas de la siguiente manera:

Tabla 6

Reestructuración y simplificación del balance general

Balance general (2018)	
Cuentas	Subcuentas
Activos	
<u>Activo corriente</u>	
Efectivo y equivalente	Caja
	Bancos
Cuentas por cobrar	Clientes relacionados
	Clientes no relacionados
Inventario	Mercadería en tránsito
	Mercadería de productos terminados
<u>Activo no corriente</u>	
	Terrenos
	Edificios
Propiedad Planta y equipo	Maquinaria
	Muebles y enseres
	Equipos de computación
	Vehículo
Depreciación acumulada	Del costo Histórico
Otros activos no corrientes	Pagos anticipados
<u>Pasivos y capital</u>	
<u>Pasivos corrientes</u>	
Cuentas y documentos por pagar	Relacionadas locales
	Relacionadas del exterior
Otros pasivos	Otros pasivos
<u>Pasivo no corriente</u>	
Deuda a largo plazo	Obligaciones a largo plazo
	Otras deudas
Capital	Capital
Utilidades retenidas	Utilidades retenidas
Reserva Legal	Reserva legal

Nota. Balance provisional del periodo 2018

La siguiente tabla, recoge información acerca de la reestructuración y simplificación del estado de resultados.

Tabla 7*Reestructuración y simplificación del estado de resultado*

Estado de Resultados (2018)	
Cuentas	Subcuentas
Ingresos	
Ventas	Ventas
Costos	
Costos varios	Costos
Gastos	
Gastos	Gastos administrativos
	Amortización
	Depreciación
	Intereses

Nota. Balance provisional del periodo 2018

A continuación, se procedió a realizar la simplificación de las cifras de los estados financieros, por lo que se realizó la división para 1000, con el fin de dejar en miles a las cifras. Para una mejor comprensión sobre la simplificación de cifras en el siguiente párrafo se muestra la definición de esta.

Bustos (2015), señala que, la simplificación cambia la forma de expresión de las cifras, pero no su valor, el exceso de números hace más compleja la comprensión dentro de los estados financieros, por lo que es importante volverla más fácil en su entendimiento.

Es importante mencionar que dichas empresas, Eurofish S.A, Promarsan S.A, Manabita de Comercio Marcosacom, Marbelize, las cuales son objeto de estudio y de las que se presentan su estructura financiera, no se encuentran con la simplificación, por cuanto las cifras reportadas son de fácil comprensión, como se podrá visualizar en los estados financieros.

3.4 Método de proyección financiera

Fornero (2017), menciona que, las proyecciones financieras se efectúan con el formato de informes financieros para obtener una expresión homogénea de las magnitudes tanto pasadas como futuras dando claridad a los estados financieros, ya que se utiliza un lenguaje común simplificando tanto la formulación de la proyección como la interpretación de

dichos resultados. La uniformidad de expresión compara las proyecciones históricas, tanto de los ingresos y gastos como de los indicadores financieros de la empresa.

La duración de las proyecciones financieras depende del tipo de negocio y de los mercados, en los mercados más estables los periodos de proyección son más grandes ya que tienen un periodo más amplio de 8-10 años, por otro lado, también existen mercados flexibles y consideran proyecciones más cortas entre dos o tres años. Fornero (2017).

Se ha procedido a utilizar una metodología basada en el modelo de regresión lineal simple.

A continuación, se detalla:

Ecuación 1

Regresión lineal simple

$$y = a + bx$$

En donde:

Variable Dependiente “y”: Ingresos de las empresas (C1020.04)

Variable Independiente “x”: Producto Interno Nacional

Para la realización de la proyección de ventas para los años 2019, 2020, 2021,2022 primeramente se tomó información sobre el PIB y el total de ingresos de las empresas objeto de estudio desde el 2010 – 2018.

A continuación, se procedió a aplicar la fórmula de la regresión lineal simple para la proyección del crecimiento de las ventas del periodo 2019-2022.

De esta manera, mediante la aplicación de la ecuación 3, la proyección de ventas sería:

Ecuación 2

Proyección de ventas

$$\text{Intervención} + \text{Variación del PIB} \times b$$

3.5 Diseño del modelo de optimización de rentabilidad sobre los activos.

Para Boirivant (2009), la programación lineal es un procedimiento matemático que tiene como objetivo optimizar ya sea para maximizar o minimizar un resultado a partir de valores seleccionados de un grupo de variables, tomando en cuenta las restricciones correspondientes, especificaciones técnicas, disponibilidad de los recursos y otras condiciones que puedan limitar la libertad de selección.

Mediante el desarrollo de la programación lineal se establece la función objetivo, la cual busca maximizar la rentabilidad de las empresas objeto de estudio. Para ello se toma en cuenta la rentabilidad sobre el patrimonio (ROE) en el último año proyectado (2022) de cada empresa.

Por lo tanto, la ecuación 3 representa la Función Objetivo:

Ecuación 3

Función objetivo

$$\text{Max RoE} = \frac{\text{Utilidad neta 2022}}{\text{Patrimonio 2022}}$$

En la presente investigación se presenta como variable principal la optimización de la deuda a largo plazo, es por ello que, se toma en cuenta la función objetivo de maximizar el ROE en el último año, para lo cual se consideran las siguientes restricciones que se han creído conveniente.

- Necesidad de financiamiento
- Deuda a largo plazo
- ROA (Rentabilidad sobre los activos)

Las restricciones para la optimización de los estados financieros proyectados son las siguientes:

- La necesidad de financiamiento sea igual a 0.
- Ratio deuda a largo plazo sea menor o igual a 0.5
- ROA sea mayor o igual a 0.025

Capítulo cuatro

Aplicación e interpretación de resultados

4.1 información financiera de las empresas

Para la ejecución de la presente investigación se procedió a realizar la simplificación y reestructuración de los estados financieros, balance general y estado de resultado del periodo 2018 de las siguientes empresas: Empresa Marbelize, Empresa Manabita de Comercio S.A Mancorsacom, Empresa del Mar y Sabores Nacionales Promarsan CIA.LDTA., las mismas que pertenecen al sector manufacturero en la elaboración de productos de pescado cocinado, filetes de pescado, huevos de pescado, caviar y sustitutos del caviar, etcétera. Elaboración de productos de crustáceos (excepto camarón y langostinos) y otros moluscos mediante el secado, salazón, conservación en salmuera, enlatados, ahumado, etcétera.

A continuación, en la tabla 8 se muestra el estado de situación financiera con la información de las tres empresas seleccionadas:

Tabla 8

Estado de Situación Financiera Periodo 2018

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA			
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018			
EXPRESADO EN MILES DE DOLARES			
ACTIVOS	MARBELIZE	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	PROMARSAN
Efectivo y equivalente	\$ 2.653.983,92	\$ 701.866,91	\$ 26.786,00
Cuentas por cobrar	\$ 28.983.104,62	\$ 716.839,98	\$ 51.383,16
Inventario	\$ 19.781.726,08	\$ 1.029.239,73	\$ 79.363,97
Otros activos corrientes	\$ 1.057.557,81	\$ 1.476.777,95	\$ 705.931,28
Total activo corriente	\$ 52.476.372,43	\$ 3.924.724,57	\$ 863.464,41
Propiedad, planta y equipo	\$ 24.534.880,06	\$ 6.219.986,02	\$ 1.097.648,18
Depreciación acumulada	\$ 10.060.569,46	\$ 2.894.882,31	\$ 544.524,41
Amortización acumulada	\$ 1.785.172,04	\$ 591.510,90	\$ 0,00
Otros activos no corrientes	\$ 8.608.543,51	\$ 558.038,58	\$ 0,00
Total activos no corriente	\$ 21.297.682,07	\$ 4.474.653,19	\$ 553.123,77
Total activos	\$ 73.774.054,50	\$ 8.399.377,76	\$ 1.416.588,18
PASIVOS			
Cuentas y documentos por pagar	\$ 38.539.759,80	\$ 1.208.533,46	\$ 782.844,19

Otros pasivos circulantes	\$ 3.038.903,30	\$ 142.464,19	\$ 4.145,53
Total pasivo corriente	\$ 41.578.663,10	\$ 1.350.997,65	\$ 786.989,72
Deuda a largo plazo	\$ 17.053.945,20	\$ 0,00	\$ 0,00
Otros pasivos no corrientes	\$ 3.707.764,66	\$ 394.939,92	\$ 120.000,00
Total pasivo no corriente	\$ 20.761.709,86	\$ 394.939,92	\$ 120.000,00
Total Pasivos	\$ 62.340.372,96	\$ 1.745.937,57	\$ 906.989,72
PATRIMONIO			
Capital Común	\$ 11.276.185,02	\$ 1.016.600,00	\$ 30.000,00
Reserva legal	\$ 1.428.397,36	\$ 465.460,03	\$ 5.902,25
Reserva facultativa	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 4.100,30
Utilidades retenidas	\$ 1.268.065,04	\$ 3.476.623,14	\$ 469.066,64
Utilidad de ejercicio	\$ 2.835,74	\$ 1.694.757,02	\$ 529,27
Total patrimonio	\$ 11.433.681,60	\$ 6.653.440,19	\$ 509.598,46
Total pasivo y patrimonio	\$ 73.774.054,5	\$ 8.399.377,76	\$ 1.416.588,18

Nota. Información financiera de las tres empresas objeto de estudio. Los valores se encuentran expresados de miles de dólares. Adoptado de Supercias.

Como se observa en la tabla 8 en lo que respecta el estado situación financiera las cuentas más representativas de las tres empresas son cuentas y documentos por cobrar sacando un promedio de 17,15%.

La empresa Marbelize registra un valor \$ 28.983.104,62 en las cuentas y documentos por cobrar, representando el 39.3% del total de sus activos que asciende a un valor de \$ 73.774.054,5 por ser una empresa grande, cuenta con mayor número de ventas a crédito, lo que se deduce por su nivel alto de cuentas por cobrar a los clientes.

Seguidamente la empresa Manabita Mancorsacom cuenta con un total de activos de \$ 8.399.377,76 así mismo, sus cuentas por cobrar de \$ 716.839,98 representando el 8,53% del total de activos; mientras que, para la empresa Promarsan sus activos son de \$ 1.416.588,18 dentro de ellos sus cuentas por cobrar son de \$ 51.383,16 lo que representa el 3,63% del total de sus activos.

Así mismo, los inventarios de cada empresa obtienen un promedio del 14,89% la mayoría de las tres empresas procede de mercadería en tránsito, inventarios de materias primas y de productos en proceso y productos terminados, la empresa Marbelize por ser una

empresa grande sus inventarios mantienen un nivel del 26,80% generando un exceso y los productos no puedan ser vendidos con la frecuencia esperada.

Por otro lado, la cuenta de pasivos corrientes con mayor relevancia son cuentas y documentos por pagar obteniendo un promedio de las tres empresas del 72,5% lo que representa las deudas que las empresas tiene con terceros en el corto plazo, en este caso la empresa Promarsan tiene \$ 782.844,19 representando el 86,31% teniendo el mayor rubro comparado con las dos empresas Manabita Mancorsacom representa el 69,22% mientras que Marbelize el 61,80% del total de sus pasivos, respectivamente, esto ya sea por las transacciones que tienen en distintas ramas, la más considerable la comercial y financiamiento,

El pasivo no corriente la empresa Marbelize obtiene un valor de \$ 20.761.709,86 y cuenta con el 33,3% siendo la empresa con mayor deuda en comparación con la empresa Manabita de Mancorsacom cuya deuda es de \$ 394.939,92 representando el 22,62%, mientras que, la empresa Promarsan no cuenta con deuda a largo plazo.

Así mismo, en lo que respecta al patrimonio de las tres empresas, este se encuentra con un promedio del 39,9% observando que el mayor aporte de capital corresponde a la empresa Marbelize con un valor de \$ 11.276.185,02 representando el 98,6%; seguidamente Manabita de Mancorsacom con el 15,28% y por último la empresa Promarsan con el 5,88% de su participación del capital.

A continuación, en la tabla 9 se muestra el estado de resultado integral, el cual recoge la información de las tres empresas seleccionadas.

Tabla 9

Estado de Resultado Periodo 2018

ESTADO DE RESULTADOS
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018
EXPRESADO EN MILES DE DOLARES

INGRESOS	MARBELIZE	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	PROMARSAN
Ventas	\$ 89.019.551,11	\$ 9.290.115,46	\$ 541.314,75
Costo en ventas	\$ 79.005.090,79	\$ 5.595.008,67	\$ 457.219,52
UTILIDAD BRUTA	\$ 10.014.460,32	\$ 3.695.106,79	\$ 84.095,23
GASTOS			
Gastos de ventas, generales y de administración	\$ 7.670.092,69	\$ 1.409.405,67	\$ 82.519,11
Gastos de depreciación	\$ 223.952,87	\$ 25.714,09	\$ 0,00
Gastos de amortización	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS	\$ 2.120.414,76	\$ 2.259.987,03	\$ 1.576,12
Gastos por intereses	\$ 1.895.975,12	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	\$ 905.729,57	\$ 2.259.987,03	\$ 1.576,12
Participación de los trabajadores	\$ 135.859,44	\$ 338.998,05	\$ 236,42
Impuesta a la renta	\$ 769.870,13	\$ 226.231,96	\$ 810,43
UTILIDAD NETA	\$ 2.835,74	\$ 1.694.757,02	\$ 529,27

Nota. Información financiera de las tres empresas objeto de estudio. Los valores se encuentran expresados de miles de dólares. Adoptado de Supercias.

Como se puede observar en la tabla 9, en lo que respecta al estado de resultado, las ventas de la empresa Marbelize son mayores comparadas con las dos empresas siguientes, superando considerablemente los \$ 89.019.551,11; obteniendo una utilidad bruta de \$ 10.014.460,32; mientras que, la empresa Manabita de Mancorsacom refleja un nivel de ventas de \$ 9.290.115,46; y por último la empresa Promarsan alcanza un valor de \$ 541.314,75 empresa con menor representatividad en ventas.

Con lo indicado, la empresa de mayor utilidad neta que genera es la empresa Manabita de Mancorsacom con un valor de \$ 1.694.757,02; seguido de la empresa Marbelize con \$ 2.835,74 y por último Promarsan con \$ 529,27 observando que la empresa Manabita registra una utilidad favorable en comparación hacia las demás empresas.

A continuación, se presenta los indicadores financieros de las empresas objeto de estudio en comparación con el subsector C1020.04.

Tabla 10

Indicadores financieros 2018

INDICADORES		MARBELIZE	MANABITA DE COMERCIO S.A. MANCORSACOM	PROMARSAN	SUBSECTOR C1020.04
Liquidez	Liquidez corriente	1,26	2,91	0,95	1,37
	Prueba Acida	0,79	2,14	0,86	0,35
Actividad o Gestión	Rotación de cartera	3.07	12.96	10.53	6.18
	Rotación del activo fijo.	4.18	2.08	0.98	3.51
Solvencia	Endeudamiento o del activo.	0.85	0.21	0.62	0.66
	Endeudamiento o del patrimonio	5.45	0.26	1.78	1.5
Rentabilidad	Margen bruto	0,11%	0,40%	0,16%	0,47%
	Margen operacional	0,010%	0,29%	0,0029%	0,22%
	ROA	0,004%	20,18%	0,04%	6,74%
	ROE	0,025%	25,47%	0,10%	8,53%

Nota. Información financiera de las tres empresas objeto de estudio.

Como se puede observar en la tabla 10 los indicadores que se han tomado en consideración son el de liquidez, dentro del cual se encuentra la liquidez corriente, por lo tanto, la empresa Manabita de Comercio Mancorsacom tiene el índice más alto del 2,91 se puede deducir el manejo inadecuado de los activos corrientes ya que dentro de este índice lo considerable es manejar un índice con relación a 1, en el caso de esta empresa es superior mostrando la existencia de activos no aprovechados.

Mientras que, la empresa Marbelize representa el 1,26 obteniendo mayores posibilidades en efectuar sus pagos a corto plazo, considerándose un índice estable permitiendo prevenir los problemas de insolvencia, para la empresa Promarsan se encuentra con un índice menor del 0,95 esto quiere decir que la empresa no tiene la suficiente solvencia para pagar a los acreedores en el periodo de corto plazo, siendo así que en el subsector C1020.04 tienen un índice promedio del 1,37 y esto significa que las demás empresas se encuentran con una liquidez favorable.

Otro indicador de liquidez es la prueba ácida en el subsector tienen un índice del 0,35 las empresas Marbelize y Promarsan se encuentran entre un índice menor al 0,90 deduciendo que en el año 2018 la capacidad de la empresa en cancelar sus obligaciones corrientes sin acudir a la liquidación de los inventarios son decrecientes, ya que considerando el tipo de empresa de elaboración de productos de pescado sus condiciones pueden llegar a ser favorables, la empresa Mancorsacom cuenta con un índice del 2,14 de prueba ácida obteniendo un índice normal logrando no tener problemas en cancelar sus obligaciones a corto plazo.

Por otro lado, el indicador de gestión de rotación de cartera, la empresa con un mayor índice es Mancorsacom, ya que para el año 2018 sus cuentas por cobrar rotaron 12,96 veces, lo que significa que la empresa cobra a sus clientes cada 28 días esto se entiende que en esta empresa la cartera a efectivo fue más ágil comparando con el subsector que es de 6,18 es decir 58 días mucho menor y menos ágil a la empresa Mancorsacom, así mismo para la empresa Promarsan con un índice del 10,53 veces lo que significa 35 días, mientras que la empresa Marbelize rotó su cartera 3,07 veces y su proceso fue más lento en hacerla efectiva.

El indicador de solvencia de endeudamiento del activo se tiene que la empresa Marbelize tiene el mayor índice del 0.85 permitiendo establecer el alto grado de participación de los acreedores en los activos de la empresa disponiendo de una limitada capacidad de endeudamiento, en comparación con las empresas Mancorsacom 0.21 y Promarsan 0.62 ya que su índice es bajo y representa un elevado grado de independencia de las empresas a sus acreedores.

Por otro lado, el endeudamiento patrimonial en la empresa Marbelize es mucho mayor con un índice de 5.45 ya que su deuda corresponde más a sus pasivos permitiendo saber que se financia por medio de instituciones financieras, para la empresa Promarsan consta con el 1.78 en este caso se financia a través de su patrimonio ya que no consta con endeudamiento a largo plazo, al ser una empresa pequeña constituye con menor

endeudamiento, al igual la empresa Manabita Mancorsacom su financiación es por medio de su patrimonio de \$6.653.440,19 de lo cual consta con un buen capital.

Por último, el indicador de rentabilidad la empresa Marbelize obtiene un índice en su margen bruto del 0,11% seguidamente la empresa Promarsan con el 0,16% y por último la empresa Manabita Mancorsacom del 0,40% siendo la empresa con mejor rentabilidad en sus ventas. Mientras que, su rentabilidad del activo (ROA) de la empresa Marbelize es del 0,004% lo que significa que es menor hacia las dos empresas de estudio ya que para la empresa Manabita de Comercio Mancorsacom es de 20,18% obteniendo una rentabilidad mayor y para la empresa Promarsan es del 0,04% siendo la segunda empresa con un menor de rendimiento de activos. Por otro lado, la rentabilidad del patrimonio (ROE) sigue siendo menor para la empresa Marbelize lo que da un porcentaje del 0,025%, seguidamente de la empresa Promarsan que obtiene el 0,10% y por último la empresa Manabita que así mismo su rentabilidad es del 25,47% mucho mayor que las anteriores empresas.

Con respecto al subsector C1020.04 la liquidez corriente en las empresas no ha sido desfavorables ya que obtienen un índice del 1,37; así mismo roto su cartera 6.18 veces la cual no fue tan ágil, la mayor parte son empresas pequeñas, y por último la rentabilidad es baja tanto del margen bruto que consta de 0.47 como el margen operacional con un índice de 0.22, su rentabilidad del activo consta del 6,74% y del patrimonio el 8,53% siendo porcentajes mayores debido a que, la empresa Manabita consta con una mayor rentabilidad en comparación a las dos empresas de estudio, para estos dos últimos indicadores de procedió hacer un promedio de las tres empresas de estudio ya que la información no se encuentra en los documentos proporcionados.

4.2. Información de la empresa cotizada

La actividad económica del subsector C1020.04 representa uno de los entes de desarrollo en la región, por la participación directa en la producción y uso de mano de obra

de la población, la manufactura de productos del mar tiene un amplio campo de aceptación a nivel general, siendo de importancia a nivel nacional e internacional.

A continuación, en la tabla 11, se presenta la información financiera de la empresa líder Eurofish en el periodo 2018.

Tabla 11

Estado de Situación Financiera 2018 Empresa Eurofish

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA	
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018	
EXPRESADO EN MILES DE DOLARES	
ACTIVOS	EUROFISH
Efectivo y equivalente	\$ 2.442.600,39
Cuentas por cobrar	\$ 28.084.294,23
Inventario	\$ 32.419.034,51
Otros activos corrientes	\$ 723.267,21
Total activo corriente	\$ 63.669.196,34
Propiedad, planta y equipo	\$ 33.863.878,41
Depreciación acumulada	-\$ 25.152.357,40
Amortización acumulada	\$ 74.430,74
Otros activos no corrientes	\$ 6.021.886,18
Total activos no corriente	\$ 65.112.552,73
Total activos	\$ 128.781.749,07
PASIVOS	
Cuentas y documentos por pagar	\$ 7.496.338,48
Otros pasivos circulantes	\$ 49.160.434,23
Total pasivo corriente	\$ 56.656.772,71
Deuda a largo plazo	\$ 15.467.722,25
Otros pasivos no corrientes	\$ 3.254.732,02
Total pasivo no corriente	\$ 18.722.454,27
Total Pasivos	\$ 75.379.226,98
PATRIMONIO	
Capital común	\$ 26.601.100,00
Reserva legal	\$ 4.369.940,34
Reserva facultativa	\$ 0,00
Utilidades retenidas	\$ 19.448.572,08
Utilidad de ejercicio	\$ 2.982.909,67
Total patrimonio	\$ 53.402.522,09
Total pasivo y patrimonio	\$ 128.781.749,07

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias

Tabla 12

Estado de Resultado 2018 Empresa Eurofish

ESTADO DE RESULTADO	
AL 31 DE DICIEMBRE DEL 2018	
EXPRESADO EN MILES DE DOLARES	
INGRESOS	EUROFISH
Ventas	\$ 150.296.988,46
Costo en ventas	\$ 137.086.244,89
UTILIDAD BRUTA	\$ 13.210.743,57
GASTOS	
Gastos de ventas, generales y de administración	\$ 5.222.728,07
Gastos de depreciación	\$ 32.008,68
Gastos de amortización	\$ 29.937,37
UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS	\$ 7.926.069,45
Gastos por intereses	\$ 3.849.348,13
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	\$ 4.076.721,32
Participación de los trabajadores	\$ 611.508,20
Impuesta a la renta	\$ 482.303,45
UTILIDAD NETA	\$ 2.982.909,67

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Como se puede evidenciar en la tabla 11, la empresa Eurofish en la cuenta activos su rubro de inventarios es de \$ 32.419.034,51 que representa el 25,17% de sus activos totales lo cual proviene de materias primas, productos terminados o en proceso, al tener un inventario alto puede generar un incremento en su materia prima y los productos no puedan ser vendidos con la regularidad que se desea y esto puede ocasionar deterioro.

Sus cuentas por cobrar son de \$ 28.084.294,23 lo cual representa el 21,81 veces de rotación de cartera es decir 17 días, esto se debe a sus políticas de crédito donde el tiempo establecido de pago no supera a los lineamientos que fija la compañía, causando un resultado desfavorable, y para poder cambiar estos índices se podría tomar en cuenta la optimización en el proceso de cobranza.

Los pasivos con el rubro de cuentas y documentos por pagar cuentan con un valor de \$ 7.496.338,48 representando el 9,94%, al ser una empresa que cotiza, tiene mayores deudas con terceros tanto comerciales como tributarias; de igual forma, su patrimonio consta de \$ 53.402.522,09 con un porcentaje del 20,66% la mayor parte de su capital viene de sus accionistas.

Mientras que, en el estado de resultados como se observa en la tabla 12, sus ventas generaron una utilidad bruta de \$ 13.210.743,57, mientras que sus gastos de ventas, generales y de administración tienen un mayor volumen de \$ 5.222.728,07, permitiendo deducir una utilidad neta \$ 2.982.909,67 siendo una cifra no rentable para la empresa, ya que lo que produce en ventas no genera una utilidad favorable.

4.3 Estados financieros Proyectados

Como se puede observar en el anexo 1 que corresponde al estado de situación financiera de la empresa Marbelize, los activos fueron proyectados en relación con las ventas, determinando que para los siguientes años 2019, 2020, 2021 y 2022 sus activos corrientes tienen un promedio del 71,74% por tanto en el año 2019 fueron de \$57.379.727,21 superando a los posteriores años, la cuenta con mayor representatividad son sus cuentas por cobrar con el 38,46%, las cuales pueden presentar complicaciones ya que dichas cuentas no son cobradas deduciendo que no existe un buen manejo de políticas de cobro y esto ocasionó un aumento en sus cuentas por cobrar.

Seguidamente para la empresa Manabita de Comercio S.A que se encuentra en el anexo 2, que corresponde al estado de situación financiera posee el 10% en esta compañía, en donde se presenta un menor número de ventas a crédito, deduciendo que la empresa en comparación con la anterior empresa maneja mejor sus créditos; y, por último como se evidencia en el anexo 3, que corresponde al estado de situación financiera de la empresa Promarsan la cual presenta con el 4% de las cuentas por cobrar, lo que quiere decir que al ser una empresa pequeña no genera ventas a crédito y esto produce que tenga menores cuentas por cobrar.

En cuanto a los pasivos en la empresa Marbelize como se observa en el anexo 1, su mayor rubro se encuentra en los pasivos corrientes teniendo un valor de \$44.132.473,82 frente a los pasivos no corrientes determinado en los periodos 2019-2022, segregando las cuentas del pasivo corriente tenemos que, las cuentas con mayor representatividad son las cuentas y documentos por pagar, cuyo porcentaje es del 61,82%, mientras que, las cuentas y documentos por pagar de la empresa Manabita de Comercio S.A ubicada en el anexo 2, representan un porcentaje del 69,22% y por último en el anexo 3, se encuentra la empresa Promarsan con el 86,31% en sus cuentas y documentos por pagar empresa que presenta un mayor porcentaje en las cuentas de estudio, teniendo problemas para pagar a sus proveedores, considerando que presenta 0,95 en sus indicadores de liquidez.

Como se puede evidenciar en el anexo 1, el patrimonio de la empresa Marbelize la mayor parte proviene de su capital común que representa el 80% por tanto, el rendimiento de su inversión depende de la generación de utilidades; al igual, empresas como Manabita de Comercio S.A ubicada en el anexo 2 y Promarsan anexo 3, solo representan el 15% y el 2% respectivamente observando una reducción de los fondos de la empresa.

En lo que respecta al estado de resultados señalado en el anexo 5, haciendo una comparación de los años 2019-2022 el año con mayores ventas de las tres empresas fue el año 2019, para la empresa Marbelize cuyas ventas representan un valor de \$ 94.487.237,35 mientras que, los ingresos para las empresas Manabita de Comercio S.A situada en el anexo 6, fueron de \$ 9.830.113,09 y Promarsan como se evidencia en el anexo 7, fue de \$1.496.734,31 ya que, en este año al generar mayores ventas, se proporciona un aporte positivo para el incremento del PIB, es así que la utilidad bruta para la empresa Marbelize es mayor por el incremento de las ventas. Para el año 2020 las ventas bajaron de manera que, al ser un año de actividades pesqueras menores por el estado de emergencia, tanto las exportaciones como importaciones decrecieron considerablemente.

Las empresas Manabita y Promarsan no cuentan con costo de deuda con gastos de intereses ni deuda a largo plazo, lo que demuestra que es financiada por accionistas o por

capital propio; mientras que, la empresa Marbelize presenta un índice alto de costo deuda del 0,034 ya que su deuda a largo plazo como sus cuentas y documentos por pagar son elevados en comparación a sus gastos por intereses, de esta manera se puede evidenciar que su financiamiento depende mucho de créditos y préstamos.

Por otro lado, como se puede observar en el apéndice 4, la empresa Eurofish (empresa líder) en el año 2019 obtuvo un total de activos de \$ 120.273.981,56 siendo el mayor año en comparación de años posteriores, dentro de este rubro la cuenta propiedad, planta y equipo tiene mayor relevancia de 25,20% , al ser una empresa grande tiende a tener mayor materia prima y por ser una industria pesquera consta con productos en proceso y productos terminados, al igual su inventario siendo una empresa con flexibilidad operativa, permite producir a un ritmo diferente de adquisición y así poder ofrecer la posibilidad de emitir pedidos a mayor volumen, con respecto a sus cuentas por cobrar equivalen a \$ 26.259.302,34 equivalente al 21,83% porcentaje que no representa mayor diferencia frente a las otras empresas de estudio.

Para el año 2019 como se observa en el apéndice 4, el nivel de pasivos refleja un valor de \$ 70.390.033,54 su estructuración se da en cuentas y documentos por pagar que representan el 9,95% y con una deuda a largo plazo de 20,25%, por otra parte, su patrimonio en el rubro capital consta de \$ 26.601.100,00 equivalente al 57,08% situación que permite deducir que la mayor parte del financiamiento es otorgado por los accionistas de la empresa.

Mientras que, en el anexo 8, se puede observar el estado de resultado de la empresa Eurofish para el año 2019 el cual refleja ventas en un nivel de \$ 140.530.291,73 mayores a los años posteriores, y con una utilidad de \$ 12.352.274,43 lo que ha generado mayores beneficios, deduciendo gastos, e impuestos su utilidad neta da un valor de \$ 2.253.069,99 obteniendo una rentabilidad favorable.

4.4 Resultados

En la tabla 13 se recoge información sobre la empresa Marbelize de las variables optimizadas.

Tabla 13

Indicadores empresa Marbelize

	2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ratio deuda a largo plazo	18,77	19,57	18,73	19,02	19,00
ROA	0,0038	0,0015	0,0017	0,0016	0,0016
ROE		0,010	0,010	0,010	0,010

Nota. La información financiera de la empresa Marbelize se encuentra expresados en porcentajes.

Como se puede observar en la tabla 13 de la empresa Marbelize, el indicador de endeudamiento, haciendo un promedio de los cuatro años de estudio se encuentra en un índice de 19,00 lo que demuestra que su deuda a largo plazo fue creciente para el año 2019, dicho esto, haciendo un análisis en el año 2018 ha mantenido sus obligaciones con instituciones financieras, se deduce que para años posteriores seguirá conservando sus deudas con financiación bancaria.

En lo que respecta, al ROA su índice es bajo, por lo tanto, la administración de sus activos frente a la utilidad no se mide con eficacia ya que consta con una utilidad en el año 2019 de \$1.238,16 teniendo este año una utilidad baja comparada con años anteriores, pero su variación es mínima, ya que, por cada dólar, la empresa genera beneficios de 0,0015% representando una rentabilidad muy baja frente al subsector C1020.04 cuyo promedio es del 6,74%.

Otro indicador importante de analizar es el ROE al igual que el indicador anterior se encuentra en tendencia decreciente dentro de los periodos 2019-2022, frente al subsector C1020.04 reflejando un porcentaje del 8,53% lo que demuestra que no existe un buen desempeño para remunerar y devolver los beneficios a sus inversionistas.

En la siguiente tabla 14 recoge información de la empresa Manabita Comercio S.A Mancorsacom

Tabla 14

Indicadores de la empresa Manabita Comercio S.A Mancorsacom

	2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ratio deuda a largo plazo	0,00	1,25	0,10	0,50	0,48
ROA	20,18	18,55	18,55	18,55	18,55
ROE		24,79	24,40	24,53	24,53

Nota. La información financiera de la empresa Manabita Comercio S.A Mancorsacom se encuentra expresados en porcentajes.

Para la empresa Manabita Comercio S.A Mancorsacom situada en la tabla 14, su endeudamiento para el año 2019 es de 1,25 considerando que en el año 2018 no hubo deuda, reflejando que la mayor parte del financiamiento lo cubre los accionistas, sin acudir a endeudamiento financiero, para el año 2020 consta con el 0,10 observando un endeudamiento menor, pero al transcurrir el tiempo su deuda aumenta llegando al año 2021 con el 0,50 su endeudamiento con los bancos fue mayor, con respecto al siguiente año 2022 no existe mayor variación ya que se encuentra con el 0.48 de endeudamiento a largo plazo.

Mientras que el ROA tiene niveles óptimos lo que quiere decir que por cada dólar se obtiene 18,55% de rendimiento en sus activos; en lo que se refiere al ROE su margen de rentabilidad se mantiene en un promedio de 24,56% en los años 2019-2022 siendo favorable ya que su variación se ha mantenido estable e indica que la inversión de los accionistas se ha mantenido propicia para la empresa.

Considerando el análisis anterior, la empresa Manabita Comercio S.A Mancorsacom ha obtenido mejor rendimiento frente a las demás empresas de estudio, obteniendo mejores resultados en el rendimiento de los indicadores tanto del ROE como el ROA.

En la siguiente tabla 15 recoge información de la empresa Promarsan.

Tabla 15

Indicadores de la empresa Promarsan

	2018	2019*	2020*	2021*	2022*
--	------	-------	-------	-------	-------

Ratio deuda a largo plazo	0,00	2,64	2,58	2,60	2,60
ROA	0,04	0,04	0,04	0,04	0,04
ROE		0,11	0,11	0,11	0,11

Nota. La información financiera de la empresa Promarsan se encuentra expresados en porcentajes.

Por último, como se observa en la tabla 15, la empresa Promarsan su endeudamiento en los cuatro años ha sido alto, en el año 2018 no consta con deuda ya que el financiamiento proviene de los accionistas, en el año 2019 y para los siguientes años se evidencia un crecimiento de la deuda.

Mientras que, el ROA se encuentra con un índice bajo, ya que el desempeño de los activos no se encuentra manejado correctamente y esto provoca que su utilidad sea menor, causando un rendimiento bajo para la empresa. Con respecto al ROE al igual que el anterior indicador la rentabilidad de los años 2019-2022 no presenta mayor incremento, su variación se encuentra en 0,11% obteniendo un beneficio mínimo lo que se deduce que no existe mayor participación de los accionistas y las ventas no han tenido un progreso favorable.

Tabla 16

Indicadores de la empresa Eurofish

	2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ratio deuda a largo plazo	10,72	1,62	8,36	6,17	6,28
ROA	2,32	3,30	2,26	2,62	2,60
ROE		6,38	5,11	5,59	5,57

Nota. La información financiera de la empresa Eurofish se encuentra expresados en porcentajes.

La empresa Eurofish como se puede observar en la tabla 16, para el año 2019 obtuvo un índice del 1,62 ya que su deuda fue baja, para el año 2020 aumento con el 8,36 siendo el año con más deuda esto se debe ya que el PIB en este año tuvo un descenso y esto causo que la deuda incrementará, para los años 2021-2022 se mantuvo en un índice de 6,00 observando que sus obligaciones han disminuido en comparación del anterior año.

Mientras que el ROA en el año 2019 obtiene un índice mayor al 3,00% por tanto se encuentra en niveles óptimos y como se observa para los siguientes años disminuye, lo que significa que, se obtiene el 2,00% de rentabilidad en sus activos, lo que significa que, su utilidad es proporcional a sus activos, observando que sus ventas son mayores y que no sufre cambios considerables así mismo sus activos se manejan con un mejor desempeño.

Por otro lado, su rentabilidad sobre el patrimonio ROE para el año 2019 se encuentra con un índice de 6,00% siendo el año más alto, pero en el año 2020 este indicador disminuyó a 5,11%, tanto del año 2021 como para el 2022 se observa un mínimo de incremento, lo que quiere decir que su rendimiento del patrimonio para generar fondos es baja al realizarse la comparación con la empresa Manabita Mancorsacom, evidenciando que en su patrimonio sus utilidades retenidas son mayores.

Conclusiones

En el presente trabajo se concluye que, el sector manufacturero es una de las principales ramas de la economía del Ecuador, por cuanto las ventas del sector crecen relativamente al igual que el Producto Interno Bruto, mostrando un índice de correlación positiva de 0,83 sobre 1,00; y concentrando el 29,84% de ingresos del sector manufacturero.

Así mismo el subsector C1020.04 en el periodo 2007-2017 en el que se encuentra el sector pesquero, ha ido aportando de manera positiva y constante al sector manufacturero, demostrando su importancia, especialmente en las ventas de exportación, las cuales generan rentabilidad y solvencia mejorando a la economía ecuatoriana.

Al aplicar las proyecciones y optimizaciones se puede evidenciar que la empresa líder Eurofish refleja un desempeño bajo, en comparación a las tres empresas objeto de estudio. Se observa que, a medida que crece su costo de deuda de 0,17 centavos, dicho valor se mantiene para los siguientes años proyectados, aumentando también los gastos de intereses. Por otro lado, a pesar del crecimiento en las ventas, los índices del ROA y el ROE presentan cifras bajas del 5,66% y 2,62% respectivamente.

Para las tres empresas estudiadas los resultados de las variables optimizadas señalan que, la empresa Promarsan alcanzó un ROA del 0,04% y un ROE del 0,11% mientras que, la empresa Marbelize obtuvo un ROE de 0,010% y ROA del 0,0016%, finalmente la empresa Manabita de Comercio S.A registró un ROE del 24,56% y un ROA del 18,55%, concluyendo que, las dos primeras empresas lograron un rendimiento bajo mientras que la tercera empresa presentó un escenario más óptimo y un mejor rendimiento.

Recomendaciones

Aumentar estudios e investigaciones de análisis financiero sobre el sector manufacturero ya que, se evidencia su alta participación en el PIB, de esta manera se conoce los principales indicadores de liquidez, rentabilidad y solvencia permitiendo llegar a la mejor toma de decisiones.

Implementar mecanismos para un mayor control de los gastos mediante la preparación de flujos de efectivo que permitan gestionar de manera eficiente los recursos de las empresas Marbelize y Promarsan que registraron índices bajos de ROE y ROA.

Al aplicar proyecciones financieras en las empresas se obtiene un mejor análisis sobre eventualidades futuras, lo que permitirá plantear escenarios futuros en las empresas, como en el caso de Marbelize, su utilidad neta es desfavorable, se recomienda reducir sus gastos fijos, y como Eurofish presenta un ROA bajo, se recomienda mejorar su administración mediante el uso eficiente de los mismos.

Por otro lado, se recomienda a la empresa Promarsan optimizar la rotación de activos fijos para lograr un mejor rendimiento de sus equipos, de igual manera reducir el volumen de inventario, manteniendo registros exactos desde la entrada de los insumos utilizados en el proceso productivo hasta la salida de los productos terminados, para lo cual puede utilizar diferentes técnicas de administración de inventarios como el método ABC.

Adicionalmente, diseñar y aplicar una política de cobro – pago más eficiente y eficaz, que permita a la empresa mantener la liquidez necesaria para sus operaciones, conservando sus buenas relaciones comerciales con proveedores y clientes.

Referencias

- Acosta, A. (2006). *Breve historia Económica del Ecuador*. Quito (2ª ed.). Corporación editora nacional.
- Ayora, V. L. (2016). *Diferencia entre los asientos de ajuste y reclasificación de los estados financieros empresa CHRISMAX SA*. [Tesis de maestría, Universidad Técnica de Machala]. Repositorio Institucional utmach. <https://bit.ly/3oTqLbD>
- Banco Central del Ecuador. (9 de octubre de 2014). *Documento y estadística sector externo*. <https://bit.ly/3Boxgs4>
- Banco Central del Ecuador. (10 de enero de 2013). *Estadísticas macroeconómicas*. <https://bit.ly/3uPglh7>
- Boirivant, J. (13 de abril de 2009). Programación lineal aplicación de las pequeñas y medianas empresas. *reflexiones*, 88(1) 89-105. <https://www.redalyc.org/pdf/729/72912559007.pdf>
- Bustos, M. R. (2015). *Método de análisis y medidas previas al análisis de estados financieros*. Fondo de Cultura Económica. <https://bit.ly/3uQ4pvy>
- Cortés, J. G. (5 de junio de 2020). Riesgo específico y riesgo sistemático. *Mercados y negocios*, 1(41), 125–134. <http://dx.doi.org/10.32870/myn.v0i41.7539>
- Dominguez, Y. (24 de octubre de 2006). El análisis de información y las investigaciones cuantitativa y cualitativa. *Scientific Electronic Library Online*, 33(3), 5-8. <https://bit.ly/3oU0iL7>
- Dulcich, F. (28 de diciembre de 2016). Fundamentos de la inflación en la Argentina de la postconvertibilidad: Un análisis a partir de un modelo Var estructural. *Cuadernos del CIMBAGE*, 5(18), 135-167. <https://bit.ly/3gL4B78>
- Díaz Fernández, M., y Llorente Marrón, M. (2013). *Econometría* (01ª edición.). Ediciones Pirámide. <https://www.edicionespiramide.es/libro.php?id=3439477>

- Fornero, R. (07 de Mayo de 2017). *Formulaciones de proyecciones financieras*. Economicas Unsa, Recuperado el 14 de agosto de 2021 de <https://bit.ly/34EDhFh>
- Gitman , L., & Zutter , C. (2012). *Principios de administracion financiera*. Mexico: Person Educacion. [https:// doi:978-607-32-0983-0](https://doi:978-607-32-0983-0)
- González, J. (10 de octubre de 2019). Ecuador, la vuelta al neoliberalismo.*El salto diario*. <https://www.elsaltodiario.com/america-latina/jesus-gonzalez-pazos-ecuador--paquetazovuelta-neoliberalismo>
- Guerra, F. (2001). *Analisis del modelo economico y social ecuatoriano* [Tesis de maestría, Facultad latinoamericana de ciencias sociales]. Repositorio Institucional. <https://bit.ly/3oSCPd7>
- INEC. (16 de marzo de 2020). *Indice de la produccion de la industria manufacturera*. Estadísticas sectoriales. <https://bit.ly/36msIHr>
- Lapitz, R., Gorfinkiel, D., Acosta, A., y Gudynas, E. (2005). *El otro riesgo Pais*. (2ª Ed). AbyaYala. <https://bit.ly/3rNMu6J>
- Larrea Maldonado, Carlos. (2006). *Hacia una historia ecológica del Ecuador: propuestas para el debate*. Quito: Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador / Corporación Editora Nacional.
- Lifeder. (16 de enero de 2018). *Lifeder*. Recuperado el 10 de agosto de 2021 de <https://bit.ly/34Lbi6L>
- Luna, G. A. (28 de noviembre de 2014). Ecuador: Economía y política de la revolución ciudadana evaluación preliminar. *Apuntes de CENES*, 33(58), 118-119. <https://doi.org/10.19053/22565779.3104>
- Mogro, S. C. (08 de octubre de 2018). *Investigaciones y Estudios Sectoriales* . Estudio sectorial macroeconomico. <https://bit.ly/3HUKmzO>

- Nava Rosillón., y Marbelis, A. (20 de octubre de 2009). Análisis financiero: una herramienta clave para una gestión financiera eficiente. *Revista venezolana de gerencia.* , vol. 14,(48), 606-628. <https://doi.org/10.37960/revista.v14i48.10553>
- Revista Gestión Digital. (22 de diciembre de 2019). *La estructura económica sigue siendo la misma.* <https://bit.ly/3JqjoQO>
- Ross, S., Westerfield, R., y Bradford, J. (2010). *Fundamento de finanzas corporativas.* (9ª ed.). McGrawHill.
- SUPERCIAS. (4 de abril de 2017). Estudios Sectoriales: Mypes y Grandes Empresas. Estudios Sectoriales. <https://bit.ly/34CHxFj>
- Terán, Iza. (Diciembre 2020). El modelo económico agroexportador, El origen de la producción agroexportadora colonial a la banca particular republicana. *Academia nacional de la historia.* 204(5), 19-22. <https://bit.ly/3oNLTQA>
- Uquillas, A. (20 de junio de 2008). *El modelo Económico Industrial en el Ecuador.* <https://bit.ly/3rREG41>
- Vanoni, G., & Rodríguez, C. (10 de febrero de 2017). Los conglomerados empresariales en el Ecuador: un análisis histórico, económico y político. *Apuntes CENES*, 36(63), 247-278 <https://doi.org/10.19053/01203053.v36.n63.2017.5456>
- Valarezo., Torres, V. (2004). *El desarrollo local en el Ecuador.* Edición Abya - Yala. <https://bit.ly/350NJX7>

Apéndice

Apéndice 1. Estado de situación financiera proyectado de la empresa Marbelize S.A

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA						
Activos		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Efectivo y equivalente	0,030	\$ 2.653.983,92	\$ 2.816.994,76	\$ 2.603.507,89	\$ 2.672.455,31	\$ 2.668.989,70
Cuentas por cobrar	0,326	\$ 28.983.104,62	\$ 30.763.281,23	\$ 28.431.875,94	\$ 29.184.823,38	\$ 29.146.976,81
Inventario	0,240	\$ 19.781.726,08	\$ 22.676.936,96	\$ 20.958.357,91	\$ 21.513.387,83	\$ 21.485.489,50
Otros activos corrientes	0,012	\$ 1.057.557,81	\$ 1.122.514,26	\$ 1.037.444,15	\$ 1.064.918,28	\$ 1.063.537,30
Total activos corrientes		\$ 52.476.372,43	\$ 57.379.727,21	\$ 53.031.185,89	\$ 54.435.584,81	\$ 54.364.993,33
Propiedad, planta y equipo	0,276	\$ 24.534.880,06	\$ 26.041.841,45	\$ 24.068.252,01	\$ 24.705.639,74	\$ 24.673.601,73
Depreciación acumulada	0,113	\$ 10.060.569,46	\$ 10.678.501,55	\$ 9.869.227,83	\$ 10.130.589,76	\$ 10.117.452,52
Amortización acumulada	0,020	\$ 1.785.172,04	\$ 1.894.819,42	\$ 1.751.219,91	\$ 1.797.596,61	\$ 1.795.265,51
Otros activos no corrientes	0,097	\$ 8.608.543,51	\$ 9.137.290,45	\$ 8.444.817,91	\$ 8.668.457,89	\$ 8.657.216,73
Total activos no corriente		\$ 21.297.682,07	\$ 22.605.810,92	\$ 20.892.622,18	\$ 21.445.911,26	\$ 21.418.100,43
Total activos		\$ 73.774.054,50	\$ 79.985.538,13	\$ 73.923.808,06	\$ 75.881.496,06	\$ 75.783.093,75
Pasivos						
Cuentas y documentos por pagar	0,433	\$ 38.539.759,80	\$ 40.906.917,48	\$ 37.806.773,41	\$ 38.807.991,67	\$ 38.757.665,89
Otros pasivos circulantes	0,034	\$ 3.038.903,30	\$ 3.225.556,34	\$ 2.981.106,50	\$ 3.060.053,68	\$ 3.056.085,44
Total pasivo corriente		\$ 41.578.663,10	\$ 44.132.473,82	\$ 40.787.879,92	\$ 41.868.045,36	\$ 41.813.751,33
Deuda a largo plazo	0,192	\$ 17.053.945,20	\$ 18.101.418,71	\$ 16.729.596,79	\$ 17.172.638,51	\$ 17.150.369,22
Otros pasivos no corrientes	0,042	\$ 3.707.764,66	\$ 3.935.499,96	\$ 3.637.246,81	\$ 3.733.570,24	\$ 3.728.728,58
Total pasivo no corriente		\$ 20.761.709,86	\$ 22.036.918,66	\$ 20.366.843,60	\$ 20.906.208,75	\$ 20.879.097,80
Total Pasivos		\$ 62.340.372,96	\$ 66.169.392,49	\$ 61.154.723,52	\$ 62.774.254,10	\$ 62.692.849,13
Patrimonio						
Capital Común		\$ 11.276.185,02	\$ 11.276.185,02	\$ 11.276.185,02	\$ 11.276.185,02	\$ 11.276.185,02

Reserva legal	\$ 1.428.397,36	\$ 699.109,67	\$ 646.127,42	\$ 663.238,49	\$ 662.378,41
Reserva facultativa	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Utilidades retenidas	\$ 1.268.065,04	\$ 620.637,20	\$ 573.602,00	\$ 588.792,43	\$ 588.028,89
Utilidad de ejercicio	\$ 2.835,74	\$ 1.387,91	\$ 1.282,73	\$ 1.316,70	\$ 1.314,99
Total patrimonio	\$ 11.433.681,60	\$ 12.597.319,80	\$ 12.497.197,17	\$ 12.529.532,64	\$ 12.527.907,31
Total pasivo y patrimonio	\$ 73.774.054,56	\$ 78.766.712,29	\$ 73.651.920,69	\$ 75.303.786,74	\$ 75.220.756,44

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 2. Estado de Situación financiera de la empresa Manabita de Comercio S.A Mancorsacom

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA						
Activos		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Efectivo y equivalente	0,0755	\$ 701.866,91	\$ 742.663,65	\$ 682.000,09	\$ 701.591,91	\$ 700.607,14
Cuentas por cobrar	0,0772	\$ 716.839,98	\$ 758.507,05	\$ 696.549,34	\$ 716.559,11	\$ 715.553,33
Inventario	0,1108	\$ 1.029.239,73	\$ 1.089.065,36	\$ 1.000.106,40	\$ 1.028.836,46	\$ 1.027.392,36
Otros activos corrientes	0,1690	\$ 1.476.777,95	\$ 1.661.289,11	\$ 1.525.588,76	\$ 1.569.414,36	\$ 1.567.211,48
Total activos corrientes		\$ 3.924.724,57	\$ 4.251.525,18	\$ 3.904.244,58	\$ 4.016.401,85	\$ 4.010.764,31
Propiedad, planta y equipo	0,6695	\$ 6.219.986,02	\$ 6.581.529,18	\$ 6.043.925,08	\$ 6.217.548,96	\$ 6.208.821,84
Depreciación acumulada	0,3116	\$ 2.894.882,31	\$ 3.063.150,36	\$ 2.812.940,70	\$ 2.893.748,06	\$ 2.889.686,32
Amortización acumulada	0,0637	\$ 591.510,90	\$ 625.893,09	\$ 574.767,78	\$ 591.279,14	\$ 590.449,20
Otros activos no corrientes	0,0601	\$ 558.038,58	\$ 590.475,15	\$ 542.242,92	\$ 557.819,93	\$ 557.036,96
Total activos no corriente		\$ 4.474.653,19	\$ 3.482.960,89	\$ 3.198.459,52	\$ 3.290.341,69	\$ 3.285.723,28
Total activos		\$ 8.399.377,76	\$ 7.734.486,07	\$ 7.102.704,11	\$ 7.306.743,54	\$ 7.296.487,59
Pasivos						
Cuentas y documentos por pagar	0,1301	\$ 1.208.533,46	\$ 1.278.780,73	\$ 1.174.325,10	\$ 1.208.059,94	\$ 1.206.364,28
Otros pasivos circulantes	0,0153	\$ 142.464,19	\$ 150.745,07	\$ 138.431,64	\$ 142.408,37	\$ 142.208,48
Total pasivo corriente		\$ 1.350.997,65	\$ 1.429.525,79	\$ 1.312.756,74	\$ 1.350.468,31	\$ 1.348.572,76

Deuda a largo plazo	0,0000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Otros pasivos no corrientes	0,0425	\$ 394.939,92	\$ 417.896,21	\$ 383.760,88	\$ 394.785,18	\$ 394.231,05
Total pasivo no corriente		\$ 394.939,92	\$ 417.896,21	\$ 383.760,88	\$ 394.785,18	\$ 394.231,05
Total Pasivos		\$ 1.745.937,57	\$ 1.847.422,01	\$ 1.696.517,62	\$ 1.745.253,49	\$ 1.742.803,81
Patrimonio						
Capital Común		\$ 1.016.600,00	\$ 1.016.600,00	\$ 1.016.600,00	\$ 1.016.600,00	\$ 1.016.600,00
Reserva legal		\$ 465.460,03	\$ 394.066,53	\$ 361.877,69	\$ 372.273,36	\$ 371.750,82
Reserva facultativa		\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Utilidades retenidas		\$ 3.476.623,14	\$ 2.943.369,44	\$ 2.702.943,93	\$ 2.780.591,42	\$ 2.776.688,51
Utilidad de ejercicio		\$ 1.694.757,02	\$ 1.434.810,68	\$ 1.317.609,94	\$ 1.355.460,93	\$ 1.353.558,36
Total patrimonio		\$ 6.653.440,19	\$ 5.788.846,65	\$ 5.399.031,56	\$ 5.524.925,70	\$ 5.518.597,69
Total pasivo y patrimonio		\$ 8.399.377,76	\$ 7.636.268,65	\$ 7.095.549,18	\$ 7.270.179,20	\$ 7.261.401,50

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 3. Estado de situación financiera de la empresa Promarsan.

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA						
Activos		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Efectivo y equivalente	0,049	\$ 26.786,00	\$ 74.063,24	\$ 68.450,34	\$ 70.263,07	\$ 70.171,96
Cuentas por cobrar	0,095	\$ 51.383,16	\$ 142.074,35	\$ 131.307,19	\$ 134.784,54	\$ 134.609,75
Inventario	0,147	\$ 79.363,97	\$ 219.441,23	\$ 202.810,81	\$ 208.181,75	\$ 207.911,78
Otros activos corrientes	1,344	\$ 705.931,28	\$ 2.011.760,59	\$ 1.859.298,66	\$ 1.908.537,55	\$ 1.906.062,58
Total activos corrientes	1,595	\$ 863.464,41	\$ 2.447.339,41	\$ 2.261.867,00	\$ 2.321.766,91	\$ 2.318.756,07
Propiedad, planta y equipo	2,028	\$ 1.097.648,18	\$ 3.034.995,25	\$ 2.804.987,15	\$ 2.879.270,25	\$ 2.875.536,44
Depreciación acumulada	1,006	\$ 544.524,41	\$ 1.505.609,02	\$ 1.391.505,95	\$ 1.428.356,52	\$ 1.426.504,24
Amortización acumulada	0,000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Otros activos no corrientes	0,000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00

Total activos no corriente	1,022	\$ 553.123,77	\$ 1.529.386,23	\$ 1.413.481,20	\$ 1.450.913,73	\$ 1.449.032,20
Total activos	2,617	\$ 1.416.588,18	\$ 3.976.725,64	\$ 3.675.348,20	\$ 3.772.680,64	\$ 3.767.788,27
Pasivos						
Cuentas y documentos por pagar	1,446	\$ 782.844,19	\$ 2.164.562,78	\$ 2.000.520,69	\$ 2.053.499,50	\$ 2.050.836,54
Otros pasivos circulantes	0,008	\$ 4.145,53	\$ 11.462,38	\$ 10.593,70	\$ 10.874,25	\$ 10.860,15
Total pasivo corriente	1,454	\$ 786.989,72	\$ 2.176.025,16	\$ 2.011.114,39	\$ 2.064.373,75	\$ 2.061.696,69
Deuda a largo plazo	0,000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Otros pasivos no corrientes	0,222	\$ 120.000,00	\$ 331.799,78	\$ 306.654,23	\$ 314.775,20	\$ 314.367,01
Total pasivo no corriente	0,222	\$ 120.000,00	\$ 331.799,78	\$ 306.654,23	\$ 314.775,20	\$ 314.367,01
Total Pasivos	1,676	\$ 906.989,72	\$ 2.507.824,95	\$ 2.317.768,62	\$ 2.379.148,95	\$ 2.376.063,70
Patrimonio						
Capital Común		\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00	\$ 30.000,00
Reserva legal		\$ 5.902,25	\$ 16.523,49	\$ 15.271,25	\$ 15.675,67	\$ 15.655,34
Reserva facultativa		\$ 4.100,30	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Utilidades retenidas		\$ 469.066,64	\$ 1.313.163,13	\$ 1.213.644,63	\$ 1.245.784,99	\$ 1.244.169,47
Utilidad de ejercicio		\$ 529,27	\$ 1.481,71	\$ 1.369,42	\$ 1.405,68	\$ 1.403,86
Total patrimonio		\$ 509.598,46	\$ 1.361.168,33	\$ 1.260.285,30	\$ 1.292.866,34	\$ 1.291.228,67
Total pasivo y patrimonio		\$ 1.416.588,18	\$ 3.868.993,28	\$ 3.578.053,92	\$ 3.672.015,29	\$ 3.667.292,36

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 4. Estado de situación financiera de la empresa líder Eurofish

ESTADO DE SITUACION FINANCIERA						
Activos		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Efectivo y equivalente	0,0163	\$ 2.442.600,39	\$ 2.283.873,74	\$ 2.108.956,90	\$ 2.165.447,80	\$ 2.162.608,31
Cuentas por cobrar	0,1869	\$ 28.084.294,23	\$ 26.259.302,34	\$ 24.248.160,46	\$ 24.897.676,07	\$ 24.865.028,46
Inventario	0,2157	\$ 32.419.034,51	\$ 30.312.359,71	\$ 27.990.803,13	\$ 28.740.569,84	\$ 28.702.883,16
Otros activos corrientes	0,0048	\$ 723.267,21	\$ 676.267,39	\$ 624.473,57	\$ 641.200,83	\$ 640.360,04

Total activos corrientes		\$ 63.669.196,34	\$ 59.531.803,18	\$ 54.972.394,06	\$ 56.444.894,55	\$ 56.370.879,98
Propiedad, planta y equipo	0,2253	\$ 33.863.878,41	\$ 31.663.313,82	\$ 29.238.290,65	\$ 30.021.472,80	\$ 29.982.106,50
Depreciación acumulada	- 0,1674	-\$ 25.152.357,40	-\$ 23.517.890,54	-\$ 21.716.707,32	-\$ 22.298.414,98	-\$ 22.269.175,70
Amortización acumulada	0,0005	\$ 74.430,74	\$ 69.594,03	\$ 64.263,98	\$ 65.985,37	\$ 65.898,84
Otros activos no corrientes	0,0401	\$ 6.021.886,18	\$ 5.630.568,05	\$ 5.199.335,30	\$ 5.338.605,64	\$ 5.331.605,28
Total activos no corriente		\$ 65.112.552,73	\$ 60.742.178,38	\$ 56.090.069,30	\$ 57.592.508,04	\$ 57.516.988,63
Total activos		\$ 128.781.749,07	\$ 120.273.981,56	\$ 111.062.463,35	\$ 114.037.402,59	\$ 113.887.868,61
Pasivos						
Cuentas y documentos por pagar	0,0499	\$ 7.496.338,48	\$ 7.009.206,53	\$ 6.472.386,91	\$ 6.645.757,44	\$ 6.637.043,04
Otros pasivos circulantes	0,3271	\$ 49.160.434,23	\$ 45.965.858,89	\$ 42.445.435,44	\$ 43.582.386,55	\$ 43.525.238,21
Total pasivo corriente		\$ 56.656.772,71	\$ 52.975.065,43	\$ 48.917.822,34	\$ 50.228.143,99	\$ 50.162.281,26
Deuda a largo plazo	0,1029	\$ 15.467.722,25	\$ 14.371.737,20	\$ 13.354.930,98	\$ 13.557.589,21	\$ 13.694.677,56
Otros pasivos no corrientes	0,0217	\$ 3.254.732,02	\$ 3.043.230,91	\$ 2.810.156,58	\$ 2.885.429,94	\$ 2.881.646,36
Total pasivo no corriente		\$ 18.722.454,27	\$ 17.414.968,11	\$ 16.165.087,56	\$ 16.443.019,15	\$ 16.576.323,92
Total Pasivos		\$ 75.379.226,98	\$ 70.390.033,54	\$ 65.082.909,91	\$ 66.671.163,14	\$ 66.738.605,18
Patrimonio						
Capital Común		\$ 26.601.100,00	\$ 26.601.100,00	\$ 26.601.100,00	\$ 26.601.100,00	\$ 26.601.100,00
Reserva legal		\$ 4.369.940,34	\$ 3.300.730,67	\$ 3.030.900,63	\$ 3.143.573,41	\$ 3.108.006,10
Reserva facultativa		\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Utilidades retenidas		\$ 19.448.572,08	\$ 14.690.017,09	\$ 13.489.129,11	\$ 13.990.583,22	\$ 13.832.289,66
Utilidad de ejercicio		\$ 2.982.909,67	\$ 2.253.069,99	\$ 2.068.884,72	\$ 2.145.794,86	\$ 2.121.516,71
Total patrimonio		\$ 53.402.522,09	\$ 46.844.917,75	\$ 45.190.014,47	\$ 45.881.051,48	\$ 45.662.912,47
Total pasivo y patrimonio		\$ 128.781.749,07	\$ 117.234.951,28	\$ 110.272.924,37	\$ 112.552.214,62	\$ 112.401.517,65

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 5. Estado de resultado de la empresa Marbelize

ESTADO DE RESULTADOS						
INGRESOS		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ventas		\$ 89.019.551,11	\$ 94.487.237,35	\$ 87.326.491,28	\$ 89.639.115,98	\$ 89.522.872,94
Costo en ventas	0,8875	\$ 79.005.090,79	\$ 83.857.677,02	\$ 77.502.495,65	\$ 79.554.956,27	\$ 79.451.790,26
UTILIDAD BRUTA		\$ 10.014.460,32	\$ 10.629.560,33	\$ 9.823.995,64	\$ 10.084.159,70	\$ 10.071.082,67
GASTOS						
Gastos de ventas, generales y de administración	0,0862	\$ 7.670.092,69	\$ 8.141.198,87	\$ 7.524.215,46	\$ 7.723.475,57	\$ 7.713.459,85
Gastos de depreciación	0,0025	\$ 223.952,87	\$ 237.708,32	\$ 219.693,52	\$ 225.511,55	\$ 225.219,11
Gastos de amortización	0,0000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS	0,0238	\$ 2.120.414,76	\$ 2.250.653,15	\$ 2.080.086,66	\$ 2.135.172,58	\$ 2.132.403,71
Gastos por intereses	0,0213	\$ 1.895.975,12	\$ 1.998.305,07	\$ 1.846.862,87	\$ 1.895.772,44	\$ 1.893.314,02
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	0,0102	\$ 905.729,57	\$ 252.348,07	\$ 233.223,79	\$ 239.400,14	\$ 239.089,69
Participación de los trabajadores	0,0015	\$ 135.859,44	\$ 37.852,21	\$ 34.983,57	\$ 35.910,02	\$ 35.863,45
Impuesta a la renta	0,0086	\$ 769.870,13	\$ 213.107,95	\$ 196.957,49	\$ 202.173,42	\$ 201.911,24
UTILIDAD NETA	0,0000	\$ 2.835,74	\$ 1.387,91	\$ 1.282,73	\$ 1.316,70	\$ 1.314,99
Coste de deuda	0,0341					

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 6. Estado de resultado de la empresa Manabita de Comercio S.A Mancorsacom

ESTADO DE RESULTADO						
INGRESOS		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ventas		\$ 9.290.115,46	\$ 9.830.113,09	\$ 9.027.152,42	\$ 9.286.475,49	\$ 9.273.440,73
Costo en ventas	0,6023	\$ 5.595.008,67	\$ 5.920.224,37	\$ 5.436.638,14	\$ 5.592.816,48	\$ 5.584.966,25
UTILIDAD BRUTA		\$ 3.695.106,79	\$ 3.909.888,72	\$ 3.590.514,28	\$ 3.693.659,01	\$ 3.688.474,48
GASTOS						

Gastos de ventas, generales y de administración	0,1517	\$ 1.409.405,67	\$ 1.491.328,84	\$ 1.369.511,48	\$ 1.408.853,45	\$ 1.406.875,94
Gastos de depreciación	0,0028	\$ 25.714,09	\$ 27.208,75	\$ 24.986,24	\$ 25.704,01	\$ 25.667,94
Gastos de amortización	0,0000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS	0,2433	\$ 2.259.987,03	\$ 2.391.351,13	\$ 2.196.016,56	\$ 2.259.101,54	\$ 2.255.930,60
Gastos por intereses	0,0000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	0,2433	\$ 2.259.987,03	\$ 2.391.351,13	\$ 2.196.016,56	\$ 2.259.101,54	\$ 2.255.930,60
Participación de los trabajadores		\$ 338.998,05	\$ 358.702,67	\$ 329.402,48	\$ 338.865,23	\$ 338.389,59
Impuesta a la renta		\$ 226.231,96	\$ 597.837,78	\$ 549.004,14	\$ 564.775,39	\$ 563.982,65
UTILIDAD NETA	0,1824	\$ 1.694.757,02	\$ 1.434.810,68	\$ 1.317.609,94	\$ 1.355.460,93	\$ 1.353.558,36
Coste de deuda		0,00				

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 7. Estado de Resultado de la empresa Promarsan S.A

ESTADO DE RESULTADO						
INGRESOS		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ventas		\$ 541.314,75	\$ 1.496.734,31	\$ 1.383.303,82	\$ 1.419.937,17	\$ 1.418.095,81
Costo en ventas	0,845	\$ 457.219,52	\$ 1.264.211,15	\$ 1.168.402,50	\$ 1.199.344,73	\$ 1.197.789,43
UTILIDAD BRUTA	0,155	\$ 84.095,23	\$ 232.523,16	\$ 214.901,32	\$ 220.592,44	\$ 220.306,38
GASTOS	0,000					
Gastos de ventas, generales y de administración	0,152	\$ 82.519,11	\$ 228.165,19	\$ 210.873,62	\$ 216.458,08	\$ 216.177,38
Gastos de depreciación	0,000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Gastos de amortización	0,000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS	0,003	\$ 1.576,12	\$ 4.357,97	\$ 4.027,70	\$ 4.134,36	\$ 4.129,00
Gastos por intereses	0,000	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	0,003	\$ 1.576,12	\$ 4.357,97	\$ 4.027,70	\$ 4.134,36	\$ 4.129,00
Participación de los trabajadores	0,000	\$ 236,42	\$ 653,70	\$ 604,15	\$ 620,15	\$ 619,35
Impuesta a la renta	0,001	\$ 810,43	\$ 2.222,56	\$ 2.054,13	\$ 2.108,52	\$ 2.105,79

UTILIDAD NETA	0,001	\$ 529,27	\$ 1.481,71	\$ 1.369,42	\$ 1.405,68	\$ 1.403,86
Coste de deuda	0,00					

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.

Apéndice 8. Estado de resultados de la empresa líder Eurofish

ESTADO DE RESULTADO						
INGRESOS		2018	2019*	2020*	2021*	2022*
Ventas		\$ 150.296.988,46	\$ 140.530.291,73	\$ 129.767.387,53	\$ 133.243.360,25	\$ 133.068.642,05
Costo en ventas	0,91210	\$ 137.086.244,89	\$ 128.178.017,30	\$ 118.361.146,47	\$ 121.531.589,56	\$ 121.372.228,66
UTILIDAD BRUTA		\$ 13.210.743,57	\$ 12.352.274,43	\$ 11.406.241,06	\$ 11.711.770,69	\$ 11.696.413,38
GASTOS	0,00000					
Gastos de ventas, generales y de administración	0,03475	\$ 5.222.728,07	\$ 4.883.341,36	\$ 4.509.337,04	\$ 4.630.124,96	\$ 4.624.053,61
Gastos de depreciación	0,00021	\$ 32.008,68	\$ 29.928,67	\$ 27.636,50	\$ 28.376,78	\$ 28.339,57
Gastos de amortización	0,00020	\$ 29.937,37	\$ 27.991,96	\$ 25.848,12	\$ 26.540,49	\$ 26.505,69
UTILIDAD ANTES DE INTERESES E IMPUESTOS	0,05274	\$ 7.926.069,45	\$ 7.439.004,41	\$ 6.869.267,51	\$ 7.053.268,96	\$ 7.044.020,21
Gastos por intereses	0,02561	\$ 3.849.348,13	\$ 3.862.702,84	\$ 3.585.323,51	\$ 3.647.245,37	\$ 3.676.533,37
UTILIDAD ANTES DE IMPUESTOS	0,02712	\$ 4.076.721,32	\$ 3.576.301,57	\$ 3.283.944,01	\$ 3.406.023,59	\$ 3.367.486,84
Participación de los trabajadores	0,00407	\$ 611.508,20	\$ 536.445,24	\$ 492.591,60	\$ 510.903,54	\$ 505.123,03
Impuesta a la renta	0,00321	\$ 482.303,45	\$ 786.786,35	\$ 722.467,68	\$ 749.325,19	\$ 740.847,10
UTILIDAD NETA	0,01985	\$ 2.982.909,67	\$ 2.253.069,99	\$ 2.068.884,72	\$ 2.145.794,86	\$ 2.121.516,71
Coste de deuda	0,1676					

Nota. Información financiera de la empresa líder; los valores se encuentran expresados en miles de dólares. Adaptado de: Supercias.